

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2K/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119205894  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119205894.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci návrhu navrhovateľa - veriteľa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. S. č. XX, XXX XX H., právne zastúpená: Mgr. Dr. Anton Kušnir, advokát so sídlom Jána Reka 13, 010 01 Žilina, IČO: 31 074 863, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: PRIMULA, s.r.o., so sídlom 373, 027 32 Zuberec, IČO: 31 603 521, právne zastúpený: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, takto

### rozhodol:

Z a s t a v u j e konkurzné konanie na majetok dlžníka: PRIMULA, s.r.o., so sídlom 373, 027 32 Zuberec, IČO: 31 603 521, a to z dôvodu osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka.

Navrhovateľ - veriteľ má voči dlžníkovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 24.05.2019 a doplneným podaním zo dňa 13.06.2019, sa navrhovateľ - veriteľ domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka. Návrh odôvodnil tým, že má voči dlžníkovi pohľadávku v celkovej výške 17 194,39 na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/74/2009-335 zo dňa 29.11.2017. Navrhovateľ svoju pohľadávku doložil rozsudkom 5Cb/74/2009- 335 zo dňa 29.11.2017.

2. Navrhovateľ označil ďalších veriteľov dlžníka a to: O. V., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, H., Y.: XX XXX XXX a Obec Zuberec, Hlavná 289, 027 32 Zuberec, IČO: 00 315 036, ktorí majú voči dlžníkovi pohľadávky, s úhradami ktorých je dlžník v omeškaní viac ako 30 dní.

3. Uznesením č. k. 2K/4/2019-89 zo dňa 02.07.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku 130/2019 zo dňa 09.07.2019 (účinky zverejnenia nastali v zmysle ustanovenia § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z. nasledujúci deň, t.j. 10.07.2019), rozhodol súd na základe návrhu navrhovateľa o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi.

4. Podaním doručeným súdu dňa 07.08.2019 dlžník podal vyjadrenie sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu, pričom uviedol, že dlžník nie je platobne neschopný. Dlžník uviedol, že má okrem navrhovateľa ďalších 5 veriteľov, a to obchodnú spoločnosť SZAP, s.r.o., Obec Zuberec, p. O. V., obchodnú spoločnosť MEGI MSA, s.r.o. a Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.

Pohľadávky navrhovateľa, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva vo svojom návrhu, patrili vždy len navrhovateľovi. Všetky sa teda považujú za jednu pohľadávku. Navyše, dve z troch navrhovateľových pohľadávok sú sporné. U všetkých ostatných pohľadávok po lehote splatnosti vedie dlžník s veriteľmi rokovania o ich reštrukturalizácii. Preto nebola splnená podmienka ustanovená v ust. § 3 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 643/2005 Z.z.. Existuje tu totiž len jeden záväzok jedného veriteľa. V návrhu na vyhlásenie konkurzu odkázal navrhovateľ aj na žiadosť

dlužníka o oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní sp. zn. 7C/16/2018 vedeným pred Okresným súdom v Námestove. V tejto žiadosti bolo uvedených viacero pohľadávok. Pretože niektoré z nich sa už nenachádzajú v prehľade veriteľov, dlžník uviedol vysvetlenie:

1. Pohľadávka voči spoločnosti REIN, s.r.o., vo výške 1.700 eur

Dňa 29.03.2019 bola jej časť vo výške 300 eur totiž splatená a vo zvyšku 1.400 eur bola táto pohľadávka dňa 07.05.2019 postúpená na spoločnosť SZAP, s.r.o., so sídlom Jána Reka 1039/11, Žilina, PSČ: 010 01, obchodný register Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 51756/L. Je preto súčasťou prehľadu, ktorý je obsahom tohto vyjadrenia a o jej reštrukturalizácii prebiehajú jednania.

2. Pohľadávka voči správcovi dane vo výške 2.725,70 eur

Táto pohľadávka bola uhradená správcovi dane postupne v hotovosti a poštovými poukázkami. A to dňa 11.10.2018 suma 2.160 eur, dňa 08.11.2018 suma 295,70 eur, dňa 19.09.2018 sumy 120 eur a 150 eur. Dlžník sa taktiež vyjadril k tvrdeným pohľadávkam navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol celkovo tri pohľadávky. Okrem už právoplatne priznanej pohľadávky ešte dve:

1. Pohľadávku priznanú rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 5C/143/2009

2. „minimálne neuhradené záväzky bez príslušenstva úrokov navrhovateľky“ vo výške 142.118,19 eur. O pohľadávkou uplatňovanej v konaní sp. zn. 5C/143/2009 nie je právoplatne rozhodnuté. Hoci ju prvostupňový súd navrhovateľovi priznal, rozsudok bol odvolacím súdom v časti týkajúcej sa prisúdenej sumy zrušený. A o spornej sume opäť rozhodoval súd prvej inštancie, ktorého rozhodnutie dlžník opäť napadol odvolaním. Takže touto pohľadávkou sa bude zas zaoberať odvolací súd. Je teda sporná a ostane ňou až dovtedy, kým sa o nej právoplatne nerozhodne (t.j. navrhovateľ o nej nehovorí pravdu). Druhú pohľadávku vo výške 142.118,19 eur považuje dlžník za výmysel navrhovateľky. V návrhu nie je uvedený jej právny dôvod, nie sú označené žiadne doklady a dlžník ju nemá ani vo svojom účtovníctve. Považuje ju preto za čisto špekulatívnu.

5. Na pojednávaní dňa 11.09.2019 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, pričom uviedol, že je preukázané, že dlžník má viacero záväzkov po lehote splatnosti 30 dní. Skutočnosti, ktoré boli prezentované zo strany dlžníka sú podľa jeho názoru účelové tak, aby sa vyhol vyhláseniu konkurzu. Podľa jeho názoru práve vyhlásenie konkurzu má zákonným spôsobom umožniť uspokojenie veriteľov a žiaden z veriteľov nebude ochotný ustúpiť od pohľadávok, ktoré boli prezentované. Skutočnosti, že prebiehajú jednania, ešte nepreukazujú, že skutočne aj budú aj dopadnú nejakým spôsobom. Tieto jednania môžu prebiehať veľmi dlho a nemá možnosť dlžník uspokojiť žiaden zo záväzkov, pretože dispozíciu s jediným majetkom, ktorý je vo vlastníctve dlžníka, má momentálne exekútor po vykonaní dražby a vydražení nehnuteľnosti ako jediného majetku dlžníka. Čiže akékoľvek jednania o reštrukturalizácii pohľadávky nemôžu relevantne prebiehať zo strany dlžníka so žiadnym veriteľom, pretože nemá z čoho uspokojiť žiadneho z veriteľov s poukazom na dispozíciu vydraženej nehnuteľnosti exekútorom. Z uvedeného dôvodu trvá na podanom návrhu a žiada, aby bol vyhlásený konkurzu.

6. Dlžník na pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené zákonné podmienky na vyhlásenie konkurzu. Dlžník svoje tvrdenie opiera o fakt, že navrhovateľ uvedené pohľadávky, a to aj keby sme pripustili, že sú nesporné, nie sú samy osebe spôsobilé naplniť literu zákona, ktorá vyžaduje nielen pluralitu pohľadávok, ale rovnako aj pluralitu veriteľov, pričom v tejto súvislosti je potrebné brať do úvahy ustanovenie § 1 ods. 3 vyhlášky č. 643/2005, ktorá uvádza, že na účely odseku 1 sa neprihliada na peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, o ktorom vedie dlžník s veriteľom vzájomné rokovania o zmene jeho splatnosti alebo o inej jeho reštrukturalizácii a veriteľ má záujem rokovanie viesť, čo dlžníkovi písomne v čase rokovania potvrdil. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že sú splnené zákonné podmienky na vyhlásenie konkurzu, tak uvedená skutočnosť jednoznačne vyvracia jeho tvrdenie. Z vykonaného dokazovania a argumentácie vyplýva, že dlžník osvedčil svoju platobnú schopnosť. Na základe uvedeného preto dlžník žiada súd, aby konkurzné konanie zastavil a dlžníkovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

7. Podľa § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

8. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

9. Podľa § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží

- a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka,
- b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu,
- c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe,
- d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie,<sup>4a</sup>) schváleného a účtovaného certifikačným orgánom,<sup>4b</sup>) alebo
- e) písomným vyhlásením s úradne osvedčenými podpismi najmenej piatich zamestnancov alebo bývalých zamestnancov dlžníka, ktorí nie sú jeho spriaznenými osobami, o nesplnení ich pohľadávky na mzde, odstupnom alebo odchodnom 30 dní po lehote splatnosti; navrhovateľom v tomto prípade môže byť len zamestnanec alebo bývalý zamestnanec dlžníka, ktorý nie je osobou spriaznenou s dlžníkom, a ktorý je zastúpený odborovou organizáciou, aj keď nie je jej členom.

10. Podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä 1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

11. Podľa § 19 ods. 1 písm. b) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania,

12. Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých

dlužník osvedčil ich spornosť; ak sa dlužník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

13. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 643/2005 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia (ďalej len „vyhláška č. 643/2005 Z.z.“), na účely určenia platobnej neschopnosti sa platobne neschopným rozumie ten, kto má viac ako jedného veriteľa, viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti a koho peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti nie sú kryté jeho finančným majetkom, ktorým sa rozumejú

a) peňažné prostriedky,

b) pohľadávky z účtu, vkladu alebo inej formy vkladu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, alebo v zahraničnej banke so sídlom v členskom štáte Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj s výpovednou lehotou kratšou ako tri mesiace,

c) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, d) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere po lehote splatnosti nie viac ako 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne splnenie do 30 dní od uplynutia lehoty ich splatnosti,

e) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktoré sú splatné na požiadanie (na videnie), ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, ak by sa o ich splatenie požiadalo nasledujúci deň.

14. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 643/2005 Z.z., na účely odseku 1 sa neprihliada na peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, o ktorom vedie dlužník s veriteľom vzájomné rokovanie o zmene jeho splatnosti alebo o inej jeho reštrukturalizácii a veriteľ má záujem rokovanie viesť, čo dlužníkovi písomne v čase rokovania potvrdil.

15. Navrhovateľ sa domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok dlužníka z dôvodu jeho tvrdenej platobnej neschopnosti. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že má voči dlužníkovi vykonateľnú pohľadávku vo forme exekučného titulu - rozsudku a dlužník má zároveň ďalších veriteľov, ktorí majú voči dlužníkovi splatné pohľadávky viac ako 30 dní po lehote splatnosti.

16. Súd konštatuje, že platobná schopnosť je logicky opakom platobnej neschopnosti. Z legálnej definície platobnej neschopnosti uvedenej v § 3 ods. 2 ZKR možno vyvodíť, že jej základným predpokladom je pluralita veriteľov, t.j. existencia viac ako jedného veriteľa dlužníka, ktorému dlužník nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky. Bez osvedčenia existencie aspoň jedného veriteľa dlužníka okrem navrhovateľa, nemožno dospieť k záveru o platobnej neschopnosti dlužníka.

17. Navrhovateľ v návrhu označil ďalších veriteľov a to Obec Zuberec a p. O. V.. Z dokladov predložených dlužníkom je zrejmé, že ohľadne pohľadávky Obce Zuberec (čl. 132) ako aj p. O. V. (čl. 133) prebiehajú rokovania o ich reštrukturalizácii za účelom dohodnutia zmeny ich výšky alebo splatnosti, čo dlužník preukázal potvrdeniami od týchto veriteľov (potvrdenia datované dňom 06.08.2019). Zároveň dlužník predložil ďalšie dve potvrdenia o vedení rokovaní o reštrukturalizácii dlhu od veriteľa SZAP, s.r.o. (čl. 126) a MEGI MSA s.r.o. (čl. 131). Na účely určenia platobnej neschopnosti dlužníka pritom nemožno v zmysle § 1 ods. 3 vyhlášky č. 643/2005 Z.z. prihliadať na peňažný záväzok, ktorý je predmetom rokovania o jeho reštrukturalizácii. Zároveň na účely určenia platobnej neschopnosti dlužníka nemožno prihliadať na už zaniknutý záväzok (splnením), a to záväzok dlužníka voči spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (úhrada dňa 09.09.2019 čl. 153).

18. Judikatúra (viď napr. české R52/1998) aj právna teória (viď napr. Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Bratislava: C.H. Beck 2012, s. 111) sú už dávnejšie v zhode v tom smere, že v štádiu do vyhlásenia konkurzu nie je účelom konkurzného konania zisťovať oprávnenosť pohľadávok veriteľov a ak dlužník relevantným spôsobom spochybnil pohľadávky veriteľov (z dôvodu premlčania, zániku pohľadávok splnením alebo iným spôsobom, pohľadávky sú sporné z iných dôvodov), nemôže na takéto záväzky súd pri posudzovaní platobnej schopnosti dlužníka prihliadať.

19. V posudzovanom prípade tak navrhovateľ preukázal existenciu iba jedného veriteľa dlužníka, a to seba. Iných označených veriteľov nemožno brať na základe vyššie uvedených skutočností pri posudzovaní platobnej neschopnosti dlužníka do úvahy.

20. Na základe uvedených skutočností v danom prípade tak nie je naplnený základný predpoklad platobnej neschopnosti a konkurzu - pluralita veriteľov.

21. Vzhľadom na absenciu plurality veriteľov súd nemohol skonštatovať platobnú neschopnosť dlžníka v zmysle § 3 ods. 2 ZKR a keďže opakom platobnej neschopnosti je platobná schopnosť, súd pri konštatácii platobnej schopnosti dlžníka, začaté konkurzné konanie s poukazom na § 19 ods.1 písm. c) ZKR zastavil.

22. Podľa § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

23. Podľa § 256 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Súd konštatuje, že ustanovenia ZKR priamo neriešia otázku náhrady trov konania, preto súd o trovách konania rozhodol pri použití § 196 ZKR v spojení s ustanoveniami Civilného sporového poriadku.

26. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Navrhovateľ - veriteľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu v čase, keď existovala pluralita veriteľov dlžníka (potvrdenia o rokovaní datované dňom 06.08.2019 a zároveň k zániku dlhu voči spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. došlo až dňa 09.09.2019), teda boli splnené podmienky na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. S poukazom na § 256 ods. 1 CSP preto prináleží nárok na náhradu trov konania navrhovateľovi - veriteľovi. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné. Odvolanie je oprávnený podať účastník konkurzného konania, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.