

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203658
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418203658.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom vo veci starostlivosti súdu o mal. K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka S. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom P. Š., X. XXX/ X, a otec Y. E., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom P. Š., prechodne bytom C. XX, o návrhu matky mal. dieťaťa na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1. 9. 2018 do 18. 9. 2019 vo výške 1 156 € je otec mal. K. E. povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. K. (ďalej aj „navrhovateľka“) sa návrhom z 10. augusta 2018 domáhala, aby Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) vyhovel jej návrhu a zvýšil výživné na dcéru mal. K. E., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „mal. K.“) na sumu 100 € mesačne, počnúc od podania návrhu. O tomto návrhu okresný súd rozhodol rozsudkom z 27. 9. 2018, č. k. 27P/27/2018-59, ktorým zvýšil výživné pre mal. K. od 1. 9. 2018 zo sumy 30 % zo životného minima pre nezaopatrenú nepľnoletú osobu na sumu 100 € mesačne, ktoré je otec mal. K. povinný platiť vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky (výrok I.). Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 1. 9. 2018 do 27. 9. 2018 vo výške 170 € povolil zaplatiť v troch mesačných splátkach po 50 € a jednej mesačnej splátke vo výške 20 € mesačne spolu s bežným výživným, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok II.). Posledným výrokom (výrok III.) zmenil výrok rozsudku okresného súdu č. k. 6P/65/2012-8 z 19. 6. 2012 v časti výživného pre maloletú K. E., nar. XX. XX. XXXX.

2. Proti uvedenému rozsudku podal otec mal. K. odvolanie, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd (ďalej len „odvolací súd“) rozhodol rozsudkom z 30. 7. 2019, č. k. 14CoP/25/2019-96 tak, že napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil vo výroku I. a III. a vo výroku II. ho zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku vo vzťahu k zrušenému výroku rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že rozhodnutie v časti výroku II. nebolo dostatočne odôvodnené a v ďalšom konaní súd prvej inštancie ustáli výšku nedoplatku na zročnom výživnom s prihliadnutím na výšku vyživovacej povinnosti určenú súdom prvej inštancie po zohľadnení určenej výšky výživného rozsudkom okresného súdu č. k. 6P/65/2012 - 8 z 19. 6. 2012, pričom zároveň súd prvej inštancie vykoná aj náležité dokazovanie k otázke, či otec maloletého dieťaťa po rozhodnutí súdom prvej inštancie plnil vyživováciu

povinnosť a v akom rozsahu, a to aj nad rámec určenia vyživovacej povinnosti rozsudkom okresného súdu č. k. 6P/65/2012 - 8 z 19. 6. 2012.

4. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu postupoval okresný súd pri rozhodovaní o výške dlžného výživného za obdobie od 1. 9. 2018, teda od čase kedy bolo rozhodnutím súdu zvýšené výživné zo sumy 30 % zo životného minima pre nezaopatrenú nepľnoletú osobu podľa osobitného zákona mesačne na sumu 100 € mesačne až do vyhlásenia tohto rozsudku.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 ZKR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 75 ods. 1 ZKR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZKR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Na pojednávaní konanom dňa 18. 9. 2019 navrhovateľka uviedla, že otec mal. K. pokiaľ ide o výživné do podania návrhu na zvýšenie výživného, ktoré bol povinný platiť v rozsahu stanovenom v rozsudku č. k. 6P/65/2012 - 8 z 19. 6. 2012, splatil v celom rozsahu a navyše uhradil sumu 20 € na školské potreby pre mal. K., čo matka spomenula aj na pojednávaní, ktoré sa konalo 27. 9. 2018. Na poslednom stretnutí s mal. K. v máji 2019 jej doniesol hračky, ktorých hodnota bola na úrovni bežných hračiek. Od vyhlásenia rozsudku okresného súdu (27. 9. 2018) si otec mal. K. neplnil vyživovaciu povinnosť a až následkom hrozby trestného stíhania na základe matkou podaného trestného oznámenia zaplatil matke mal. K. výživné v jednorazovej sume 224 €, čo preukázal potvrdením z 14. 5. 2019. Otec mal. K. okrem týchto plnení mal. K. neposkytol žiadne iné plnenia.

11. Za obdobie od 1. 9. 2018 do 18. 9. 2019 mal otec mal. K. uhradiť výživné vo výške 100 € v celkovej výške 1 400 € (za 14 mesiacov vrátane mesiaca 10/19, pretože splatnosť výživného za tento mesiac nastala pred vyhlásením rozsudku 10. 9. 2019). Od tejto sumy bol povinný okresný súd odpočítať doposiaľ realizované plnenia zo strany otca mal. K., a to 224 € a taktiež 20 €, ktoré otec uhradil nad rozsah súdom určenej vyživovacej povinnosti. Po započítaní týchto súm vznikol otcovi mal. K. nedoplatok na výživnom za uvedené obdobie vo výške 1 156 €. Okresný súd preto zaviazal otca uhradiť mal. K. dlžné výživné v uvedenej výške v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Okresný súd nepovolil otcovi splácať dlžné výživné s prihliadnutím na to, že o možnosť splácať výživné nežiadal a taktiež súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, a to ani pod hrozbou straty splátok, pričom matke mal. K. uhradil len časť dlžného výživného, aj to len z dôvodu hroziaceho trestného stíhania. Bežné výživné od 5/2019 neuhrádza vôbec. Je pritom v možnostiach a schopnostiach otca mal. K. uhradiť sumu dlžného výživného v stanovenej lehote.

12. Podľa § 52 CMP, z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, pričom nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ďalej len „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.