

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201383
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201383.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., , so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej W. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom P. Č., o zaplatenie 176,- € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 176,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 176,-€ od 1.9.2015 do zaplatenia do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 15.5.2018 č.l. 1 až 3 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 176,-€ s príslušenstvom.

2. V podanom návrhu žalobca uvádzal, že je ako právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so VÚB, a.s. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 15.5.2014 zmluvu o pôžičke ev. č. 20691207, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 288,-€ na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 290,-€. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 2,-€, pričom akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,-€ a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 288,-€. Ku dňu podania návrhu žalovaná z pôžičky zaplatila len sumu 112,-€. Nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Listom zo dňa 6.6.2015 jej zaslali predžalobnú upomienku, kde ju vyzvali k úhrade dlžných splátok a upozornili ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani dodatočne dňa 28.8.2015 úver zosplatnili, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.8.2015, pričom doposiaľ žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil notársku zápisnicu č.l. 5 až 8 vrátane prílohy opisu rozdelenia majetku a záväzkov č.l. 9, z ktorých listinných dôkazov vyplýva, že pohľadávky v obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. prešli z titulu právneho nástupníctva na Všeobecnú úverovú banku, a.s. Taktiež súdu predložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 10, z ktorého vyplýva, že dňa 26.8.2015 právny predchodca žalobcu vyzval k úhrade úveru v sume 176,-€ s tým, že zároveň aj oznámil splatnosť sumy 176,-€. Taktiež súdu predložil prehľad splátok a

úhrad č.l. 10 pv. a 11, z ktorého vyplýva, že žalovaná uhradila z poskytnutého úveru celkom sumu 114,-€. Rovnako predložil zmluvu o pôžičke č.l. 11 a 12, z ktorej vyplýva, že dňa 15.5.2014 uzatvorila žalovaná s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke č. 5550306171, kde predmetom pôžičky bolo financovanie kúpy tovaru HTC Desire 500 za kúpnu cenu 290,-€, pričom celková suma pôžičky činila 288,-€, akontácia 2,-€. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutú pôžičku v sume 16,-€ mesačne, počtom mesačných splátok 18. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov činila 46,30 € a výška pôžičky bola 288,-€, pričom termín konečnej splatnosti bol v 12 mesiaci roku 2015 a to 28.11.2015 a začiatok splatnosti dňa 28.7.2014. Rovnako žalobca predložil všeobecné obchodné podmienky č.l. 13 a taktiež aj predžalobnú upomienku č.l. 14, z ktorej vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach a zároveň ju poučil o tom, ak nebude splátka uhradená je oprávnený úver zosplatiť. Uvedená výzva žalovanej nebola doručená, nakoľko na adrese bydliska bola neznáma (viď doručka č.l. 15 spisu).

4. V priebehu konania došiel súdu návrh na zmenu strán sporu na strane žalobcu, ktorú zmenu súd uznesením č.k. 16Csp/25/2018-73 zo dňa 22.2.2019 pripustil, keď do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5. Žalovanej bol žalobný návrh vrátane príloh a procesných poučení doručovaný podľa § 116 ods.2 CSP, nakoľko v mieste bydliska sa nezdržovala. Vykonaným šetrením nebolo možné zistiť jej pobyt. Žalovaná sa k veci nevyjadřila.

6. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v tomto konaní neprevyšuje sumu 1.000,-€ podľa ustanovenia § 297 písm.b) CSP mal súd za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods.1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

7. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, pričom vychádzal z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu.

8. Zo zmluvy o pôžičke (č.l. 11 a 12) mal súd zistené, že dňa 15.5.2014 uzatvorila žalovaná s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke č. 5550306171, kde predmetom pôžičky bolo financovanie kúpy tovaru HTC Desire 500 za kúpnu cenu 290,-€, pričom celková suma pôžičky činila 288,-€, akontácia 2,-€. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutú pôžičku v sume 16,-€ mesačne, počtom mesačných splátok 18. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov činila 46,30 € a výška pôžičky bola 288,-€, pričom termín konečnej splatnosti bol v 12 mesiaci roku 2015 a to 28.11.2015 a začiatok splatnosti dňa 28.7.2014. Z predžalobnej upomienky (č.l. 14) vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach a zároveň ju poučil o tom, ak nebude splátka uhradená je oprávnený úver zosplatiť. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.l. 10) mal súd zistené, že dňa 26.8.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade úveru v sume 176,-€ s tým, že zároveň aj oznámil splatnosť sumy 176,-€. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č.l. 10 pv. a 11) žalovaná uhradila z poskytnutého úveru celkom sumu 114,-€.

9. Vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý je potrebné okrem príslušných ustanovení občianskeho zákonníka aplikovať aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

10. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods.1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.Z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Vykonaným dokazovaním a to zo zmluvy o pôžičke (č.l. 11-12) mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky. Na základe uvedenej zmluvy žalobca žalovanej poskytol pôžičku 288.- €. Z poskytnutej pôžičky žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu zaplatila len sumu 114.- €, zvyšok mu neuhradila. Rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a zaplatenou sumou zo strany žalovanej činí 176.- €. V tomto konaní si žalobca voči žalovanej neuplatňuje žiadne poplatky, zmluvné pokuty. Uplatňuje si čisto len rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a zaplatenými splátkami zo strany žalovanej. Nakoľko právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť voči žalobkyni na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke splnil, pôžičku v sume 288.- € žalovanej poskytol a žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas nesplnila, zaviazal ju súd k úhrade dlžnej sumy vo výške 176.- € žalobcovi.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala do omeškania, vznikol žalobcovi taktiež nárok na úroky z omeškania, ktoré úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. boli žalobcovi v sume 5,05 % priznané.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).