

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201623  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201623.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B., S. V. L. XXX/XX, o zaplatenie 170,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 170,12 eur a poštovné náklady vo výške 1,45 eur, pravidelnými mesačnými splátkami po 20,- eur mesačne pod stratou výhody splátok, vždy k 30. dňu v mesiaci, až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.3.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 170,12 eur istiny a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prípade úspechu nároku na náhradu trov konania s tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby podľa § 4 odsek 1 a § 10 odsek 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písmena a) vyššie citovaného zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 odsek 1 vyššie citovaného zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná podľa § 7 zákona.

Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za služby verejnosti za kontrolované obdobie od 1.11.2014 do 30.6.2018.

Žalobca písomnou výzvou zo dňa 6.6.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy.

Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný podľa § 10 odsek 3 vyššie citovaného zákona zaplatiť aj pokutu.

Dlh žalovaného vo výške 170,12 eur predstavuje sumu 153,12 eur, ktorá pozostáva z 33 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady podľa § 6 odsek 1 vyššie citovaného zákona, z pokuty vo výške 17,- eur podľa § 10 zákona vyššie citovaného a sumy 1,45 eur zaplatené poštové sadzby.

Nárok žalobcu na zaplatenie úhrad nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisel so spotrebiteľskou zmluvou, keďže vyplýva priamo zo zákona.

2. Žalovaný so žalobou súhlasil s tým, že je ochotný zaplatiť žalovanú sumu jedine mesačnými splátkami po 20,- eur pod stratou výhody splátok, nakoľko je dôchodcom a poberá dôchodok vo výške 222,90 eur,

nevie sa už zamestnať, pretože je chorý, má voperovaný bypass pri srdci a manželka je tiež dôchodkyňa a poberá dôchodok vo výške 156,- eur mesačne.

3. Dňa 18.9.2019 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.9.2019 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti s tým, že na podanej žalobe trval a zároveň navrhol, ak sú splnené podmienky, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalovaného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: výzvou na zaplatenie nedoplatku, sumárom predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb, kópiou doručky, potvrdením Tarifnej ceny za úradnú zásielku, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 25 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Výzvou na zaplatenie nedoplatku žalobca preukázal, že dňa 6.6.2018 zaslal žalovanému výzvu na úhradu k zaplateniu nedoplatku na úhrade za služby verejnosti vo výške 154,57 eur tak, aby túto sumu uhradil najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy na účet žalobcu, v opačnom prípade si žalobca uplatní aj nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17,- eur, s poštovými sadzbami, prostredníctvom príslušného súdu.

6. Sumárom predpisov a platieb žalobca preukázal, že žalovanému vznikol nedoplatok 154,57 eur na základe predpisov, ktoré boli celkom vyčíslené sumou 205,61 eur a z ktorých platieb celkom zaplatil žalovaný 51,04 eur.

7. Prehľadom predpisov a platieb žalobca preukázal, že žalovaný za sporné obdobie od 1.11.2014 do 30.6.2018 nezaplatil úhradu za služby verejnosti vo výške 4,64 eur a vznikol mu rozdiel ako nedoplatok v sume 154,57 eur.

8. Kópiou poštovej poukážky z čísla listu 7 žalobca preukázal, že žalovaný si prevzal výzvu na zaplatenie nedoplatku dňa 12.6.2018.

9. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 9C/14/2019-14 zo dňa 19.3.2019 mal súd preukázané, že súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením č. k. 9C/14/2019-25 zo dňa 24.6.2019, podľa § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

10. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje postavenie, poslanie, úlohy a činnosť Rozhlasu a televízie Slovenska, jej orgánov a hospodárenie a financovanie Rozhlasu a televízie Slovenska.

11. Podľa ustanovenia § 4 odsek 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa ustanovenia § 10 odsek 1, 2, 3, 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

odsek 2, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb23) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

odsek 3, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

odsek 5, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

13. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

15. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, keď jednoznačne preukázal žalobca, že žalovaný porušil ustanovenia zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS a o zmene doplnení niektorých zákonov, keď žalobca preukázal, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov a že je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby v súlade so zákonom č. 340/2012 Z. z. v platnom znení a že žalovaný je fyzickou osobou zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti mesačne vo výške 4,64 eur. Žalobca jednoznačne preukázal podľa prehľadu predpisov a platieb za obdobie od 1.11.2014 do 30.6.2018, že žalovaný nezaplatil za toto obdobie žiadnu platbu vo výške 4,64 eur. Vznikol mu teda nedoplatok 153,12 eur, ktorý pozostáva z 33 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období a podľa ustanovenia § 10 odsek 3 vyššie citovaného zákona, má nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17,- eur za to, že nezaplatil úhradu a poštovné sadzby 1,45 eur v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, s tým, že žalovaný súhlasil s týmto nárokom žalobcu a bol ochotný ho zaplatiť jedine pravidelnými mesačnými splátkami po 20,- eur pod stratou výhody splátok, vždy k 30. dňu v mesiaci až do vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že bol poučený súdom, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá zvyšná suma, ktorá podlieha exekúcii.

16. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 170,12 eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, pravidelnými mesačnými splátkami po 20,- eur pod stratou výhody splátok, vždy k 30. dňu v mesiaci až do vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré sumy je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN SK86 8180 0000 0070 0033 3333, VS: 8080730884.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).