

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123204675
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123204675.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudcom Mgr. Petrom Pravdom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. F., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: N. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. P. XXX/X, M., zastúpená: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, a otec: T. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XX/XX, B., zastúpený: JUDr. Silvia Gašpariková, advokátka so sídlom Športová 2298/58, Sereď, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:
Otec sa zaväzuje počnúc 01.07.2023 prispievať na výživu maloletého C. F., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- Zameškané výživné vo výške 700 eur je otec oprávnený splácať 14 mesačnými splátkami vo výške 50 eur spolu s bežným výživným s tým, že v prípade omeškania sa so zaplatením čo i len jednej splátky zameškaného výživného, stáva sa splatnou celá suma neuhradeného zameškaného výživného.
- II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 4Pc/5/2020-236 zo dňa 09.09.2021 a to v časti výšky bežného výživného.
- III. Súd zastavuje konanie v časti návrhu otca na rozšírenie styku s maloletým C..
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 122 Civilného mimosporového poriadku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Inak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účastníci konania v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Písomné vyhotovenie rozhodnutia v zmysle § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

V prípade, ak si povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.