

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219204608
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219204608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00686930, proti žalovanému: Q. Č., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. X, XXX XX S., o zaplatenie 874,39 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 874,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 874,39 eur od 9.6.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom došlým súdu dňa 23.5.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 874,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 874,39 eur od 21.3.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/56/2015 a to trestným rozkazom. Žalobca sa predmetným trestným rozkazom odkázal s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie. Poukázal aj na to, že v odsudzujúcom rozhodnutí sú ako poškodení z trestno-právneho hľadiska uvedené tretie osoby a to H.. Q. V., H.. B. X., H.. Q. W., H.. Q. Y., Q.. A. J., P.. H.. Q. F., Y. Z., X.. W. S., pričom ale všetky transakcie, ktoré boli označené v odsudzujúcom rozsudku boli neautorizovanou transakciou, pri ktorých zneužitie platobného prostriedku platiteľ nemohol zistiť pred platobnou operáciou, resp. išlo o situáciu kedy banka nevyžaduje silnú autentifikáciu platiteľa. Pri týchto transakciách teda znášala stratu banka a nie platiteľ. V uvedenom prípade ide totiž o situáciu predpokladanú podľa § 12 ods. 3 písm. b), resp. d) zákona o platobných službách. Žalobca pritom škodu skutočne znášal a opravným zúčtovaním vyrovnal stav na dotknutých účtoch osôb (poškodených) uvedených v odsudzujúcom trestnom rozkaze. Ďalej žalobca poukázal na to, že náhradu škody si riadne uplatnil v trestnom konaní do zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 20.3.2015.

3. Žalovaný v písomnom podaní došlom súdu dňa 20.6.2019 uviedol, že návrh na náhradu škody v plnom rozsahu uznáva a zároveň vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko sa jedná iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva predstavuje 874,39 eur. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 5.9.2019, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu zistil skutkový stav vecí:

6. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/56/2015 zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 15.6.2016 bol žalovaný Q. Č., nar. X.X.XXXX v S., trvale bytom S., Q. č. X uznaný vinným, že

- v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanéj pobočkou zahraničnej banky ZUNO BANKA AG, Pribinova 8, Bratislava, majiteľky Q. Q. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 21.1.2014 v čase o 17.38 hod. si v internetovej kaviarni na sídlisku Ťahanovce v Košiciach cez internetový obchod www.alza.cz ako kupujúci vystupujúci pod menom X. Č., bytom Z. X, S. objednal pánske hodinky SUUNTO Core Yellow Crusch, na účet internetového obchodu alza.cz zaslal platbu za tento tovar vo výške 290,16 €, ktorý si vyzdvihol dňa 22.1.2014 v pobočke alza.cz a. s. na ul. Južná trieda č. 31 v Košiciach, čím Q. Q. spôsobil škodu vo výške 290,16 €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour nezisteným spôsobom sa zmocnil údajov k platobnej karte Visa Elektron č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanéj Slovenskou sporiteľňou a. s. k účtu H.. X. E., D., a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 9.8.2013 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod slevomaf.cz ako kupujúci vystupujúci pod menom V. R., I. X, S. neoprávnene zakúpil 7 voucherov na nákup tovaru, každý vo výške 85,- €, ktoré uplatnil u predajcu Euro Data SK a. s. na nákup 7 ks tabletov 2v1 Modecom Freeway, čím takto H.. X. E., D., spôsobil škodu vo výške 595,- €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanéj Všeobecnou úverovou bankou a. s. k účtu X. S. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 21.1.2014 v čase okolo 22.30 hod. na presne nezistenom mieste cez internetový obchod newtravel.cz z e-mailovej adresy jakubko1234@azet.sk, neoprávnene zakúpil darčekový poukaz v hodnote 120,- €, čím takto X. S. spôsobil škodu vo výške 120,- €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanéj Tatra bankou a. s. k účtu H.. Q. V. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 28.1.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod brloh.sk ako kupujúci vystupujúci pod menom Q. S., Z. X, S., neoprávnene zakúpil hraciu konzolu X360 HW XBOX 360 Slim, čím takto poškodenej H.. Q. V. spôsobil škodu vo výške 322,48,- €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. 5434017207678979, vydanéj Všeobecnou úverovou bankou a. s. k účtu H.. Q. J. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 21.1.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod newgo.cz z e-mailovej adresy Q..D., neoprávnene zakúpil darčekový poukaz v hodnote 120,-€ a v období od 21.1.2014 do 27.1.2014 sa prostredníctvom údajov z predmetnej platobnej karty v internetových obchodoch alza.cz, hypermedia.cz a newgo.cz viac krát neúspešne pokúsil o nákup doposiaľ nezisteného tovaru alebo služby celkovo v hodnote 486,27 €, čím takto H.. Q. J. spôsobil škodu vo výške 120,- €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte VISA CLASSIC č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Slovenskou sporiteľňou a. s. k účtu S. V. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 19.2.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod cafepoint.sk ako kupujúci pod menom X. T., Q.K. XX, S. neoprávnene zakúpil cibetkovú zrnkovú kávu a Lodos 1945 a dňa 19.2.2014 sa prostredníctvom údajov z predmetnej platobnej karty v internetovom obchode hypermedia.cz viac krát neúspešne pokúsil o nákup doposiaľ nezisteného tovaru alebo služby celkovo v hodnote 2.242,80,- €, čím takto S. V. spôsobil škodu vo výške 117,37 €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanéj VUB a. s. k účtu G. Y. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 22.4.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod kupma.sk ako kupujúci vystupujúci pod menom X. T., U. XX, S. neoprávnene zakúpil alkoholový golf, spoločenskú hru Harašeníčko a ruskú ruletu celkovo v hodnote 32,29 € a dňa 22.4.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod alza.sk ako kupujúci vystupujúci pod menom Y. E., Y. X, S. zakúpil notebook Packard Bell Easynote ME69 Touch a operačný systém Microsoft Windows 7, celkovo v hodnote 376,16 €, čím takto G. Y. spôsobil škodu vo výške 408,45 €;

- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanvej VUB a.s. k účtu H.. A. E. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 22.5.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zlavomat.sk ako kupujúci pod menom Y. P., U. XX, S. neoprávnene zakúpil 2 ks ochladzovačov vzduchu v hodnote 175,80 € a dňa 22.5.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod hyperslevy.cz z e-mailovej adresy Y..W., zakúpil pobyt v Mariánskych Láznach v Českej republike celkovo v hodnote 290,62 €, čím takto H.. A. E. spôsobil škodu vo výške 466,42 €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanvej VUB a. s. k účtu H. S. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 17.7.2013 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zlavomat.sk z e-mailovej adresy J..Y..D., neoprávnene zakúpil dva vouchery na vstup do centra City wellness, čím takto H. S. spôsobil škodu vo výške 12,- €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanvej Tatra bankou a. s. k účtu H.. B. X. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 9.8.2013 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod slevomat.cz z e-mailovej adresy V..R..D., neoprávnene zakúpil dva vouchery, každý v hodnote 85,- € čím takto H.. B. X. spôsobil škodu vo výške 132,12 €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanvej OTP bankou Slovensko a. s. k účtu H. V. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 25.10.2013 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod alza.sk z e-mailovej adresy H..F..D. neoprávnene zakúpil Espresso Délonghi ECO310BK Icona, čím takto H. V. spôsobil škodu vo výške 132,12 €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanvej Tatra bankou a. s. k účtu H.. X. R. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 14.11.2013 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod alza.sk z e-mailovej adresy Q..XXXX@azet.W. neoprávnene zakúpil pánske hodinky SUUNTO Core All Black a mobilný telefón iPhone 5 16 GB biely, čím takto H.. X.K. R. spôsobil škodu vo výške 943,23 €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanvej Tatra bankou a. s. k účtu J. H. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 8.12.2013 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zamenej.sk z e-mailovej adresy Q..XXXX@azet.W., neoprávnene zakúpil mini reproduktor čiernej farby, hnedú svietiacu plyšovú korytnačku, laserové ukazovátka s červeným laserom Laser Pointer a 5 dielnu sadu nožov s keramickým povrchom a škrabkou Royalty Line Switzerland v hodnote 106,89,- € čím takto J. H. spôsobil škodu vo výške 106,89 €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanvej Tatra bankou a. s. k účtu Q. Ď. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 8.12.2013 na presne nezistenom mieste z predmetnej platobnej karty v internetovom obchode zlavadna.sk z e-mailovej adresy X..XXXX@azet.W. tri krát neoprávnene zakúpil darčkové poukážky na nákup dovolenky od CK Aeolus, každá v hodnote 210,- €, čím takto Q. Ď. spôsobil škodu vo výške 630,- €;
- v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanvej Tatra bankou a. s. k účtu Ing. H. W. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 15.12.2013 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zamenej.sk z e-mailovej adresy X..XXXX@azet.W. neoprávnene zakúpil 3 ks kašmírových šálov, kúpeľňový set a Lamborghini na diaľkové ovládanie celkovo v hodnote 87,09 €, dňa 15.12.2013 prostredníctvom údajov z predmetnej kreditnej karty na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zlavomat.sk z e-mailovej adresy Q..XXXX@azet.W. neoprávnene zakúpil carvingové lyže v hodnote 129,- €, dňa 16.12.2013 prostredníctvom údajov z predmetnej kreditnej karty na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zlavomat.sk z e-mailovej adresy X..T..W. neoprávnene zakúpil 4 ks darčkových kupónov v hodnote 320,- € a dňa 16.12.2013 zakúpil cez internetový obchod zamenej.sk z e-mailovej

adresy Q..V..W. 2 ks kašmírových šálov v hodnote 35,57 €, čím takto H.. H. W. spôsobil škodu vo výške 122,88,- €;

· v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Tatra bankou a. s. k účtu Q.. I. Q. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 14.1.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod kamcezvíkend.sk z e-mailovej adresy Q..V..W. neoprávnene zakúpil darčekový poukaz v hodnote 600,- € čím takto Q.. I. Q. spôsobil škodu vo výške 540,- €;

· v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Tatra bankou a. s. k účtu H.. Q. Y. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 21.1.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod newgo.cz z e-mailovej adresy Q..XXXX@gmail.D. neoprávnene zakúpil presne nezistený počet darčekových poukazov v hodnote 120,- €, čím takto H.. Q. Y. spôsobil škodu vo výške 120,- €;

· v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Tatra bankou a. s. k účtu Q.. A. J. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 21.1.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod newgo.cz z e-mailovej adresy X..XXXX@azet.W. neoprávnene zakúpil presne nezistený počet darčekových poukazov v hodnote 120,- €, čím takto Q.. A. J. spôsobil škodu vo výške 120,- €;

· v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Tatra bankou a. s. k účtu P.. H.. Q. F. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 27.1.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zľavomat.sk z e-mailovej adresy Q..XXXX@azet.W. neoprávnene zakúpil darčekový kupón v hodnote 40,- € a dňa 27.1.2014 prostredníctvom údajov z uvedenej karty na presne nezistenom mieste cez internetový obchod hyperslevy.cz z e-mailovej adresy X..T..W. neoprávnene zakúpil doposiaľ nezistený tovar v hodnote 222,76 €, čím takto P.. H.. Q. F. spôsobil škodu vo výške 262,76,- €;

· v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Tatra bankou a. s. k účtu Y. Z. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 18.2.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zamenej.sk z e-mailovej adresy X..T..W. neoprávnene zakúpil 3 hokejové dresy v hodnote 94,70,- € a dňa 18.2.2014 prostredníctvom údajov z predmetnej platobnej karty na presne nezistenom mieste cez internetový obchod hyperslevy.cz z e-mailovej adresy Q..XXXX@azet.W. trikrát neoprávnene zakúpil doposiaľ nezistený tovar v hodnote spolu 371,40 €, čím takto Y. Z. spôsobil škodu vo výške 94,70 €;

· v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Slovenskou sporiteľňou, a.s. k účtu Ľ. J. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 17.5.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod hyperslevy.cz z doposiaľ nezistenej e-mailovej adresy štyrikrát neoprávnene sa pokúsil o nákup doposiaľ nezisteného tovaru v hodnote 593,64 € čím by Ľ. J. bola spôsobená škoda vo výške 593,64 €;

· v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Slovenskou sporiteľňou a. s. k účtu H.. J. F. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 18.5.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod zľavomat.sk z e-mailovej adresy X..XXXX@azet.W. a Y..XXXX@azet.W. neoprávnene zakúpil 20 ks darčekových kupónov v hodnote 200,- € a dňa 18.5.2014 prostredníctvom údajov z predmetnej platobnej karty na presne nezistenom mieste cez internetový obchod hyperslevy.cz z e-mailovej adresy X..XXXX@azet.W. neoprávnene zakúpil darčekový kupón v hodnote 552,53 €, čím takto Ing. J. F. spôsobil škodu vo výške 752,53 €;

· v presne nezistenom čase v OC Cassovia v Košiciach, na ul. Pri prachárni č. 4 ako pokladník Hypermarketu Carrefour sa nezisteným spôsobom zmocnil údajov k platobnej karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Tatra bankou a. s. k účtu X.. W. S. a následne prostredníctvom týchto údajov dňa 16.1.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod cafepoint.sk z doposiaľ nezistenej e-mailovej adresy neoprávnene zakúpil doposiaľ nezistený tovar v hodnote 111,55 eur a prostredníctvom údajov z predmetnej platobnej karty sa dňa 16.1.2014 na presne nezistenom mieste cez internetový obchod alza.cz z doposiaľ nezistenej e-mailovej adresy dvakrát pokúsil o neoprávnené

zakúpenie nezisteného tovaru v hodnote 273,70 eur a 334,78 eur, čím by takto X.. W. S. spôsobil škodu vo výške 720,03 eur, čím celkovo svojím konaním spôsobil škodu vo výške 7.760,48 eur, teda neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, tento použil a spáchal čin závažnejším spôsobom konania a vo väčšom rozsahu, tým spáchal zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Za to bol odsúdený podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Súd mu výkon uloženého trestu podmienene odložil a v zmysle § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovil skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov.

7. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená strana a teda aj Tatra banka a.s. (žalobca) odkázaná s nárokom na náhradu škody na konanie o občiansko-právnych veciach.

8. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 12 ods. 3 písm. b) Zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ neznáša finančné strany, ak stratu, odcudzenie alebo zneužitie platobného prostriedku platiteľ nemohol zistiť pred platobnou operáciou; to neplatí, ak platiteľ konal podvodným spôsobom.

15. Podľa § 12 ods. 3 písm. c) citovaného zákona, platiteľ neznáša finančné straty, ak poskytovateľ platobných služieb platiteľa nevyžaduje silnú autentifikáciu platiteľa alebo poskytovateľ platobných služieb platiteľa používa výnimku zo silnej autentifikácie platiteľa podľa osobitného predpisu; to neplatí, ak platiteľ konal podvodným spôsobom.

16. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona platobnou operáciou sa rozumie vklad finančných prostriedkov, výber finančných prostriedkov alebo prevod finančných prostriedkov na pokyn platiteľa alebo v jeho mene alebo na pokyn príjemcu poskytovateľovi platobných služieb vykonávaný v rámci platobných služieb podľa ods. 1 písm. a) - g).

17. Podľa § 2 ods. 3 písm. a) citovaného zákona poskytovateľom platobných služieb sa rozumie banka, zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky, ktorá ma v bankovom povolení povolené aj poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie.

18. Podľa § 2 ods. 4 cit. zákona, platiteľom sa rozumie osoba, ktorá ma zriadený platobný účet a predkladá platobný príkaz z tohto platobného účtu poskytovateľovi platobných služieb alebo

poskytovateľovi platobných iniciačných služieb, ak § 3 ods. 2 neustanovuje inak alebo osoba, ktorá nemá zriadený platobný účet a predkladá platobný príkaz poskytovateľovi platobných služieb.

19. Z vykonaného dokazovania má súd nesporne za preukázané, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II č. k. 6T/56/2015-1850 zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 15.6.2016 uznaný za vinného, že v presne nezistenom čase sa dopustil protiprávneho konania opísaného v skutkovej vete výrokovej časti uvedeného trestného rozkazu a opísaným protiprávnym konaním pod bodmi 1-23 trestného rozkazu si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, tento ho použil a spáchal čin závažnejším spôsobom konania a vo väčšom rozsahu, čím spáchal zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

20. Poškodení, medzi nimi aj Tatra banka a.s. (žalobca), boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na občiansko-právne konanie. Keďže žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému zaplatať žalovanej sumy z titulu náhrady škody, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občiansko-právnej zodpovednosti. Pre možnosť konštatovania občiansko-právnej zodpovednosti za škodu musia byť kumulatívne splnené predpoklady, ktorými sú:

- protiprávny úkon, resp. porušenie právnej povinnosti,
- spôsobenie škody, t. j. vznik a existencia škody ako majetkovej ujmy,
- príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- zavinenie

21. Pokiaľ ide o protiprávny úkon žalovaného, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II č. k. 6T/56/2015-1850 zo dňa 27.11.2015, právoplatným dňa 15.6.2016 tento zodpovednostný predpoklad preukázaný, keďže bol v zmysle citovaného ust. § 193 CSP viazaný týmto trestným rozkazom o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. U žalovaného je porušením právnej povinnosti konanie, ktorým sa v presne nezistenom čase zmocnil platobnej karty vydananej okrem iného aj Tatra bankou, a.s. a následne túto platobnú kartu neoprávnene použil na uskutočnenie platobnej operácie, pričom všetky transakcie, ktoré sú označené v trestnom rozkaze boli neautorizovanou transakciou v zmysle zákona o platobných službách, pri ktorých zneužitie platobného prostriedku platiteľ nemohol zistiť pred platobnou operáciou resp. išlo o situáciu kedy banka nevyžaduje silnú autentifikáciu platiteľa. Jedná sa o situácie kedy platiteľ neznáša finančné straty v zmysle ust. § 12 ods. 3 písm. b) a d) zákona o platobných službách. Preto po uskutočnení týchto transakcií vznikla škoda Tatra banke, a.s. ako žalobcovi, spočívajúca vo vyrovnaní na strane účtov osôb uvedených v odsudzujúcom trestnom rozkaze. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody z vykonaného dokazovania mal súd rovnako s poukazom na predmetný trestný rozkaz a § 193 CSP preukázané, že v majetkovej sfére žalobcu škoda vznikla. Žalovaný pritom výšku škody nerozporoval. S poukazom na predmetný trestný rozkaz mal súd preukázané aj ďalšie zodpovednostné predpoklady zodpovednosti za škodu, t. j. objektívnu existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom, keď súd vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl v tom, že pokiaľ by nedošlo k spáchaniu trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, nebola by v majetkovej sfére žalobcu vznikla žiadna škoda. Medzi protiprávnym úkonom žalovaného a vzniknutou škodou je aj príčinná súvislosť. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia). Napokon zavinenie bolo preukázané žalovanému už v trestnom konaní, a to v podobe úmyslu. V občianskom súdnom konaní (v súčasnosti v civilnom procese) je súd viazaný nielen rozhodnutím súdu v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, ale aj právnou kvalifikáciou skutku a tým aj formou zavinenia predpokladanou trestným zákonom (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.4.1992, sp. zn. 2Cz/16/92).

22. S poukazom na uvedený výklad viazanosti súdu v civilnom procese podľa § 193 CSP súd vychádzal pri svojom rozhodnutí zo skutkového stavu ako bol opísaný vo výroku trestného rozkazu Okresného súdu Košice II č. k. 6T/56/2015-1850 zo dňa 27.11.2015, právoplatného dňa 15.6.2016. Z tohto skutkového stavu vyplýva, že došlo k naplneniu všetkých predpokladov pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j., že žalovaný sa dopustil zavineného protiprávneho konania, t. j. zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku,

elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, a že v príčinnej súvislosti s týmto konaním žalobcovi vznikla škoda.

23. V zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škodou sa rozumie ujma v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálne reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bol nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu vecí do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženou majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

24. V tomto prípade bolo nepochybné, že skutočná škoda na strane žalobcu predstavuje sumu 874,39 eur, ktorú sumu vynaložil žalobca na vyrovnanie stavu na dotknutých účtoch osôb uvedených v odsudzujúcom trestnom rozkaze. Žalovaný pritom výšku škody nijakým spôsobom nerozporoval. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky predpoklady pre konštatovanie vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu a následne nároku žalobcu na náhradu škody.

25. Z tohto dôvodu súd žalobe čo do výšky škody vyhovel a zaviazal žalovaného na jej zaplatenie vo výške 874,39 eur.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd zároveň žalobcovi priznal aj úroky z omeškania zo sumy 874,39 eur a to odo dňa 21.3.2015 (deň nasledujúci po uplatnení náhrady škody v trestnom konaní do zápisnice o výsluchu poškodeného). Základná roková sadzba ECB ku dňu 21.3.2015 činila 0%, úroky z omeškania tak činia 5% (základná úroková sadzba ECB 0% zvýšená o 5 percentuálnych bodov), čím žalobe v celom rozsahu vyhovel.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSPSúd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Čas plnenia v danom prípade nebol dohodnutý ani stanovený právnymi predpismi ani určený v rozhodnutí, keďže trestným rozkazom sa žalobca odkázal s náhradou škody na občiansko-právne konanie. Preto súd za výzvu žalobcu na plnenie považoval až okamih doručenia žaloby žalovanému, t. j. 7.6.2019, nasledujúcim dňom (8.6.2019) bol teda povinný plniť a do omeškania sa dostal dňom 9.6.2019. Súd teda žalobcovi priznal aj 5% úrok z omeškania zo sumy 874,39 eur od 9.6.2019 do zaplatenia. Ku dňu 9.6.2019 činila základná úroková sadzba ECB 0% zvýšená o 5% bodov, tak úrok z omeškania činí 5% ročne. V prevyšujúcej časti príslušenstva súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Žalobcovi, ktorý bol v plnom rozsahu v konaní úspešný by patril nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu však žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu proti žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.