

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718011452
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718011452.6

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2019 v Martine takto

rozhodol:

obžalovaný

Q. T., nar. XX.XX.XXXX Q. M., trvale bytom T. O., t. č. v UVTOS Ružomberok,

je vinný, že

1/ dňa 30.03.2018 v čase medzi 14:53 hod. a 15:20 hod. zobrať z pracovne P.. C. F. na X. poschodí Traumatologického oddelenia v O. A. Q. Č., J.. F., príručnú koženú tašku na rameno s plátenným ramienkom, v ktorej bola pretrhnutá retiazka zo žltého kovu o dĺžke 54 cm, svätý obrázok s námetom Ježiša Krista maľovaný na dreve, drevený ruženec, elektronická čítačka na OP s príslušenstvom k jej obsluhu, kožená peňaženka s hotovosťou vo výške 500,- €, 25.000,- Kč, OP, VP a preukaz zdravotníckeho pracovníka, poisťenecký preukaz VŠZP, všetky na meno P.. C. F., 2 ks bankomatových kariet VUB, rôzne komerčné karty na zľavy, čím spôsobil P.. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. F.. XXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti a vecí vo výške 3.504,16 Eur a okrem toho sa v taške nachádzala obálka s finančnou hotovosťou vo výške 4.140,- €, firemná pečiatka vystavená na P.. Y. U. X..H..E.., rôzna korešpondencia týkajúca sa firmy P.. Y. U. X.. H.. E.., X. X. H. XXXX, čím spoločnosti P.. Y. U. X..H..E.. so sídlom H. XXXX spôsobil odcudzením finančnej hotovosti a pečiatky škodu vo výške 4.190,87 Eur,

2/ dňa 21.04.2018 v čase medzi 14:19 hod. a 15:02 hod. zo sesterskej izby na internom oddelení X v O. A. Q. Č., E. Č., zobrať z tam položennej kabelky dámsku peňaženku, v ktorej bola finančná hotovosť 10,- €, občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno Q. F., platobné karty Slovenskej sporiteľne, a.s., pobočka Čadca, vydané k dvom účtom majiteľky Q. F., pričom následne platobnú kartu vydanú k účtu č. X. v Slovenskej sporiteľni a.s., pobočka Č. dňa 21.4.2018 opakovane v čase o 15:27 hod. a o 15:28 hod. použil na výber finančnej hotovosti vo výške spolu 20.000,- Kč z bankomatu Českej sporiteľne na P. A. v meste U., Č. H., následne ju použil v ten istý deň o 15:33 hod. v bankomate ČSOB na Mariánskom námestí v meste U., Č. H., na výber finančnej hotovosti vo výške 4.000,- Kč a pokúsil sa prostredníctvom platobnej karty vydananej k osobnému účtu č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX Q. X. X., Y..X., F. Č. dňa 21.4.2018 v čase o 15:31 hod. a o 15:32 hod. o výber presne nezistenej výšky z bankomatu Č. A. P. A. Q. P. U., Česká republika, čím poškodenej Q. F., A.. XX.XX.XXXX, bytom E. Č.. XXX/X, Č. spôsobil škodu výberom finančnej hotovosti vo výške 948,12 Eur a škodu na odcudzených veciach vo výške 78,- Eur,

3/ dňa 24.05.2018 v čase od 14.00 hod. do 14.30 hod. v P. Q. J. A. P., na Klinike pneumológie a ftizeológie, oddelenie X/X, využil neprítomnosť pacientky O. Š., A.. XX.XX.XXXX, na izbe č. XX, kde jej z odloženej tašky odcudzil peňaženku, v ktorej mala kartičku poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, občiansky preukaz na meno O. Š., finančnú hotovosť 100,- Eur, platobnú kartu Visa vydanú k účtu IBAN: X. vedenému v Tatra banke, a. s., na meno O. Š., následne požiadal U. X., A.. XX.XX.XXXX, aby vykonal výber finančnej hotovosti z bankomatu a za týmto účelom mu oznámil aj PIN kód, ktorý sa nachádzal v odcudzenej peňaženke, pričom U. X. nemal vedomosť, že platobná karta je odcudzená, a vykonal dňa 24.05.2018 v meste Martin opakované výbery finančnej hotovosti, a to o 14:54:12 hod. vo výške 100,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne a.s., ktorý sa nachádza v obchodnom centre O. P., o 14:55:54 hod. vo výške 200,- Eur v bankomate Slovenskej sporiteľne a.s.,

ktorý sa nachádza v obchodnom centre O. P., o 15:00:10 hod. vo výške 150,- Eur v bankomate VÚB banky, a.s., ktorý sa nachádza na ulici U. a peniaze odovzdal obžalovanému, ďalej dňa 24.05.2018 U. X. vykonal v meste Martin neúspešné pokusy výberu finančnej hotovosti, a to v čase o 14:53:33 hod. v bankomate Slovenskej sporiteľne a.s., ktorý sa nachádza v obchodnom centre O. P., v čase o 14:58:24 hod. v bankomate VÚB banky, a.s., ktorý sa nachádza na ulici U., v čase o 14:59:35 hod. v bankomate VÚB banky, a.s., ktorý sa nachádza na ulici U., v čase o 15:00:57 hod. v bankomate VÚB banky, a.s., ktorý sa nachádza na ulici U., ďalej dňa 24.05.2018 U. X. vykonal v meste Q. neúspešné pokusy výberu finančnej hotovosti, a to v čase o 15:15:37 hod. v bankomate Slovenskej sporiteľne a.s., ktorý sa nachádza v OM Vrútky, v čase o 15:22:34 hod. v bankomate VÚB banky, a.s., ktorý sa nachádza na ulici X. Č. W., v čase o 15:24:34 hod. v bankomate VÚB banky, a.s., ktorý sa nachádza na ulici X. Č. W. a v čase o 15:24:58 hod. v bankomate VÚB banky, a.s., ktorý sa nachádza na ulici X. Č. W. a nakoniec dňa 25.05.2018 sám obžalovaný vykonal v Č. H., v meste Č. S., neúspešné pokusy výberu finančnej hotovosti, a to v čase o 03:27:30 hod. v bankomate Č. X., Y..X., ktorý sa nachádza na ulici U. XXXX a v čase o 03:32:20 hod. v bankomate Českej sporiteľne, a.s., ktorý sa nachádza na ulici U. XXXX, čím bola O. Š. odcudzením peňaženky, finančnej hotovosti a dokladov spôsobená škoda vo výške 184,- Eur a výberom finančnej hotovosti škoda vo výške 450,- Eur,
4/ dňa 06.06.2018 v čase asi o 15.00 hod. v Liptovskej nemocnici s poliklinikou P.. G. X. Q. D. P., rozprávacím do mobilného telefónu po česky, vošiel do izby na chirurgickom oddelení v F. W., kde bol hospitalizovaný P. Ž., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX, E. D. P., ktorý predtým vyšiel z izby a obžalovaný využil jeho neprítomnosť, prehľadal jeho odložené nohavice, z ktorých odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 30,- Eur, občianskym preukazom, kartičkou poisťovne, autobusovou kartou, kartou na cestovanie vlakom a platobnú kartu X. X., Y.. X., z izby odišiel a asi o 15.30 hod. v E. X. Q. D. P.Á. v trafike L. uskutočnil odcudzenou platobnou kartou dve neoprávnené bezhotovostné platby, bez potreby zadania PIN kódu, prvú v sume 14,40 Eur a druhú v sume 7,50 Eur, čím spôsobil zákonnej zástupkyňi P. Ž. E. Ž., A.. XX. X. XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX, okres D. P., škodu vo výške najmenej 61,90 Eur,
teda

v bode 1/ až 3/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu
a v bode 1/, 3/ a 4/ aj
- pokračovacím konaním si neoprávnene obstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil a poskytol inému,

čím spáchal

v bode 1/ až 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

a v bode 1/, 3/ a 4/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1 Tr. zák., spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky. Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/7/2019 zo dňa 31.01.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/105/2018 zo dňa 07.11.2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a vo výroku o treste svoj podklad.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/1/2019 zo dňa 08.01.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a vo výroku o treste svoj podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej E. Ž., A.. XX.XX.XXXX Q. D. P., trvale bytom X. Č.. XXX, okres D. P., škodu vo výške 61,90 Eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej O. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. Ž., trvale bytom Ž., Y. W. XXXX/XX, škodu vo výške 634,- Eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Q. F., A.. XX.XX.XXXX Q. Č., trvale bytom Č., J.. E. Č.. XXX/X, škodu vo výške 948,12 Eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému P.. C. F., A.. XX.XX.XXXX Q. O., trvale bytom Č., J.. H. Č.. XXXX, škodu vo výške 3.504,16 Eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti V. T. X.. H.. E., X. X. Q. Č., P. A. XXXX/XA, G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 4.190,87 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný, prokurátor a právny zástupca sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.