

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112225967
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4112225967.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogradovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. 2, zastúpenej: JUDr. Zuzanou Porubskou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 25, o zaplatenie 3.682,27 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 27. júna 2017 č. k. 15C/89/2014-172, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.

Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 161 ods. 1, 2, § 230, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a uviedol, že uznesením zo dňa 03. 06. 2014 č. k. 15C/89/2014-86 konanie voči žalovanému v 2. rade Radoslav Borek zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. 06. 2014. Okresný súd v Nitre rozsudkom zo dňa 22. 06. 2014 č. k. 15C/89/2014-114 návrh na začatie konania zamietol. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 02. 02. 2017 č. k. 8Co/507/2016-162 rozsudok prvej inštancie zo dňa 17. 05. 2016 č. k. 15C/89/2014-114 zrušil. V súlade so stanoviskom, ktoré v zrušovacom uznesení uviedol Krajský súd v Nitra uviedol, že žalovaná v 1. rade odpor proti platovému rozkazu nepodala, a preto platobný rozkaz voči nej nadobudol právoplatnosť. Z toho dôvodu účinky odporu (jeho zrušenie) nastali len voči žalovanému v 2. rade. Súd prvej inštancie postupom podľa § 161 ods. 1, 2 CSP konanie zastavil, pretože ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť; vo veci bolo právoplatne rozhodnuté voči žalovanej v 1. rade a žalobcovi v 2. rade. Podľa zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd rozhodol o náhrade trov konania. Náhradu trov konania nepriznal žalobcovi lebo mu trovy nevznikli.

2. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá navrhla uznesenie zrušiť a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania. Namietala, že pre vydanie napadnutého rozhodnutia neboli splnené procesné podmienky a že súd nesprávnym postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces (§ 365 ods. 1 písm. a), b) CSP). Uviedla, že súd prvej inštancie jej doručil dňa 06. 04. 2017 uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/507/2016-162 spolu s predvolaním na pojednávanie vytyčené na deň 27. 06. 2017 o 13:15 hod. Na pojednávaní dňa 27. 06. 2017 súd prvej inštancie vyhlásil uznesenie, ktorým konanie vedené pod sp. zn. 15C/89/2014 zastavil. Dňa 25. 06. 2018 súd prvej inštancie doručil právnej zástupkyňi žalovanej uznesenie č. k. 15C/89/2014-181, ktorým priznal žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Súd prvej inštancie doručil žalovanej napadnuté uznesenie o zastavení konania

až na žiadosť právnej zástupkyne žalovanej dňa 25. 07. 2018. Žalovaná je toho názoru, že nebol daný dôvod jednak na vytýčenie pojednávania na 27. 06. 2017, teda po doručení uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/507/2016-162 zo dňa 02. 02. 2017 a taktiež súd prvej inštancie nemal vydať napadnuté uznesenie o zastavení konania. Záverom uviedla, že súd prvej inštancie po vydaní uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/507/2016-162 zo dňa 02. 02. 2017 nesprávne vo veci konal, vytýčil pojednávanie a zastavil konanie. Svojím postupom tak znemožnil žalovanej, aby podala dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu č. k. 8Co/507/2016-162 zo dňa 02. 02. 2017 v lehote 2 mesiacov (práve z dôvodu nariadeného pojednávania).

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, ako aj s procesným postupom súdu prvej inštancie a preto navrhuje podané odvolanie zamietnuť ako nedôvodné.

4. Žalovaná v replike zotrvala na podanom odvolaní a jeho dôvodoch a navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

5. Žalobca v duplike opätovne uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia ako aj s procesným postupom súdu prvej inštancie a navrhol zamietnuť odvolanie ako nedôvodné.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

7. Predmetom konania bola žaloba, ktorou sa žalobca domáhal pôvodne voči žalovaným v prvom a druhom rade zaplata sumy 3 682,27 eura s príslušenstvom, a žiadal, aby bola žalovaná v prvom rade zaviazaná zaplatiť mu sumu 1 841,14 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania a žalovaný v druhom rade sumu 1 841, 14 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že medzi jeho právnym predchodcom a právnym predchodcom žalovaných - poručiteľom, vznikol obchodno - záväzkový vzťah, na základe ktorého poskytol poručiteľovi úver zmluvou 29. 11. 2007 v sume 3 319,39 eura. Úver bol splatný 72 splátkach po 68,68 euro mesačne, počnúc dňom 28.12.2007, splatnými vždy 28 dňa príslušného mesiaca. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala žalovanú sumu 3 722,27 eura, ktorej zaplata sa domáhal. Súd prvej inštancie dňa 07.05.2013 vydal platobný rozkaz č. k.7Ro/318/2012 - 66, ktorým zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade v zmysle žaloby na delené plnenie každého na zaplata sumy 1 841,14 euro s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný v druhom rade s odôvodnením, že po otcovi nededil žiadny majetok, a preto by nemal byť žalovaný v konaní, keďže ako dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa len do výšky zdedeného podielu a nie dlhy, ktoré zostali po nebohom. Dedičského podielu sa zriekol. Následne z dôvodu späťvzatia žaloby voči žalovanému v druhom rade súd prvej inštancie konanie voči nemu uznesením č. k. 15C/81/2014-86 z 03. 06. 2014 zastavil a o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu. Vo veci ďalej konal so žalovanou v prvom rade, vytýčil pojednávanie a následne preskúmaným rozsudkom na pojednávaní dňa 22. 07. 2014 žalobu zamietol konštatujúc, že nárok žalobcu je premlčaný. V nadväznosti na odolanie žalobcu vec prejednal Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením č. k. 8Co/507/2016-162 zo dňa 02. 02. 2017 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Následne súd prvej inštancie nariadil vo veci pojednávanie, ktorého termín vytýčil na 27. 06. 2017, na ktorom vyhlásil napadnuté uznesenie.

8. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. S účinnosťou od 01.07.2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom

účinnosti CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Podľa § 172 ods. 1 OSP platného v čase vydania rozhodnutia súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť.

12. Podľa § 173 ods. 1, 2 OSP platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 91 ods. 1 OSP ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

14. Podľa § 91 ods. 2 OSP ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

15. Odvolací súd musí opätovne konštatovať, tak ako vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 02. 02. 2017 č. k. 8Co/507/2016-162, že po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď vo veci po podaní odporu žalovaným v 2. rade pojednával a rozhodol meritórnym rozsudkom voči pôvodne žalovanej v 1. rade. Taktiež opätovne konštatuje, že odpor proti platobnému rozkazu podal len žalovaný v 2. rade. Žalovaná v 1. rade odpor proti platobnému rozkazu nepodala a keďže žalobca žalobou uplatnil nároky voči každému zo žalovaných samostatne, teda nežaloval ich na solidárne plnenie, pretože zostatok úveru v sume 3 682,27 eura žiadal každého zo žalovaných zaplatiť v polovici. Nakoľko žalovaná v 1. rade odpor nepodala, nadobudol platobný rozkaz, ktorým bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi istinu 1 841,14 eura s príslušenstvom a trovy konania nadobudol voči nej právoplatnosť. Ide o prípad uvedený v § 91 ods. 1 OSP, keď v jednej veci je viac žalovaných, z ktorých každý koná sám za seba a nejde o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane. Z uvedeného dôvodu účinky odporu (jeho zrušenie) nastali len voči žalovanému v 2. rade. Postup súdu prvej inštancie, ktorý opätovne nariadil vo veci pojednávanie, po tom ako odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil je porušením procesných podmienok konania, na ktoré musel odvolací súd prihladiť.

16. Odvolací súd sa však nemôže stotožniť s právnymi závermi súdu prvej inštancie, že keď platobný rozkaz zo dňa 07. 05. 2013 č. k. 7 Ro/318/2012-66 nadobudol voči žalovanej v 1. rade právoplatnosť, ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, pretože vo veci bolo právoplatne rozhodnuté aj voči žalovanej v 1. rade aj voči žalovanému v 2. rade, preto nemožno vo veci rozhodovať a pojednávať znova.

17. Po prejednaní veci odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie prvoinstančného súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 368 ods. 1 písm. h) CSP. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

18. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že svojím rozhodnutím zo dňa 02. 02. 2017 č. k. 8Co/507/2016-162 napadnutý rozsudok zrušil bez toho, aby súdu prvej inštancie vo veci nariadil vo veci ďalej konať a vydať nové rozhodnutie podľa § 389 v spojení s § 391 ods. 1 CSP. V druhom rade

poukazuje na to, čo v napadnutom rozhodnutí sám konštatuje aj súd prvej inštancie, že vo veci bolo voči žalovanej v 1. rade platobným rozkazom a konanie voči žalovanému v 2. rade bolo právoplatne zastavené. Túto skutočnosť nemožno považovať za prekážku rozhodnutej veci - res iudicata a teda o nedostatok procesnej podmienky podľa § 161 ods. 1, 2 CSP. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že civilné sporové konanie môže skončiť resp. byť zastavené z rôznych dôvodov. Napríklad môže byť rozhodnuté v skrátanom konaní (tak ako to bolo v tomto prípade voči žalovanej v 1. rade), rozhodnutí vo veci samej rozsudkom, zastavením konania podľa § 161 CSP pre nedostatok procesných podmienok a iné. Keďže v konaní bolo právoplatne rozhodnuté voči žalovanej v 1. rade ako aj žalovanému v 2. rade, vo veci nebolo možné rozhodovať znova, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania bolo nabytočné a preto je rozhodnutie potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) zrušiť, vzhľadom na to, že neexistovali dôvody, pre ktoré bolo vydané.

19. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že inak úspešnej žalovanej nepriznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože v odvolaní vyslovene navrhla o trovách odvolacieho konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Keďže rozhodnúť navrhovaným výrokom by v kontexte § 255 CSP nebolo možné a je zrejmé, že žalovaná si neuplatnila náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).