

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200727
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200727.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v spore žalobcu: V. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., D. XXXX/X, zast. JUDr. Dušan Serek, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Nová Doba 489/15, Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, Námestovo, proti žalovanému: Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, zast. JUDr. Evou Luticovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavovo 51, 029 01 Námestovo, v konaní o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu V. N. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX Y., a žalovanej Z. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., k nehnuteľnosti - pozemku zobrazenému ako parc. č. XXXX, orná pôda o výmere XXXXXmX, zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. W. pod H. na žalobcu v podiele X/X-iny a pod H. na žalovanú v podiele X/X -iny.

II. Súd prikazuje

a) novovytvorený pozemok zobrazený ako Y. parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m², ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, vyhotoveného vyhotoviteľom: K. G., s r. o., J. R. XXX/X, XXX XX U., úradne overeného Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom dňa XX. XX. XXXX pod č. XX/XX, odčlenením z pôvodného pozemku Y. parc. č. XXXX, orná pôda o výmere XXXXX m² v obci a k. ú. W., do výlučného vlastníctva X/X žalobcovi V. N. N.,

b) novovytvorený pozemok zobrazený ako Y. parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m², ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, vyhotoveného vyhotoviteľom: K. G., s r. o., J. R. XXX/X, XXX XX U., úradne overeného Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom dňa 23. XX. XXXX pod č. XX/XX, odčlenením z pôvodného pozemku Y. parc. č. XXXX, orná pôda o výmere XXXXX m² v obci a k. ú. W., do výlučného vlastníctva X/X žalovanej Z. H..

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.04.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu k nehnuteľnosti - pozemku zobrazenému ako parc. č. XXXX, orná pôda o výmere XXXXXmX, zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. W. pod H. na žalobcu v podiele X/X-iny a pod H. na žalovanú v podiele X/X-iny, pričom novovytvorené pozemky Y. parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m² a Y. parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m², vzniknuté na základe geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, vyhotoveného vyhotoviteľom: K. G., s r. o., J. R. XXX/X, XXX XX U., úradne overeného Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom dňa XX. XX. XXXX, prikázal do výlučného vlastníctva strán sporu tak ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozsudku.

X. Svoju žalobu žalobca odôvodňoval tým, že spolu so žalovanou sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedenej spornej nehnuteľnosti, s tým že žalovaná je väčšinová spoluvlastníčka v podiele X/X-tiny, ktorej potom pripadá na spoluvlastnícky podiel výmera X.XXX,X m² a na jeho menšinový spoluvlastnícky podiel výmera X.XXX,X m². On má záujem na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku jeho reálnym rozdelením, za ktorým účelom aj navrhoval žalovanej listom, ktorý jej bol doručený 14.02.2018 vyporiadanie s vyznačením navrhovaných parciel, s ktorým vyporiadanim však žalovaná nesúhlasila, a to z dôvodu, že sa cíti byť výlučnou vlastníčkou predmetného pozemku a nemá záujem vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k veci, ktorá je podľa jej názoru má patriť celá, za ktorým účelom aj vo vzťahu k predmetnému pozemku podala dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2017 č. k. 5Co/69/2017-272, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 30.06.2016 č. k. 8C/124/2014-225. Potom ako žalovaná vyslovila svoje nesúhlasné stanovisko si dal žalobca vyhotoviť geometrický plán č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotovený vyhotoviteľom K. G., s. r. o., so sídlom J. R. XXX/X, U., na základe ktorého boli z predmetného pozemku odčlenené novovytvorené Y. parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere X.XXXmX, u ktorej navrhuje, aby sa výlučnou vlastníčkou tohto pozemku stala žalovaná a Y. parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere X.XXXmX, ktorú navrhuje, aby bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. Žalobca ďalej tvrdil, že reálne rozdelenie predmetného pozemku ako prvý spôsob vyporiadania sa mu javí ako najúčelnejší, keďže sa síce jedná o poľnohospodársky pozemok v extraviláne obce, ale nakoľko podľa geometrického plánu vzniknú poľnohospodárske pozemky s výmerou väčšou ako XXXX m², takéto rozdelenie nebude v rozpore so zákonom č. XXX/XXXX Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Rovnako vzhľadom na polohu, tvar, celkovú výmeru a plochu pozemkov je reálne rozdelenie predmetného pozemku dobre možné, keďže jeho navrhovaným rozdelením vzniknú dva samostatné pozemky so samostatnými prístupmi ku komunikáciám. Navyše v blízkosti novovzniknutej Y. parc. č. XXXX/X, ktorej výlučným vlastníkom by mal byť on sa nachádzajú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. W. a na LV č. XXXX pre k. ú. H., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve obchodnej spoločnosti Y. K. s. r. o., V.: XXXXXXXXX so sídlom Y., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je práve žalobca, ako aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. W. a na LV č. XXX pre k. ú. H., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Navyše na pozemkoch v tesnej blízkosti tejto novovytvorenej parc. sa nachádzajú aj jazdiareň so súp. č. XXX a stajňa so súp. č. XXX, pričom žalobca po zrušení a vyporiadaní PS plánuje na novovytvorenej parcele vybudovať hnojisko, a to práve v súvislosti s predmetom činnosti vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti, keďže táto sa okrem iného venuje aj rekreačnej činnosti, jazdeniu na koni a vidieckej turistike.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 10.7.2018 (čl. 31) v ktorom uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí, a to so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti vôbec, nakoľko ona sa cíti byť jej výlučnou vlastníčkou celého predmetného pozemku a nemá záujem vyporiadať podielové spoluvlastníctvo veci, ktorá jej má patriť celá. Rovnako navrhla prerušiť konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z dôvodu, že dňa 11.12.2017 podala voči rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/69/2017-272 zo dňa 25.07.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/124/2014-225 zo dňa 30.06.2016 v spojení s opravnými uzneseniami č.k. 8C/124/2014-238 zo dňa 05.10.2016 a č.k. 8C/124/2014-240 zo dňa 10.11.2016 dovolanie, pričom však predmetné konanie o dovolaní zatiaľ nie je skončené.

4. V súdenom prípade súd žalobu žalobcu prejednal a o veci rozhodol na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 19.9.2019. Žalobca a žalovaná boli na pojednávanie predvolaní, žalobca dňa 28.8.2019, žalovaná dňa 15.8.2019. Títo sa na pojednávanie nariadené vo veci nedostavili, na pojednávaní boli zastúpení právnymi zástupcami.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, pričom ďalej uviedol, že žalobca má v blízkosti novovytvorenej parcely nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú či už v jeho výlučnom vlastníctve, alebo vo vlastníctve spoločnosti Y. s. r. o., ktorej je spoločníkom, rozdelenie nehnuteľností aj vzhľadom na polohu a tvar pozemku je dobre možné, zároveň rozdelením dôjde ku vzniku dvoch poľnohospodárskych pozemkov, ktoré majú výmeru väčšiu ako XXXX m², pričom tak žalobca ako aj žalovaná budú mať na novovytvorené pozemky samostatné prístupy z príslušných komunikácií. Na novovytvorenej parcele plánuje žalobca vybudovať hnojisko, ktorého vybudovanie a prevádzkovanie vyplýva aj z predmetu činnosti spoločnosti, ktorej je žalobca spoločníkom. Ako vidno z ortofotomapy, tak prístup na obidve parc. by zostal zachovaný z miestnych komunikácií, ktoré sú poľnými cestami,

ide o parc. Y. č. XXXX, ktorá je urbárskym majetkom a o parc. Y. č. XXXX, ktorá je rovnako urbárskym majetkom a obidve sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. W.. Budovy pod touto komunikáciou sú práve stajňa a jazdiareň, ktoré patria vyššie uvedenej spoločnosti.

6. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná nesúhlasí s rozdelením svojho pozemku, nakoľko jej podľa jej názoru patrí celý, pričom má za to, že v záujme zachovania právnej istoty malo byť toto konanie prerušené do rozhodnutia o podanom dovolaní proti rozhodnutiu v konaní XC/XXX/XXXX, nakoľko ak sa pozemok teraz reálne rozdelí a následne NSSR v dovolaní vyhovie a rozhodne, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou celého pozemku, žalobcom plánovaná výstavba hnojiska spôsobí žalovanej škodu. Ak aj napriek týmto argumentom súd rozhodne o rozdelení, žalovaná má za to, že žalobcom navrhované reálne rozdelenie je účelné len pre jeho potreby. Ak súd pristúpi k rozdeleniu pozemku navrhuje, aby bol pozemok rozdelený pozdĺžne, tak aby obidve strany mali k pozemku rovnaký prístup a ona to nemusela celé obchádzať.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Spoluvlastnícke právo žalobcu na predmetnom pozemku vo výške spoluvlastníckeho podielu X/X k celku bolo určené na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/124/2014-225 zo dňa 30.06.2016 v spojení s opravnými uzneseniami č.k. 8C/124/2014-238 zo dňa 05.10.2016 a č.k. 8C/124/2014-240 zo dňa 10.11.2016, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 5Co/69/2017-272 zo dňa 25.07.2017 (čl. 46 až 59 spisu). Tunajší súd uznesením č.k. 1C/15/2018-70 zo dňa 8.8.2019 zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania doručený súdu dňa 10.7.2018, a to z dôvodu, že súd mal za to, že relevantným dôvodom na prerušenie daného konania nemôže byť konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku vo forme dovolania, a to aj za situácie, že toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené už od roku 2017. Z predloženého LV č. XXXX pre k.ú. W. tak mal súd preukázané, že strany sporu sú zapísané ako podieloví spoluvlastníci k parcele Y. parc. č. XXXX- orná pôda o výmere XX.XXX m², a to žalobca pod H. v spoluvlastníckom podiele X/X- iny v pomere k celku a žalovaná pod H. v spoluvlastníckom podiele X/X- v pomere k celku (čl. 5 druhá strana spisu). Z LV č. XXXX pre k.ú. W. a z LV č. XXXX pre k.ú. H. mal súd rovnako preukázané, že nehnuteľnosti uvedené na týchto LV sú vo výlučnom vlastníctve obchodnej spoločnosti Y. K. s. r. o., V.: XXXXXXXXX so sídlom Y., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je práve žalobca (čl. 6,7, 11 a 18,19 spisu). Rovnako z LV č. XXXX pre k. ú. W. a na LV č. XXX pre k. ú. H., mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom tam zapísaných nehnuteľností je žalobca (čl. 7 druhá strana ,8, 9,10 spisu). Z ortofoto mapy (čl. 13 a 81), ktorú mapu si súd aj vytlačil z príslušného portálu v priebehu pojednávania a ktorú inak predložil na čl. 13 aj žalobca je zrejмый tvar pozemku ako aj zobrazenie prístupových ciest na pozemok tak z obce W., kde žije žalovaná, ako aj z budov jazdiarne a stajne, ktoré patria spol. Y. s.r.o., kde údaje z ortofoto mapy nenamietala ani jedna zo sporových strán.

9. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (1) Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (1) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihľadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihľadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom , (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vypořiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

10. Pri úprave zániku podielového spoluvlastníctva vychádza Občiansky zákonník zo zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z nejakého dôvodu nevyhovuje. Jedným zo spôsobov zániku je dohoda spoluvlastníkov o jeho zrušení a vypořiadaní (§ 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak k tejto dohode spoluvlastníkov nedôjde, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie

na návrh niektorého z nich súd svojím autoritatívnym rozhodnutím. Spôsoby tohto vyporiadania, ich poradie a zásady, ktorými sa súd pri vyporiadaní musí riadiť, sú uvedené v § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak nie je rozdelenie veci (prvý spôsob autoritatívneho vyporiadania) dobre možné, súd pristúpi k druhému spôsobu autoritatívneho vyporiadania a prikáže vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov (tretí spôsob súdneho vyporiadania podielového spoluvlastníctva).

Pri pozemkoch prichádza reálne rozdelenie do úvahy tam, kedy ide o predmet spoluvlastníctva fakticky aj funkčne deliteľný, čo je dané predovšetkým pri nezastavaných pozemkoch. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam platí, že ich rozdelenie nie je možné, ak by ani po adaptácii nemohli vzniknúť rozdelením samostatné veci alebo ak by časti vzniknuté rozdelením nemohli slúžiť jednotlivým vlastníkom predovšetkým vzhľadom k ich povahe a funkčnému využitiu. U pozemkov sa preto vychádza z posúdenia mimo inak hľadísk územného plánovania, prístupu ku komunikáciám, účelného a technického spôsobu navrhovaného riešenia. Rovnako je tiež nutné zohľadňovať polohu pozemkov, ich tvar a celkovú plochu. Ak možno pozemok rozdeliť vzhľadom k jeho polohe, veľkosti a tvaru určujúcim pre možné rozdelenie pozemku na dva alebo viacero pozemkov ako samostatných vecí, je zistenie, či pri novovzniknutých pozemkoch je zabezpečený prístup ku komunikácii a to buď priamo na komunikáciu alebo cestou po cudzom pozemku.

11. V súdenom prípade bolo žalovanou spochybňované, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zrušenie podielového spoluvlastníctva autoritatívnym rozhodnutím súdu, a to z dôvodu, že ona sa cíti byť výlučnou vlastníčkou sporného pozemku, keďže voči rozsudkom, ktoré potvrdili nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu žalobcu podala mimoriadny opravný prostriedok vo forme dovolania.

12. Ako už bolo uvedené vyššie súd sa s týmto tvrdením žalovanej nestotožnil, keďže mal preukázanú existenciu spoluvlastníckeho práva žalobcu k spornej nehnuteľnosti, pričom dôvody pre ktoré odmietol jej návrh na prerušenie konania odôvodnil v zamietavom uznesení zo dňa 8.8.2019 (čl. 70 spisu).

13. V ďalšom aj keď otázka reálnej deliteľnosti pozemku je otázkou odbornou mal súd za to, že medzi stranami sporu táto otázka nie je sporná, keďže žalobca zotrval na podanej žalobe v zmysle zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornej parcele, kde za týmto účelom súd zároveň predložil aj geometrický plán č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotovený vyhotoviteľom K. G., s. r. o., so sídlom J. R. XXX/X, U., v ktorom navrhoval horizontálne (rovné) rozdelenie parcely, pričom žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní navrhovala vertikálne (zvislé) rozdelenie.

14. Keďže tak nedošlo k dohode medzi stranami sporu ako podielovými spoluvlastníkmi, vzhľadom na vyššie uvedené výsledky vykonaného dokazovania mal súd za to, že boli splnené všetky podmienky na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva autoritatívnym rozhodnutím súdu, kde súd zároveň dospel k záveru, že pozemok je reálne deliteľný, pričom uskutočnil reálnu deľbu podľa návrhu žalobcu, ktorý návrh sa súdu javil ako najvhodnejší spôsob rozdelenia pozemku aj z hľadiska jeho účelného využitia a následne aj účelného využitia oboch novovzniknutých pozemkov, kde bola rešpektovaná zároveň aj veľkosť spoluvlastníckych podielov oboch spoluvlastníkov. Súd mal za to, že uvedeným rozdelením pozemku vzniknú parcely, ktoré tvoria ucelený celok a môžu dobre plniť účel v prospech ich výlučných vlastníkov. Ako už bolo uvedené rozdelenie pozemkov plne rešpektuje podiely spoluvlastníkov a nevytvára potrebu ich vzájomnej výplaty. Z ortofotomapy z čl. XX, XX spisu vyplýva, že tak žalobca ako aj žalovaná budú mať k novovytvoreným pozemkom zabezpečený prístup po spoločnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. W., ktorá je zložená z viacerých parciel a ktorých spoluvlastníkom sú tak žalobca ako aj žalovaná, kde tento prístup využívali obe sporové strany doteraz. Pokiaľ teda žalovaná žiadala, aby došlo k vertikálnemu rozdeleniu parcely, aby „to“ nemusela celé obchádzať, tak z ortofotomapy, ako aj z mapy google mal súd preukázané, že z obce W., kde žalovaná žije, k spornej parcele sa dá dostať poľnou cestou, ktorá je v skutočnosti spoločnou nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX pre k.ú. W., pričom po rozdelení žalovaná bude na novovytvorený pozemok Y.-X. parc. č. XXXX/X mať zabezpečený prístup po parc. č. Y. parc. XXXX, kde je žalovaná spoluvlastníčkou zapísanou v časti H. pod por. č. XX, ako aj po Y. parc. č. XXXX, kde ja zapísaná v časti H. pod por. č. XX (a ktorú časť na prístup využívala aj doteraz). Nebude teda musieť chodiť smerom nadol po spoločnej nehnuteľnosti Y. parc. XXXX, Y. parc. č. XXXX a Y. parc. č. XXXX, kde je žalovaná zapísaná ako spoluvlastníčka v časti H. LV č. XXXX pod por. č. XX. Žalobcovi zostane rovnako zachovaný prístup na novovytvorenú parc. Y. parc. č. XXXX/X po spoločnej

nehnutelnosti zapísanej na LV. č. XXXX k.ú. W. ako Y. parc. č. XXXX, kde je žalobca rovnako zapísaný ako spoluvlastník v časti H. LV pod por. č. XXX, a ktorú prístupovú cestu ento využíval aj doteraz.

15. Pokiaľ žalobkyňa navrhovala iný spôsob rozdelenia nehnuteľností učinila, tak po vyše roku po podanej žalobe, pričom ani v jednom zo svojich vyjadrení súdu nenavrhovala iný spôsob rozdelenia nehnuteľností. Zároveň súdu ani nepredložila technický podklad na reálne rozdelenie iným spôsobom. Bolo teda na žalovanej, aby táto v prípade, že nesúhlasila s navrhovaným spôsobom rozdelenia zo strany žalobcu, aj vyvinula príslušnú procesnú aktivitu a navrhla ako už bolo uvedené vyššie iný spôsob rozdelenia.

16. Súd tak mal za to, že práve žalobcom navrhovaný spôsob rozdelenia nehnuteľností sa javí ako výhodný pre obe strany, keďže žalovaná žije v W. a teda v obci, ktorá je aj bližšie k novovytvorenej parcele, pričom prístup na tento poľnohospodársky pozemok, ktorý sa nachádza mimo zastaveného územia obce, zostane žalovanej zachovaný tak ako je uvedené vyššie, na účel na ktorý je tento pozemok určený, a teda na jeho poľnohospodárske využitie, kde zároveň jeho reálnym rozdelením dôjde ku vytvoreniu parciel, ktoré sú väčšie ako XXXX m², a teda to nebude v rozpore s ust. 23 ods. 1 Zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom

17. Neoddeliteľnou súčasťou výroku II. rozsudku je aj geometrický plán č. XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, vyhotovený vyhotoviteľom: K. G., s r. o., J. R. XXX/X, XXX XX U., úradne overeného Okresným úradom Tvrdošín, katastrálnym odborom dňa 23. 03. 2018 pod č. XX/XX, pretože na základe neho bol reálne rozdelený pozemok.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalobcom, ktorí boli v spore úspešní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, a to s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP, kde o výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.