

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15Pc/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206419
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319206419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v právnej veci navrhovateľa: Z. Q.Š., nar. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX T., právne zastúpeného - JUDr. Martina Řeřichová PhD., Námestie slobody 13/25, Humenné, proti odporcovi: R. Q., nar. XX.X.XXXX, K. X, XXX XX T., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu v Humennom pod č. k. 19P/35/2015 zo dňa 19.5.2015 a to tak, že zvyšuje výživné už na plnoletého Z. Q., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30 % životného minima na sumu 30,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 28. 6. 2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 28.6.2019 domáhal určenia výživného pre plnoleté dieťa. Návrh odôvodnil tak, že s otcom nežije v spoločnej domácnosti a rodičia sa rozviedli v roku 2015. Dopusil výživné bolo určené súdom vo výške 30% zo sumy životného minima. Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 201,10 eur. Pripravuje sa na svoje povolanie vysokoškolským štúdiom na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave a jeho príjem je sociálne štipendium, navrhol preto aby odporca - otec prispieval na výživu navrhovateľa sumu 30,- eur mesačne od 28.6.2019.

2. Odporcovi bol doručený návrh dňa 23.7.2019 a vyjadril sa podaním zo dňa 5.8.2019 tak, že je ochotný platiť výživné od 1.9.2019, nakoľko navrhovateľ má v júli a auguste brigádu a plat za vykonanú prácu. Ináč s návrhom súhlasí.

3. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 28.6.2019 s prílohami, a z nich najmä potvrdením o štúdiu, rozsudkom sp. zn. 19P/35/2015, rodným listom, vyjadrením odporcu a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom č.k. 19P/35/2015-51 dňa 19.5.2015 bolo rozhodnuté tak, že otec bol zaviazaný na výživu navrhovateľa 30% zo sumy životného minima od právoplatnosti rozsudku t.j. od 24.6.2015.

5. Navrhovateľ doložil súdu Potvrdenie o štúdiu od 1.9.2018 zo dňa 1.9.2018 a dňa 6.8.2019 na Slovenskej technickej univerzite.

6. Predmetom tohto konania je zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi 30% zo sumy životného minima (od 1.7.2019 vo výške 28,79 eur) na 30,- eur mesačne.

7. Na pojednávani navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada priznať výživné od podania návrhu.

8. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ustanovenia § 62 odsek 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ustanovenia § 62 odsek 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ustanovenia § 65 odsek 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

12. Podľa ustanovenia § 75 odsek 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 157 CMP (zák. č. 161/2015 Z.z.), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

16. Zákon o rodine explicitne upravuje aj dĺžku trvania vyživovacej povinnosti a to do doby, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, teda úplne a trvale uhrádzať/uspokojovať svoje životné potreby, ktoré môžeme zaradiť medzi tzv. relevantné. Treba poukázať na pojmy „úplne a trvale“. Z uvedeného vyplýva, že pre naplnenie skutkovej podstaty nestačí, ak má dieťa len jednorazový príjem, alebo ak má nepravidelný príjem napr. zo študentskej brigády., ktorý sa považuje za ojedinelý, náhodilý, nepravidelný, nie je dlhodobého charakteru a nie je navrhovateľ povinný brigádu vykonávať. V takom prípade vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá naďalej.

17. Súd sa stotožňuje s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.3.2019 sp. zn. 9CoP/3/2019, podľa ktorého: „K odvolacím námietkam navrhovateľa ohľadom nevykonania dôkazu výsluchom odporcu (dieťaťa) za účelom zistenia, či si odporca (dieťa) neprivyrába brigádou odvolací súd uvádza, že nemožno pripočítať odporcovi (dieťaťu) ako negatívum, v prípade ak by si išiel zarobiť na brigádu, že sa snaží zvýšiť si životnú úroveň.“

18. Na základe vyššie uvedeného má súd zato, že sa zmenili pomery navrhovateľa tým, že nastúpil na vysokú školu a preto pôvodný rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 19P/35/2015 zo dňa 19.5.2015 zmenil. Na výživné nemá vplyv či vykonáva navrhovateľ brigády cez letné prázdniny, z ktorých má príjem. V danom prípade ide v návrhu o nepatrné zvýšenie výživného, preto súd návrhu vyhovel a to vo výške 30,- eur od podania návrhu, t.j. 28.6.2019.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.