

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 52EK/250/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119225793  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Barlová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119225793.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 232 471 proti povinnému: M. M. I., P.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X Y., XXX XX Y.-I. P. J. o vymożenie 5.847,16 EUR, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ing. Štefana Majchráka, so sídlom exekútorského úradu Bratislava I, Lermontova 17, 811 05 Bratislava pod sp. zn. 104EX 98/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11.02.2019 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie 5.847,16 EUR na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k.: 4C/156/2014-333 zo dňa 15.10.2018, ktoré sa stalo právoplatným dňa 08.12.2018 a vykonateľným dňa 12.12.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora Mgr. Ing. Štefana Majchráka poverením ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119225793.1 zo dňa 01.04.2019 vykonaním exekúcie na vymożenie pohľadávky vo výške 5.847,16 EUR, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 104EX 98/19. Poverený exekútor vydal dňa 24.04.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 26.04.2019.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 26.04.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 07.05.2019, ktorý bol doručený súdному exekútorovi dňa 13.05.2019. Možno konštatovať, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote. 104EX 98/19

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že mu bolo doručené Upovedomenie o začatí exekúcie pod sp.zn. 104EX 98/19-8 zo dňa 24.04.2019. V súlade s Exekučným poriadkom - § 61k, ods. 1, písm. d) povinný v 15-dennej lehote podáva návrh na zastavenie predmetnej exekúcie - z dôvodu, že : 1) Nebolo povinnému doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava I vydané pod č. 4C/155/2014-33 dňa 15.10.2018; ktoré sa stalo exekučným titulom na peňažné plnenie voči oprávnenému. Tým podľa povinného mu bolo odňaté zákonné právo možnosti plnenia v režime bez exekúcie - bez trov exekúcie a trov oprávneného pri exekúcii. Navyše ani zo strany oprávneného mu nebola doručená akákoľvek výzva na súdom uložené plnenie, predchádzajúca podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. O povinnosti plnenia voči oprávnenému tak povinný nedisponoval žiadnou vedomosťou. 2) Medzi skutočnosťami, ktoré podmieňujú začatie exekúcie t.j. na základe ktorých sa začala exekúcia, vykonávaná tiež zriadením exekučného záložného práva k nehnuteľnosti, nie je v

Upovedomení uvedený a zrejme ani nebol vopred obstaraný, neopomenuteľný súhlas (prednostného) záložného veriteľa, ako to ukladá ust. § 61, ods.2 EP, ako aj ust. § 151h ods.6 OZ, podľa ktorých exekučné konanie na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávnený je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí. Povinný poukazuje pritom na skoršiu exekúciu EX 1590/13, vedenú voči nemu a jeho manželke, z titulu ktorej viazne na našom 1/3-novom spoluvlastníckom podiele na dotknutých nehnuteľnostiach (v druhom rade) ťarcha - exekučné záložné právo, zriadené na základe exekútorovi udeleného predchádzajúceho súhlasu prednostného záložného veriteľa, ako to (explicitne v bode 5.) dokumentuje upovedomenie EX 1590/13 o začatí exekúcie zo dňa 16.03.2017, ktoré v kópii pripájam. V tejto súvislosti, aby sa predišlo prípadným nežiaducim procesom zbytočne zaťažujúcim súdy, povinný poukazuje na dva prípady, v ktorých bol účastníkom na strane povinných, kedy súdni exekútori nezákonne, v rozpore s cit. ustanoveniami t.j. bez predchádzajúceho súhlasu prednostného záložného veriteľa zriadili k predmetným nehnuteľnostiam (i k ďalším) exekučné záložné právo. Na základe námietok povinných vtom čase príslušný exekučný súd - Okresný súd Bratislava IV rozhodol v jednom prípade tak, že Uznesením 16Er/7397/2013-90 zo 17.04.2014 námietkam povinným vyhovel a Uznesením 16Er/7397/2013-97 zo 04.06.2014, právoplatným 02.07.2014 exekúciu zastavil. Obdobne v druhom prípade cit. súd rozhodol o neprípustnosti exekúcie vykonávanej týmto spôsobom Uznesením 16Er/5147/2013-155 z 30.07.2014, právoplatným 04.08.2015, a o zastavení exekúcie Uznesením 16Er/5147/2013-220 zo 17.08.2015, právoplatným 17.09.2015. Na základe zastavených exekúcií bol povinnými uplatnený a následne okresným úradom uskutočnený výmaz týchto nezákonne zapísaných tiarch z katastra nehnuteľností. Ako to aj vyplýva z odôvodnení v cit. uzneseniach súdu, zákonom stanovené obmedzenie konania súdneho exekútora, podmienené súhlasom prednostného záložného veriteľa, sa vzťahuje na všetky úkony exekútora v priebehu exekučného konania, t.j. nielen na úkony spojené s vykonaním exekúcie ale aj na úkony zabezpečovacieho charakteru, medzi ktoré patrí aj zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam. Súhlas (v danom prípade zmluvného) prednostného záložného veriteľa musí preto byť exekútorovi udelený vopred - nielen pred vydaním exekučného príkazu ale už pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva k zálohu a samozrejme pred akýmkoľvek stým súvisiacim zápisom v katastri nehnuteľností (poznámka, ťarcha). Citovanou exekúciou EX 1590/13 sa voči povinnému a jeho manželke vymáha suma vyše 109 tis. eur, z ktorej doposiaľ (v r.2013-2019) bolo vymôžených spolu cca osemsto eur - výlučne zrážkami z jediného nášho príjmu - starobného dôchodku, zrážanými v maximálne zákonom prípustnej sume, čím takto zminimalizovaný dôchodok už ďalšie zrážanie z neho neumožňuje. Záverom povinný podotýka, že v posledných rokoch, v dôsledku krízou spôsobených problémov so splácaním značných investičných úverov, ktoré mu boli poskytnuté a mnohoročného znášania stým spojených vysokých úrokov a poplatkov voči veriteľom - najmä bankám, celkovo v rádoch stoviek tisíc eur (voči oprávnenej - Poštovej banke, ktorú som žaloval o neplatnosť úverovej zmluvy, to predstavovalo nad rámec istiny takmer pol mil. eur), sprevádzaného vymáhaním a exekúciami, povinný spoločne s manželkou prišli o všetok majetok a celoživotné úspory. Vzhľadom tiež k tomu, že dotknuté nehnuteľnosti sú ako zábezpeka hypotekárneho úveru poskytnutého manželom Látečkovcom (dcéra so zaťom) založené v celosti v prospech záložného veriteľa Tatra banka, a.s., pričom tento úver bol zosplatnený (vymáhaná pohľadávka voči úverovým dlžníkom činí vyše 309 tis. eur + prísl.), vykonaním záložného práva na tieto nehnuteľnosti nám hrozí akútne i strata bývania.

5. Oprávnená sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril v podaní označenom ako: „Vec: Vyjadrenie Oprávneného k návrhu Povinného na zastavenie exekúcie“, ktoré bolo doručené exekútorскому úradu dňa 03.06.2019 a následne predložené exekučnému súdu. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie namieta nedostatok formálnej vykonateľnosti Uznesenia. Odôvodňuje ho tým, že Uznesenie mu nebolo doručené. S týmto záverom oprávnený nesúhlasí, nakoľko sa domnieva, že Uznesenie bolo Povinnému doručené na základe zákonnej fikcie doručenia. Podkladom pre vykonanie exekúcie je riadny exekučný titul - Uznesenie, ktoré je vykonateľné. Ak je Uznesenie vykonateľné, znamená to, že Okresný súd Bratislava 1 musel Uznesenie povinnému doručovať. Pokiaľ povinný namieta, že Uznesenie mu nebolo doručené, oprávnený sa dôvodne domnieva, že povinný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a nastala tzv. fikcia doručenia. Pri doručovaní písomností fyzickej osobe, ktorá má vedený trvalý pobyt na území SR sa postupuje podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a písomnosť sa doručuje na adresu fyzickej osoby evidovanej v registri obyvateľov SR. Uznesenie, ktorým sa rozhodlo o výške trov konania sa v zmysle § 111 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP nedoručuje do vlastných rúk. Pokiaľ sa fyzickej osobe nepodarí doručiť zásielku na adresu evidovanú v registri

obyvateľov SR, platí, že zásielka sa považuje za doručенú aj keď sa s ňou adresát neoboznámil - nastáva fikcia doručenia. V prípade fikcie doručenia je zrejmé, že k fyzickému doručeniu nedošlo, avšak pre účely súdneho konania sa vychádza z toho, že zásielka bola doručенá. Adresát zásielky ani nikto iný preto nie je oprávnený dovoľávať sa nedoručenia takejto zásielky. Samotné tvrdenie, že povinnému nebolo doručенé Uznesenie preto nemá vplyv vykonateľnosť Uznesenia a nie je zákonným dôvodom pre zastavenie exekúcie. Námietka povinného o nedoručení Uznesenia je preto podľa oprávneného nedôvodná. Nedôvodná je aj ďalšia námietka povinného, že oprávnený mu po vydaní Uznesenia nedoručil žiadnu výzvu na dobrovoľné splnenie povinnosti. Keďže Uznesenie sa stalo dňom jeho vykonateľnosti exekučným titulom, oprávnený nemusel vyzývať povinného na dobrovoľné splnenie povinnosti uloženej Uznesením. Oprávnený preto mohol podať návrh na vykonanie exekúcie ihneď po márnom uplynutí lehoty na plnenie uloženej Uznesením. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie namieta aj nedostatok náležitostí pre zriadenie exekučného záložného práva. Tvrdí, že Upovedomenie o začatí exekúcie neobsahuje súhlas prednostného záložného veriteľa so zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť povinného. Toto tvrdenie Povinného je pre súčasné štádium vedenia exekúcie celkom irelevantné a predčasné. Podľa § 61 ods. 1 písm. a) EP platí, že exekútor po začatí exekúcie upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť. Podľa § 168 ods. 1 písm. a) EP zároveň platí, že exekútor upovedomí o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť oprávneného aj povinného. Z toho je zrejmé, že exekútor pri zriadení exekučného záložného práva na nehnuteľnosť postupuje nasledovne: (i) vydá všeobecné upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručí Povinnému, a následne, (ii) vydá upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, ktoré rovnako doručí povinnému. Súdny exekútor doposiaľ vydal iba Upovedomenie o začatí exekúcie. Nevydal súčasne aj upovedomenie o spôsobe výkonu exekúcie, t.j. nevydal upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť povinného. Povinný preto v tomto štádiu vedenia exekúcie (kedy je vydané ešte iba všeobecné upovedomenie o začatí exekúcie) nemôže namietat nedostatok náležitostí pre zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť. Tvrdenie Povinného o chýbajúcom súhlase záložného veriteľa je preto prinajmenšom predčasné a pre súčasné štádium vedenia exekúcie irelevantné. Zo všetkého vyššie uvedeného je podľa názoru oprávneného zrejmé, že nie je splnený žiadny zo zákonných predpokladov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 EP. Oprávnený preto navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica ako príslušný exekučný súd Návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

6. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie predložil súdu aj svoje vyjadrenie k predmetnej veci. Exekučný titul - uznesenie č.k. 4C/156/2014 zo dňa 15.10.2018 vydané Okresným súdom Bratislava I, nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2018 a vykonateľnosť dňa 12.12.2018, teda je predpoklad, že povinnému doručенý bol. Povinný napáda stanovenie spôsobu výkonu exekúcie zriadením exekučného záložného práva k nehnuteľnosti v jeho vlastníctve odvolávajúc sa na skutočnosť, že prednostným záložným veriteľom nebol udelený súhlas k zriadeniu ex. záložného práva k dotknutej nehnuteľnosti na zabezpečenie pohľadávky vymáhanej v tomto ex. konaní. V upovedomení o začatí exekúcie bol stanovený spôsob výkonu exekúcie zriadením exekučného záložného práva k nehnuteľnosti povinného, avšak toto upovedomenie nebolo zo strany súdneho exekútora doručované príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru, na zápis k dotknutej nehnuteľnosti. Zároveň súdny exekútor uvádza, že takýto postup považuje za zákonný a nevyžadujúci predošlý súhlas prednostného záložného veriteľa. Uvedené odôvodňuje skutočnosťou, že povinný ako vlastník nehnuteľnosti môže i sám zriadiť k svojej nehnuteľnosti ďalšie záložné práva bez súhlasu existujúcich záložných veriteľov. Výkladom a fortiori preto platí, že záložné právo môže bez súhlasu existujúcich záložných veriteľov zriadiť aj súdny exekútor. Takýto právny názor interpretoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. I. ÚS 324/2010. Zároveň však súdny exekútor uvádza, že k samotnému zriadeniu ex. záložného práva z jeho strany zatiaľ neprišlo, nakoľko povinnému po doručení upovedomenia o začatí exekúcie plynula lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorú povinný využil na jeho podanie. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako: „CSP“), právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 CSP, je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

13. Podľa § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

14. Podľa § 111 ods. 2 CSP, do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

15. Podľa § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

17. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že mu nebol doručený exekučný titul a tým mu bolo odňaté zákonné právo možnosti plnenia v režime bez exekúcie. Súd za účelom zisťovaňa, či bol exekučný titul povinnému riadne doručený požiadal o súčinnosť Okresný súd Bratislava I. Okresný súd Bratislava I poskytol exekučnému súdu súčinnosť a predložil súdu doručenkú žalobcu, ktorá preukazuje (fikciou doručenia) a skutočnosť, že uznesenie č. I. 333(exekučný titul) bolo žalobcovi (povinnému) doručené dňom vrátenia neprevzatej zásielke, teda 22.11.2018. Okresný súd Bratislava I teda pri doručovaní uznesenia postupoval v zmysle § 112 CSP. Súd mal teda za preukázané, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného rozhodnutia.

19. Ďalej povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že ani zo strany oprávneného mu nebola doručená akákoľvek výzva na súdom uložené plnenie, predchádzajúca podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. K uvedenému súd uvádza, že exekučný poriadok v aktuálnom znení a ani iný právny

predpis neukladá veriteľovi povinnosť vyzvať dlžníka na dobrovoľné splnenie povinnosti pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Výnimkou je len § 53 odsek 3 písmeno g), ktorý sa na predmetnú situáciu nevzťahuje.

20. Povinný taktiež v návrhu na zastavenie namieta nedostatok náležitostí k zriadeniu záložného práva na nehnuteľnosť. Povinný poukazuje na § 151h odsek 6 Občianskeho zákonníka a teda, že nebol vopred obstaraný neopomenuteľný súhlas prednostného záložného veriteľa. Z vyjadrenia súdneho exekútora je zrejmé, že upovedomenie o začatí exekúcie bol stanovený spôsob výkonu exekúcie zriadením exekučného záložného práva k nehnuteľnosti povinného, avšak toto upovedomenie nebolo zo strany súdneho exekútora doručované príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru na zápis k dotknutej nehnuteľnosti. Súd na tomto mieste dáva do pozornosti Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 324/2010 <<http://merit.slv.cz/I.US324/2010>>-14. Súd konštatuje, že súdny exekútor doposiaľ nevykonával úkony smerujúce k zriadeniu záložného práva, a teda ani nemohol pristúpiť k výkonu exekučného záložného práva.

21. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne na podklade vykonateľného exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.