

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200293
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu X. B., Y. X., F. H.G. XXXX/ XB, XXX XX Ž., G.: XX XXX XXX, zast. M.B.A. LEGAL advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti žalovanému F. D., A.. XX.XX.XXXX, P. Č., XXX XX Č., o zaplatenie istiny 377,81 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu v nadväznosti na § 212 ods. 2 CSP a § 216 ods. 2 CSP bola žaloba X. B., Y.X., G.: XXXXXXXX o zaplatenie súm vo výške 377,81 € na základe faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 2.2.2016, vo výške 138,25 €, faktúry č. 1500692424, splatnej dňa 6.5.2016, vo výške 37,20 €, faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 30.3.2017, vo výške 125,03 €, faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 8.11.2017 vo výške 77,33 €. Súd je viazaný nielen rozsudovým návrhom - petitom, ale aj základom uplatneného nároku. Základ uplatneného nároku je ten, že nárok žalobca vymáha na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXX pre odberné miesto Č., E. XXXX a dodávky elektrickej energie na základe tejto zmluvy v danom časovom období.

2. V žalobe zo dňa 4.2.2019 je označený žalobca X. B., Y.X., Ž., G.: XXXXXXXX. Tento žalobca uplatňuje nároku uvedený pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku.

3. Základom uplatneného nároku je však zmluva o dodávke elektrickej energie na základe zmluvy zo dňa 18.2.2015 čl. 16 spisu na dané odberné miesto. Zmluva je však uzavretá medzi subjektom X. B., Y.X., G.: XXXXXXXX a žalovaným F. D.. Zmluva nie je uzavretá medzi žalobcom X. B., Y.X., Ž., G.: XXXXXXXX a žalovaným F. D.. Nositeľom práv z tejto zmluvy, teda aktívne legitimovaným subjektom nie je žalobca, ale X. B., Y.X., G.: XXXXXXXX. Toho času tento subjekt s IČO-m XXXXXXXX, ktorý by bol v spore aktívne legitimovaným subjektom, má obchodný názov X. B. M., Y.X., čoho dôkazom je výpis z obchodného registra čl. 20 spisu. Práve do tohto subjektu bola vložená časť podniku obchod spoločnosti X. B. E., Y.X., Ž., ktorá mala IČO XXXXXXXX a bola vložená do X. B.B., Y.X., Ž. s IČO-m XXXXXXXX od 1.1.2019, teda do spoločnosti, ktorá má teraz obchodný názov X. B. M., Y.X., a jej IČO je XXXXXXXX. V skutočnosti však žalobu podal subjekt X. B., Y.X., Ž. s IČO-m XXXXXXXX, teda subjekt, ktorý nie je v spore aktívne legitimovaným subjektom. Rovnako faktúry mal vystavovať subjekt v súlade

s uzavretou zmluvou o dodávke X. B., Y..X., Ž. s IČO-m XXXXXXXXX ku dňu rozhodovania s obchodným názvom X. B. M., Y..X., a nie žalobca X. B., Y..X., s IČO-m XXXXXXXXX, tak ako to žalobca zrealizoval v tomto prípade, podľa názoru súdu v rozpore s právom. Preto pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu X. B., Y..X., Ž., IČO XXXXXXXXX vymáhať v konaní pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 4Csp/7/2019 predmet sporu súd žalobu zamietol.

4. V nadväznosti na § 255 ods. 1, 2 CSP úspech je na strane žalovaného. Žalovanému by patrila náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Žalovanému trovy konania nevznikli, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.