

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205175  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205175.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. F. M., S.. XX.XX.XXXX, N. Č. Q. X. Q., F. XXX/XX, W. H., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: X. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. W. S. N. X, N. Č. U. XXX, W. S. N., pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníkom: M. X., S.. XX.XX.XXXX, N. M. U. XXX, W. S. N., na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, v konaní o osvojitelnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že mal. dieťa F. M., S.. XX.XX.XXXX je dieťa o s v o j i t e ľ n é.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd určil, že mal. dieťa F. M., S.. XX.XX.XXXX je dieťa osvojitelné. Vo svojom návrhu uviedol, že opatrovník matky sa dieťaťa zriekol podpísaním protokolu - Súhlasu na osvojenie dieťaťa dňa 17.06.2019. S matkou žije družným spôsobom života.

Rozhodnutie dať dieťa na adopciu urobil z dôvodu, že sa o dieťa nedokážu postarať po finančnej stránke, nemajú s ním kde bývať a nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie jeho potrieb. Sú si vedomí, že staršie deti boli zo starostlivosti matky a jej partnerov odňaté. Všetkým šiestim predtým narodeným mal. deťom bola sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť. Mal. F. M. je dieťa zo 7. gravidity fyziologického priebehu. Matka oddelenie opustila hneď po pôrode.

2. Matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí, starostlivosť o maloletého by zvládla.

3. Opatrovník matky ponecháva vec na rozhodnutie súdu s tým, že súhlas na osvojenie mal. F. M. doposiaľ neodvolal.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom opatrovníka matky, oboznámením návrhu na začatie konania, vyhlásenia - súhlasu na osvojenie dieťaťa, podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na schválenie právneho úkonu, a to schválenie súhlasu na osvojenie dieťaťa, pripojenými spismi tunajšieho súdu 8Ps/12/2018, 6P/134/2016, 9P/32/2015, 9P/5/2013, 4P/51/2011, uznesenia, ktorým bolo prerušené konanie v tejto právnej veci do rozhodnutia o podnete vo veci schválenia právneho úkonu a to súhlasu k osvojeniu dieťaťa, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/116/2019 a z neho rozsudok na čl. 22 zo dňa 16.07.2019 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Podľa rodného listu mal. dieťaťa sa mal. F. M. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky X. M., S.. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8Ps/3/2010 zo dňa 26.03.2010 bola X. M., S.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, W. S. N. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a naposledy jej bol uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/134/2016 zo dňa 31.10.2016 ustanovený za opatrovníka M. X., S.. XX.XX.XXXX.

7. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8Ps/12/2018 vedie konanie o zmenu opatrovníka M. X. pre opatrovankyňu Miroslavu Balogovú na podnet X. W. S. N.. Vo veci doposiaľ nie je rozhodnuté.

8. Opatrovník matky, M. X. podpísal v mene matky súhlas na osvojenie dieťaťa dňa 17.06.2019. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na tunajší súd podnet na schválenie právneho úkonu opatrovníka M. X., S.. XX.XX.XXXX, v mene opatrovankyne X. M., S.. XX.XX.XXXX, a to vyhlásenie o súhlase na osvojenie dieťaťa, mal. F. M., S.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č.k. 6P/116/2019 - 22 zo dňa 16.07.2019 súd tento právny úkon opatrovníka matky schválil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2019. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že opatrovník matky sa rozhodol privoľiť k osvojeniu z toho dôvodu, že s matkou sa nedokážu o dieťa postarať, nemajú kde bývať, nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie potrieb dieťaťa a matka nespĺňa ani osobnostné predpoklady. Všetkým šiestim predtým narodeným mal. deťom bola sprostredkovaná náhradná osobná starostlivosť.

9. Uznesením č.k. 6P/114/2019 - 21 zo dňa 27.06.2019 o nariadení neodkladného opatrenia súd uložil W. S. L.V. povinnosť odovzdať mal. F. M., S.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti manželov Q. Q., S.. XX.XX.XXXX L. E. Q., S.. XX.XX.XXXX, J. M. F. XXX/XX, W. H..

10. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s osvojením mal. F., nakoľko sa o neho chce postarať. Myslí si, že by starostlivosť o maloletého zvládla. Žiadne dieťa, o ktoré by mohla zabezpečovať starostlivosť u seba nemá.

11. Opatrovník matky vypovedal, že vzhľadom k tomu, že momentálne nemajú bývanie, nedokážu sa postarať o dieťa, preto udelil súhlas k osvojeniu.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že dieťa sa stále nachádza na základe neodkladného opatrenia v dočasnej starostlivosti manželov Q., ktorí majú záujem osvojiť si dieťa, sú vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dieťa v ich starostlivosti prospieva. Matka, ako ani opatrovník matky neprejavili záujem o dieťa. Ani matka, ani opatrovník svojim spôsobom života nevedia zaručiť starostlivosť o dieťa. Opatrovník nemá príbuzenský vzťah, nemá zabezpečené svoje vlastné bývanie, svoj príjem. Pri doterajšom spôsobe života by nevedel zvládnuť starostlivosť o dieťa. Trvajú dôvody na to, aby súd určil, že mal. F. je dieťa osvojiteľné. Opatrovník matky, ktorý takýto súhlas dal, doposiaľ nezmenil svoje stanovisko.

13. Súd vec takto právne posúdil.

14. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 102 ods. 2 zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

16. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

17. V zmysle § 137 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

18. Podľa ust. § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

19. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u mal. F. M. sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti a preto návrhu s poukazom na ust. § 137 a nasl. CMP vyhovel.

20. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že v danom prípade sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu a vyslovením osvojiteľnosti je maloleté dieťa pre osvojenie „právne voľné“.

21. Opatrovník matky, M. X. udelil v mene matky súhlas na osvojenie mal. F. M.. Súd tento právny úkon opatrovníka v mene opatrovankyne - matky mal. dieťaťa - vyhlásenie o súhlase na osvojenie dieťaťa, mal. F. M., S.. XX.XX.XXXX, schválil. Opatrovník matky udelil v mene matky súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom a doposiaľ svoj súhlas neodvolal, pričom matka o maloletého neprejavila žiaden záujem. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti u mal. F. je predovšetkým v jeho najlepšom záujme, pretože sa jedná o maloleté dieťa v útlom veku, ktorého zdravotný stav, ani iné skutočnosti nebránia tomu, aby mohlo byť v budúcnosti osvojené.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.