

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Ps/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201366  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201366.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci nesvojprávnej H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., U. I. XXXX/XX, zastúpenej opatrovníkom Mesto Partizánske, v konaní zastúpenej procesným opatrovníkom I. F., súdnou tajomníčkou I.Q. L. T., o návrhu E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. Š. XXXX/X o rozšírenie povinností opatrovníka nesvojprávnej, takto

### rozhodol:

I. Súd mení uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.03.2019 č.k. 1Ps/3/2017-34 tak, že opatrovník nesvojprávnej H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. I. XXXX/XX Mesto Partizánske ako zákonný zástupca nesvojprávnej je oprávnený a povinný zastupovať nesvojprávnu H. V.Ú. v celom rozsahu, vo všetkých veciach a pri všetkých právnych úkonoch, spravovať jej majetok a všetky záležitosti s tým, že ak nejde o bežné veci je na nakladanie s jej majetkom potrebné schválenie súdu a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Opatrovník nesvojprávnej Mesto Partizánske je povinný predložiť súdu správu o výkone svojej opatrovníckej funkcie a o správe majetku nesvojprávnej H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. I. XXXX/XX spolu s vyúčtovaním vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roku a po ukončení opatrovania predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku nesvojprávnej.

III. V ostatných častiach uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.03.2019 č.k. 1Ps/3/2017-34 zostáva nezmenené.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala toho, aby súd rozhodol, že Mesto Partizánske je oprávnené a povinné zastupovať H. V. aj pri právnych úkonoch. Svoj návrh odôvodnila tým, že Mesto Partizánske ako súdom ustanovený opatrovník odmieta zastupovať nesvojprávnu H. V. v právnych veciach s tým, že ju má zastupovať iba pri nakladaní s finančnými prostriedkami, spravovať jej majetok vo všetkých veciach. Všetky ostatné veci má podľa opatrovníka vykonávať ona. Z vyššie uvedených dôvodov vzniká veľa problémov; napríklad pri opätovnom umiestnení nesvojprávnej ju opatrovník požiadal o zastupovanie v právnych veciach, o podpisovanie všetkých dokladov ohľadom umiestnenia do sociálneho zariadenia. Opatrovník tvrdí, že jedného človeka môžu zastupovať dve osoby. Zdravotný stav nesvojprávnej sa neustále zhoršuje a preto žiada o upresnenie rozhodnutia.

(2) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 14.06.2019, č. k. 4Ps/4/2018-12, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Ps/3/2017 a zistil, že rozsudkom č. k. 6Ps/1/2018-46 zo dňa 06.10.2008 bola H. V.Č. pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka nesvojprávnej bola ustanovená navrhovateľka E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. Š. XXXX/X. Následne súd uznesením č. k. 1Ps/3/2017-34 zo dňa 19.03.2018 odvolal E. V., nar. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka a nesvojprávnej ustanovil za

opatrovníka Mesto Partizánske, ktoré je oprávnené a povinné ju zastupovať pri nakladaní s finančnými prostriedkami, spravovať jej majetok vo všetkých veciach.

(3) Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že spolupráca so sestrou H. V. nefungovala, keďže má vážnu psychickú poruchu - paranoidnú schizofréniu, nakoľko porušuje liečebný režim, neužíva lieky, kedy sa jej stav zhoršuje a nastáva tam agresivita voči okoliu. Neustále chodila na preliečenie, ale akonáhle sa vráti domov, tak prestane liečebný režim dodržiavať. V priebehu týždňa je schopná dostať sa do takého stavu, že je to treba znovu riešiť. Za opatrovníčku bola ustanovená 10 rokov a 10 rokov predtým bez dokladov. Sestru od marca 2018 vôbec nevidela, pretože kontakt odmieta. Matku nekontaktovala 5 rokov a jej prítomnosť trpela len preto, že jej nosila peniaze a chodila s ňou k lekárovi a vybavovala všetky potrebné veci. K zmene opatrovníka došlo kvôli tomu, že medzi nimi nebola možná už žiadna spolupráca. Z jej strany opatrovníctvo ani nie je možné, pretože je zamestnaná a nie je to možné ani fyzicky ani psychicky. Matka má XX rokov, tá to robiť nemôže, brat žije vo Š., sestra chodí pracovať do Rakúska a ďalší brat je skôr sociálny prípad, o ktorého by sa bolo tiež treba postarať. Z týchto dôvodov nie je možné opatrovníctvo robiť. Tento návrh podala aj preto, že sa s mestom dostala do sporu, keďže hovorili, že oni majú nakladať s financiami a ostatné záležitosti má zastrešovať ona. Napríklad keď bola nesvojprávna v Záluží a bolo treba podpísať, že tam bude umiestnená. Vybavovala umiestnenie v domove sociálnej starostlivosti a tiež mala všetky záležitosti podpisovať ona. Toto bol dôvod na upresnenie rozhodnutia.

(4) Poverený zástupca opatrovníka Mesta Partizánske uviedol, že rovnako žiadajú upresniť kompetencie Mesta Partizánske ako opatrovníka, nakoľko nastali situácie, kde mesto muselo podpísať nejaké úkony týkajúce sa zdravotnej starostlivosti, pričom nevedia, či majú na to vlastne oprávnenie. Pokiaľ ide o stav nesvojprávnej, zdržiava sa na adrese trvalého pobytu T., U. I. XXXX/XX a nie sú s ňou problémy, jej zdravotný stav je ustálený, pravidelne chodí do ambulancie MUDr. Majzlanovej a má aj opatrovateľskú službu a na Mestský úrad chodí zhruba raz za týždeň pre nejaké financie a komunikuje s nimi.

(5) Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

(6) Podľa § 27 ods. 2, Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

(7) Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

(8) Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

(9) Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

(10) Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

(11) Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

(15) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný. Súd má za to, že je v záujme nesvojprávnej, aby ju ustanovený opatrovník zastupoval vo všetkých veciach, a tým bol zabezpečený riadny výkon práv a povinností opatrovníka. V rozhodnutí o ustanovení opatrovníka musí súd podľa § 274 ods. 2 CMP jednoznačne vymedziť rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.03.2018 č.k. 1Ps/3/2017-34 súd navrhovateľku odvolal z funkcie opatrovníka nesvojprávnej. Z uvedeného rozhodnutia teda vyplýva, že navrhovateľka bola z funkcie opatrovníka nesvojprávnej odvolaná dňom 19.03.2018 kedy toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Keďže bol právoplatne odvolaný opatrovník, ktorý bol oprávnený nesvojprávnu zastupovať vo všetkých veciach a bol ustanovený za opatrovníka nesvojprávnej nový opatrovník Mesto Partizánske, je tento oprávnený a povinný zastupovať nesvojprávnu vo všetkých veciach. Keďže táto skutočnosť jednoznačne z uvedeného rozhodnutia nevyplýva, pretože rozsah opatrovníckych práv a povinností nie je jednoznačný v tom, že opatrovník je oprávnený a povinný

zastupovať nesvojprávnu vo všetkých veciach a pri všetkých úkonoch súd považoval návrh za dôvodný. Súd preto rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.03.2019 č. k. 1Ps/3/2017-34 zmenil tak, že opatrovník nesvojprávnej Mesto Partizánske je ako zákonný zástupca nesvojprávnej oprávnený a povinný zastupovať nesvojprávnu H. V.Č. v celom rozsahu, vo všetkých veciach a pri všetkých právnych úkonoch, spravovať jej majetok a všetky záležitosti s tým, že ak nejde o bežné veci je na nakladanie s jej majetkom potrebné schválenie súdu. V ostatných častiach uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.03.2019 č.k. 1Ps/3/2017-34 zostalo nezmenené.

(16) Súd zároveň uložil opatrovníkovi povinnosť predložiť súdu správu o výkone svojej opatrovníckej funkcie a o správe majetku nesvojprávnej, spolu s vyúčtovaním vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roku a po ukončení opatrovania predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku nesvojprávnej.

(17) Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(18) Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(19) Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(20) Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(21) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, ako ani žiadny z účastníkov o náhradu trov konania nežiadal. Súd preto v zmysle § 52 CMP rozhodol tak, žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do

rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.