

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202499  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318202499.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, Bratislava, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. (bez evidencie adresy ulice), o zaplatenie istiny 87,42 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu v sume 87,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 87,42 € od 13.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 11.04.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny v sume 87,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 87,42 € od 13.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil vecne tým, že žalovaná porušila povinnosť zaplatiť poisťné na základe poisťnej zmluvy č. 6585707665 zo dňa 10.06.2015, ktorú uzatvorili žalobca a žalovaná na dobu neurčitú a v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poisťného štvrťročne. Poistenie za poisťné obdobie sa stalo splatným dňa 13.06.2015 (správne má byť 12.06.2015). Poukazujúc na ustanovenia § 9 ods. 1, 2 a 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov žalobca dospel k záveru, že ako poisťovateľ má nárok na poisťné do 12.04.2016 v sume 87,42 €. Žalobca si uplatnil i zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poisťného, t. j. odo dňa 13.06.2015. Žalobca svoje tvrdenia podporil dôkazne Poistnou zmluvou číslo návrhu: 3530037388 zo dňa 10.06.2015, Dodatkom č. 1 k poisťnej zmluve a Oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného spolu s upomienkou č. 120-PZ1224-HSZ-DP1 zo dňa 17.06.2016.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14C/49/2018-12 zo dňa 25.04.2018, ktorý však i napriek viacerým pokusom o doručenie zásielky na rôzne súdom zistené adresy pobytu žalovanej nebolo možné doručiť do vlastných rúk, a preto uznesením č. k. 14C/49/2018-42 zo dňa 08.04.2019 súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil. Následne súd postupom podľa § 167 ods. 1 a 2 CSP doručoval žalobu žalovanej na adresu sídla Mestského úradu Levice, nakoľko dňa 21.05.2019 žalovaná oznámila súdu, že jej adresované písomnosti je možné zasielať len na Obecný úrad Levice. Žalovaná si zásielku uloženú na Mestskom úrade v Leviciach v lehote od 05.06.2019 do 21.06.2019, kedy oznámenie o uložení zásielky bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta Levice, nevyzdvihla. Súd zároveň podľa 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej

tabuli a webovej stránke súdu a po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe nastala zákonná fikcia doručenia žaloby nezávisle od skutočnosti, či sa žalovaná o žalobe dozvedela.

3. Podľa § 177 ods. 2, písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3, veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. Konštatujúc splnenie zákonných podmienok v zmysle citovaného ustanovenia § 177 ods. 2, písm. a) CSP, súd rozhodol v posudzovanom spore bez nariadenia pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením v súlade s § 219 ods. 3, veta prvá CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako poisťovateľ dňa 10.06.2015 uzatvoril so žalovanou ako poistníkom/platiteľom poistnú zmluvu číslo návrhu: 3530037388, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dobu trvania poistenia si zmluvné strany dohodli na neurčito so začiatkom poistenia od 12.06.2015. Žalovaná sa zaviazala platiť ročné poistné v sume 104,56 €, a to štvrťročne v sume 26,14 €. Z obsahu poistnej zmluvy tiež vyplýva, že žalovaná bola povinná uhradiť prvú platbu poistného v sume 26,14 € za obdobie od 12.06.2015 do 11.09.2015 bezhotovostne. Ďalšie platby poistného sa žalovaná zaviazala hradiť poštovým peňažným poukazom. Splatnosť bežného poistného bola zmluvne stanovená na prvý deň príslušného poistného obdobia, t. j. 12. deň v kalendárnom mesiaci.

8. Z obsahu upomienky a oznámenia o zániku poistenia č. 120-PZ1224-HSZ-DP1 zo dňa 17.06.2016 vyplýva, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 12.04.2016 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a že poisťovní vznikol podľa § 11 citovaného zákona nárok na poistné do 12.04.2016 v sume 87,42 €. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžného poistného v sume 87,42 € v lehote 15 dní s tým, že v prípade neuhradenia záväzku pristúpi žalobca k vymáhaniu svojej oprávnenej pohľadávky.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.04.2015 do 31.12.2018 (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa bodu 2. Dodatku č. 1 k poistnej zmluve, v prípade platenia poistného formou štvrťročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poistného obdobia, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Subsumujúc zistený skutkový stav sporu pod vyššie citované ustanovenia, súd, vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná v konaní neuplatnila žiadne prostriedky procesnej obrany, k žalobe sa nevyjadrila, považoval za nesporné, že žalovaná ako poistník a platiteľ z poistného zmluvného vzťahu neuhradila žalobcovi ako poisťovateľovi v príslušnom poistnom roku žiadne poistné, a to poistné v sume 78,42 € (3 x 26,14 €), ktoré malo predstavovať tri štvrťročné platby v rámci poistného obdobia (poistného roka). Žalovanej taktiež vznikol dlh na zaplatení pomernej časti poistného za posledné dojednané štvrťročné obdobie, v ktorom nastal zánik predmetného poistenia.

15. Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia bodu 2. Dodatku č. 1 k poistnej zmluve, ktorým sa nahrádza ustanovenie čl. IV ods. 10 Všeobecných poistných podmienok žalobcu, súd mal preukázané, že posledná dohodnutá štvrťročná platba v rámci príslušného poistného obdobia, ktorým bolo obdobie od 12.06.2015 do 11.06.2016, spadala do obdobia 12.03.2016 - 11.06.2016 a táto posledná dohodnutá štvrťročná platba sa stala splatnou dňa 12.03.2016. So zreteľom na uvedené, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v posudzovanom prípade zaniklo 12.04.2016, teda jeden mesiac po splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej platby v rámci príslušného poistného obdobia a k uvedenému dátumu žalobcovi vznikol nárok na pomernú časť poistného.

16. Vzhľadom na v konaní nespornú skutočnosť, že žalovaná nezaplatila žalobcovi v rámci poistného roka poistné v sume zodpovedajúcej trom štvrťročným platbám (26,14 € za obdobie 12.06.2015 - 11.09.2015, 26,14 € za obdobie 12.09.2015 - 11.12.2015 a 26,14 € za obdobie 12.12.2015 - 11.03.2016), t. j. v sume 78,42 € a pomernú časť poistného v sume 8,71 € (26,14 € : 3 mesiace) za obdobie 12.03.2016 - 12.04.2016, súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný, má oporu tak v skutkovom ako i právnom stave posudzovaného sporu a žalobca svoj nárok v konaní dostatočne preukázal.

17. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie dlžného poistného v ním uplatnenej sume 87,42 €.

18. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením poistného, splatného prvý deň príslušného poistného obdobia, t. j. 12.06.2015, žalobcovi vznikol i nárok na zákonný úrok z omeškania, pričom prvý deň omeškania žalovanej pripadá na 13.06.2015.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Súd konštatuje, že žalobca si správne uplatnil výšku úrokov z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2015. Podľa citovaného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky sa podľa § 17 ods. 1 zákona o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozumie sadzba stanovená a zverejnená Európskou centrálnou bankou pre hlavné refinančné operácie (obchody). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného (k 13.06.2015) predstavovala 0,05 %, preto súd žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 87,42 € od 13.06.2015 do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe princípu pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnej

žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.