

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21C/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208945  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6615208945.9

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov 1/ Q. H., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N. XXX, J. V., X/ F. H., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N.J. XXX, J. V., X/ F. H., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N. XXX, J. V., X/ F. H., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N.J. XXX, J. V., X/ E. H., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N. XXX, J. V., X/ X.O. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N. XXX, J. V. L. X/ L. Š., S.. XX.XX.XXXX, N. M. D. Z. XXX, občianky SR, všetci právne zastúpení VIKTÓRIA HELLENBART advokátskou kanceláriou, za ktorú koná Mgr. Viktória Hellenbart, konateľka, so sídlom Martina Rázusa 23, Lučenec proti žalovaným 1/ F. Ž., S.. XX.XX.XXXX, N. M. N. H. XXX, J. SR, 2/ Farm Lučenec, s.r.o., so sídlom Gajova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 782, právne zastúpeného JUDr. Martinom Landom, advokátom, so sídlom Lučenec, Rázusova 47/4825 a 3/ AGRO-IPEL, spol. s r.o., so sídlom 985 57 Holiša, IČO: 31 645 496 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a vzájomnom návrhu žalovaného 2/ o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takt

### rozhodol:

I. Priznáva žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ v rozsahu 100% spoločne a nerozdielne proti žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania tak, že žalovaní 1/, 2/, 3/ nahradia po právoplatnosti tohto rozhodnutia každý z nich po 1/3 priznaných trov.

II. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

III. Výrok I. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/80/2015-219 zo dňa 08.01.2018 v označení žalovaného 3/ o p r a v u j e tak, že správne má znieť „žalovaného 3/ AGRO-IPEL, spol. s r.o., so sídlom 985 57 Holiša, IČO: 31 645 496“.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/80/2015-219 zo dňa 08.01.2018 vo výroku I. súd určil, že E Z. Q. Č. XXX/XX J. W. XX XXX X.X J. Q.Ô. C. S. H. Č.. XXX Q. Z. Ú. L. J. N., F. Q. V. Ž. X/ Q. H., R. H., S. XX.XX.XXXX, R..Č.: XXXXXX/XXX, M. N.J. XXX W. Q. X/X-E., Ž. X/ X. M., R. H., S. XX.XX.XXXX, R..Č.: XXXXXX/XXX, M. N. XXX W. Q. X/X-E., Ž. X/ F. H., R. H., S. XX.XX.XXXX, R..Č.: XXXXXX/XXX, M. N. XXX W. Q. X/XX-E., Ž. X/ L.-E., V. V. R..J., V. V. XXX XX A., E.: XX XXX XXX C. W. J. R. J. V. M. M., J. V., W. Č. XXXX/S W. Q. X/XX-E., Ž. X/ L. Š., R. U., S. XX.XX.XXXX, R.. Č.: XXXXXX/XXX, M. D. Z. XXX W. Q. X/X-E., Ž. X/ F. H., R. H., S. XX.XX.XXXX, R..Č.: XXXXXX/XXX, M. N. XXX W. Q. X/X-E., Ž.L. X/ F. H., R. H., S. XX.XX.XXXX, R..Č.: XXXXXX/XXX, M. N. XXX W. Q. X/X-E., Ž. X/ E. H., R. H., S. XX.XX.XXXX, R..Č.: XXXXXX/XXX, M. N.J. XXX W. Q. X/X-E. L. Ž. X/ D. H., V. R.. J., V. V. P. XX, XXX XX M. E., E.: XX XXX XXX C. W. J. R. J. V. M. E., J. V., W. Č.V. XXXXX/B W. Q. X/X-E..

X. O trovách konania súd rozhodol vo výroku II. tak, že žalovaní 1/, 2/, 3/ sú povinní nahradiť žalobcom trovy konania v plnej výške. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením. Výrokom III., IV., V. súd rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ - 3/ zaplatiť trovy štátu každý v sume 1,34 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 11Co/160/2018-325 zo dňa 13.06.2019

rozsudok okresného súdu vo výroku o určení vlastníckeho práva (I. výrok) potvrdil a rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania a vo výroku o uložení povinnosti žalovanému 2/ zaplatiť trovy štátu (IV. výrok) zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zrušil v plnom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu k náhrade trov konania, Okresný súd Lučenec v intenciách odvolacieho súdu opätovne rozhodol o náhrade trov konania.

7. S prihliadnutím na to priznal, že v konaní boli plne úspešní všetci žalobcovia, súd vyslovil, že priznáva žalobcom 1/, 2/, 3, 4/, 5/, 6/, 7/ v rozsahu 100% spoločne a nerozdielne proti žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania tak, že žalovaní 1/, 2/, 3/ nahradia po právoplatnosti tohto rozhodnutia každý z nich po 1/3 priznaných trov. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

8. Nakoľko nová úprava procesného práva osobitne neupravuje náhradu trov štátu, súd náhradu trov štátu v rozsahu 1,34 Eur voči žalovanému 2/ neurčil.

9. Súd vo veci v zmysle § 212 CSP rozhodol o náhrade trov konania uznesením, lebo na trovy konania sa vzťahuje osobitný procesný režim a nejde o rozhodnutie vo veci samej.

10. Súd kontrolou spisu sp.zn. 21C/80/2015 zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd vo výroku I. rozsudku uviedol nesprávne identifikačné číslo žalovaného 3/ AGRO-IPEL, spol. s r.o..

11. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

12. Vzhľadom k tomu, že vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 21C/80/2015-219 zo dňa 08.01.2018 došlo k zrejmej nesprávosti, súd v zmysle § 224 CSP opravil výrok rozsudku tak, ako je to uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.