

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200619  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200619.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného: spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubáňiho 16, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., o zaplatenie 363,76 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 195,64 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 17.07.2016 do zaplatenia, to všetko v 50,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 15. dňa mesiaca, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 29.04.2019, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 363,76 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 363,76 eur od 17.07.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 450 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 450 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 363,76 eur do zaplatenia. Súčasne sa domáhal náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 42,17 eur, ako aj náhrady trov súdneho konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.04.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500109998 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 450,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 15,92 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 9, 10, 11 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 29.06.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 17.07.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe

vyššie uvedených skutočnosti a predstavuje sumu 363,76 eur (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 209,36 eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne - zo sumy 363,76 eur od 17.07.2016 do zaplataenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4% ročne - zo sumy 363,76 eur od 17.07.2016 do zaplataenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 450,00 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 363,76 eur do zaplataenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 31,87 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 eur.

3. Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 26.06.2019, a to spolu s uznesením sp. zn. 6Csp/28/2019 zo dňa 21.06.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 19.09.2019, na ktoré predvolal obe strany. Právny zástupca žalobcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 20.08.2019 požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu. Súd tak pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

6. Na pojednávaní prítomný žalovaný sa k veci vyjadril tak, že keď robil pôžičku, tak pracoval, ale potom prišiel o zamestnanie, tak neplatil. Keď uzavíeral zmluvu, resp. zmluvy, tak si myslel, že tam nie sú žiadne úroky, že má vrátiť len to, čo mu dali. Bude sa to snažiť zaplatiť, len či by mu nedali nejaké splátky, pretože je nezamestnaný. Chce sa zamestnať v jednej firme a bude platiť, keď bude mať u nich zmluvu. Má to prisľúbené. Na október alebo november, si to chce splatiť, nech má pokoj. Je ženatý, má 7-ročnú dcéru a žena je na invalidnom, poberá 100,- eur. Bývajú v bratovom dome, ktorý je po rodičoch. Úhrady spojené s užívaním bytu platí brat, ktorý tam býva s nimi. Žijú z toho, čo si privyrobí po fuškách. Robí murárske, tesárske práce. Podarí sa mu zarobiť okolo 400,- eur mesačne. Žiada o splátky po 20,- eur. Pokiaľ ide o jeho záväzky, okrem Proficreditu má podlžnosť aj voči O., kde platí mesačne 200,- eur.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd pre rozhodnutie o veci nepovažoval za nevyhnutné vykonal iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavhol (§ 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako „CSP“). Súd sa zaoberal aplikáciou ust. § 295 CSP z dôvodu, že toto ustanovenie možno použiť v tzv. spotrebiteľských sporoch, ktorými sú najmä spory zo spotrebiteľských zmlúv. V danom prípade ide práve o spotrebiteľský spor, pretože predmetom sporu sú nároky, ktoré majú základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500109998 (č.l. 5 spisu). Táto zmluva je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou,

pretože ako to vyplýva už z jej názvu, jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len ako Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. V danom prípade je z označenia žalovaného v zmluve jednoznačné, že vo vzťahu k predmetnej zmluve tento nekonal v rámci predmetu svojho podnikania, či povolania a je teda spotrebiteľom, na druhej strane žalobca je veriteľom podľa citovaného ustanovenia, pretože poskytol žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pretože jej súčasťou je (aj) poskytovanie spotrebiteľských úverov (výpis z obchodného registra na č.l. 23 spisu).

7. Vzhľadom na pasivitu žalovaného sa s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP stali nespornými skutkovými tvrdeniami, tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, a to, že:

- dňa 08.04.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500109998, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 450,- eur,
- na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 9, 10, 11 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39,
- žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok,
- vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok, pričom oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 29.06.2016,
- podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 17.07.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru,
- súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené predstavuje sumu 363,76 eur, pričom žalovaný do dňa vyhotovenia žaloby zaplatil sumu 209,36 eur,
- žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania, pričom žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta
- evidencie žalobcu o úhrade splátok,
- okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom, príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

8. Vykonaným dokazovaním, ktoré spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou súd zistil, že tento so žalovaným uzavrel zmluvu označenú ako "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere" č. 8500109998, ktorú žalovaný podpísal dňa 01.04.2015 a žalobca 08.04.2015 (ďalej len "ÚZ"). V tejto zmluve, ktorou sa o.i. žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 450,- eur, sú uvedené rozdielne niektoré z údajov uvádzané pod bodmi 5. (obsahujúceho údaje o žalovaným požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) a 6. (obsahujúceho údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu). Konkrétne v bode 5 je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 27% a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingového úveru vo výške 27%, pričom v bode 6 je uvedená RPMN za úver vo výške 26,88 %, a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 26,82 %.

9. Z listinného dokladu na č.l. 18 spisu vyplýva, že dňa 08.04. (zrejme 2015) bola na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s referenciou platiteľa Z. odoslaná suma 405,- eur s poznámkou M., čo vyplýva aj z listinného dokladu na č.l. 17 spisu, kde je uvedený dátum odoslania čiastky 405,- eur 08.04.2015. Tieto doklady potvrdzujú, že žalobca žalovanému dňa 08.04.2015 poukázal sumu 405,- eur na účet žalovaného uvedený na prvej strane ÚZ. Ide teda o 45,- eur nižšiu sumu než aká by vyplývala z nesporných skutkových tvrdení. Na základe výsledkov dokazovania súd uzaviera, že žalobca žalovanému neposkytol sumu 450,- eur, ako by vyplývalo z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu, ale v skutočnosti mu poskytol nižšiu sumu, a to 405,- eur. Rozdiel medzi zmluvne dohodnutou a reálne žalovanému žalobcom poskytnutou sumou úveru predstavuje čiastku 45,- eur, teda sumu zodpovedajúcu v ÚZ uvedenej výške poplatku za poskytnutie úveru. Ako vyplýva z listinného dokladu

na čl. 17 spisu žalovaný žalobcovi zaplatil v dňoch 14.05.2015, 19.06.2015, 24.07.2015, 28.07.2015, 24.08.2015, 23.09.2015, 22.10.2015 a 23.11.2015 vždy sumu 26,17 eur, ktorá zodpovedá výške mesačnej platby uvedenej v ÚZ ako „mesačná splátka vrátane úrokov 15,92 eur spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb“. Dňa 08.04.2015 žalobca vyhotovil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500109998, ktoré obsahuje údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru 450,- eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 15,92 eur - z toho istina 12,50 eur a úroky 3,42 eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) 10,25 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 26,17 eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 45,- eur, dátum splatnosti prvej splátky 10.5.2015, dátum poslednej splátky úveru 10.04.2018, periodicita splácania: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu splácania: 10, celková výška úveru: 450,- eur, RPMN úveru: 26,82%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 34,42%, schválená výška revolvingu: 450,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 450,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 15,92 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 26,82%, úverový limit: 450,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru): 618,12 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 369,- eur, ročná úroková sadzba úveru 17,74%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,74%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 618,12 eur, ročná úroková sadzba úroku z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o RÚ: 08.04.2015. Uvedené oznámenie je podpísané len jediným subjektom, a to žalobcom (čl. 16 spisu). Nikým nepodpísané sú zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (čl. 11 spisu), hoci podpisy dlžník, prípadne aj spoludlžníka/spoludlžníkov sú podľa ich poslednej strany predpokladané. Tieto zmluvné dojednania však podľa bodu 7. ÚZ tvoria neoddeliteľnú súčasť ÚZ, na základe čoho možno uzavrieť, že došlo k ich inkorporácii do textu zmluvy. To však nič nemení na skutočnosti, že zákonom č. 129/2010 Z.z. predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (v ust. § 9 ods. 2) sa majú prioritne nachádzať v samotnom texte zmluvy a nie v zmluvných, t.j. vedľajších dojednaniach obsiahnutých v samostatnom dokumente.

10. Zákon č. 129/2010 Z.z. súčasne vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala písomnú formu s povinnosťou odovzdania spotrebiteľovi najmenej jej jedného vyhotovenia v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom spotrebiteľovi.

11. Súd pritom konštatuje, že zo zákonom č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 2 požadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere niektoré z požadovaných náležitostí obsahuje až "Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500109998" datované k 08.04.2015 (ďalej len "oznámenie"), keďže z uvedených náležitostí ÚZ v znení, v akom ju podpísal žalovaný dňa 01.04.2015, vôbec neobsahovala dátumy splatnosti prvej a poslednej splátky úveru (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.) Uvedené oznámenie má predstavovať súčasť zmluvy ako jej príloha (čl. 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (ďalej len "zmluvné dojednania").

12. Podľa čl. 2 bod 2.1. zmluvných dojednaní „vyplnená Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do tohto formulára Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len "Žiadosti/Zmluvy") ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti/Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti/Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa.

13. Podľa čl. 2 bod 2.2. zmluvných dojednaní Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ. Oznámenie Veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledovné údaje: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu

splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy úveru, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len "RPMN") úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru), ročnú úrokovú sadzbu úveru celkovú čiastku, ktorú musí Dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu), poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ.

14. Podľa čl. 2 bod 2.3. zmluvných dojednaní Veriteľ poskytne Dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet Dlžníka uvedený v Zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy o RÚ (ďalej len "Deň poskytnutia úveru").

15. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

16. Podľa § 46 ods. 1 a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

17. Vychádzajúc z kontraktačného procesu tak, ako tento vyplýva aj z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zmluvných dojednaní, s poukazom na § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd po preskúmaní žalobcom predložených listín konštatuje, že predmetná ÚZ jednak neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako je to popísané vyššie a na strane druhej časť povinných údajov v ÚZ (odlišnosť údajov ohľadne RPMN v bodoch 5 a 6 ÚZ pri úvere a aj revolvingu), tak aj v jej "súčasťi" predstavujúcej oznámenie, je uvedená rozdielne. Ak k doplneniu časti zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere malo dôjsť až po podpise zmluvy žalovaným, a to daným oznámením vyhotoveným žalobcom až 08.04.2015, kedy žalobca aj podpísal ÚZ (ako to vyplýva z nesporného skutkového tvrdenia v žalobe), ktorú žalovaný podpísal už dňa 01.04.2015, tak je potom zrejmé, že v čase podpisu ÚZ žalovaným zmluva náležitosti doplňované v oznámení neobsahovala. Ak žalovaný doplnenie zmluvy a žalobcom vyplnené rozdielne údaje ohľadne RPMN úveru a revolvingu, spôsobom predpokladaným pre písomnú formu neakceptoval (písomne ho neprijal), je potrebné žalobcom v bode 6 ÚZ pozmeňovaný obsah údajov oproti požiadavke žalovaného v bode 5 ÚZ a jeho doplňovanie formou oznámenia žalobcu z 08.04.2015 považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy. V tomto smere súd hodnotí pod bodom 9 citovanú časť ustanovenia čl. 2 bodu 2.1. zmluvných dojednaní, pokiaľ táto umožňuje žalobcovi jednostranne meniť parametre poskytovaného úveru oproti požiadavke spotrebiteľa, včítane uvádzania možnej inej výšky RPMN, hoc len nižšej, bez toho, aby takúto zmenu následne spotrebiteľ písomne prijal, za neplatné pre neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka), ktorá je v rozpore s § 44 ods. 2 v nadväznosti aj na § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorej neplatnosť vyplýva aj z § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

18. Okrem v ÚZ uvádzanej rozdielnej výšky RPMN, čo nekorešponduje zákonnej povinnosti (§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ) uviesť výšku RPMN jasným a zrozumiteľným spôsobom tak, aby táto bola žalovanému zrejmá už v čase, kedy on ÚZ uzatváral (už v čase jej podpisu žalovaným), súd poukazuje tiež na to, že ÚZ neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadrenie termínu konečnej splatnosti úveru nemožno považovať text zmluvy pod bodmi 5. a 6. v znení "Splatnosť úveru (počet splátok) 36". Takýto údaj v nadväznosti aj na ďalší text možno považovať za určitým spôsobom vyjadrený počet mesačných splátok, ale nie termín konečnej splatnosti úveru, ktorý pojem vyžaduje uvedenie konkrétneho dátumu (dňa, mesiaca a roku) konečnej splatnosti úveru.

19. Pre uvedené nedostatky ÚZ, nespĺňajúcej zákonom požadované náležitosti, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za úver bez úrokov a bez poplatkov, teda žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi len sumu, ktorá zodpovedá rozdielu medzi skutočne poskytnutými a skutočne zaplatenými prostriedkami. Táto suma predstavuje 195,64 eur (405,- eur - 8 splátok á 26,17 eur, t.j. 209,36 eur)

20. V tomto rozsahu, t.j. čo do zaplata sumy 195,64 eur, súd žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel.

21. K uvedenej sume súd taktiež priznal podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 06.07.2016 do zaplata, pretože žalovaný zaplatil žalobcovi splátky za mesiac máj až december 2015, ohľadne splátok č. 9, 10, 11 bol dohodnutý ich odklad tak, že budú zaplatené ako splátky č. 37, 38, 39 (nesporné skutkové tvrdenie v žalobe), takže nasledujúcou splatnou splátkou bola splátka za mesiac apríl 2016. Túto, ani nasledujúce splátky (v poradí 12, 13 a 14. splátku) žalovaný nezaplatil. Žalobca preto dôvodne listom zo dňa 23.06.2016 úver predčasne zosplatnil, keď toto právo je uvedené v čl. 13 bod 13.1 zmluvných dojednaní (č.l. 7 spisu). Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručené dňa 29.06.2016 (č.l. 15 spisu) a jeho účinnosť nastala uplynutím 15 dní od jeho doručenia žalovanému (ako to vyplýva z obsahu oznámenia o zosplatnení, ktoré je v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), t.j. účinnosť nastala dňom 14.07.2016. Počnúc od 15.07.2016 je tak žalovaný v omeškani so zosplatneným zostatkom istiny úveru, t.j. zo sumy 195,64 eur.

22. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože žalobcovi nevznikol nárok na úroky a poplatky a tým pádom aj na zmluvnú pokutu uvedenú v čl. 8 bod 8.1 ÚZ, pretože, podľa názoru súdu, ak je úver bez úrokov a poplatkov nemožno žalobcovi priznať ani žiadanú zmluvnú pokutu. Zákon síce výslovne hovorí len o úrokoch a poplatkoch, avšak treba vychádzať zo zmyslu uvedeného ustanovenia, teda použiť účelový výklad, z ktorého je zrejme, že zákonodarca stanovil následok v podobe nemožnosti veriteľa požadovať úrok a poplatky v prípade, ak nedodrží povinnosť uviesť v zmluve jej predpísané náležitosti. Ak si veriteľ túto povinnosť nespĺní, jeho majetok sa v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti nezvyšuje. Ak by potom mal mať za týchto okolností nárok na zmluvnú pokutu, jeho majetok by sa rozmnožil bez ohľadu na to, či si svoju zákonnú povinnosť splnil alebo nie. Teda získal by v súvislosti s týmto úverovým vzťahom akúsi náhradu úroku a poplatkov (zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 14,6% ročne z dlžnej sumy). Nepochybne takýto zmysel ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemá. Riadiac sa týmito úvahami, súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty, zamietol.

23. Taktiež súd žalobu zamietol, aj pokiaľ žalobca žiadal priznať náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s pokusom o zmier spísaným pred začatím súdneho konania, ktorá odmena predstavuje 31,87 eur a tiež v režijnom paušále vo výške 10,30 eur. Dôvodom zamietnutia žaloby v tejto časti je skutočnosť, že súd tieto náklady nemôže považovať za účelne vynaložené, nakoľko žalobca preukázal len to, že pokus o zmier zo dňa 20.07.2016 (č.l. 3 spisu) bol vyhotovený, ale nepreukázal, že bol aj žalovanému odoslaný. Iba vtedy by pritom mohol splniť nejakú funkciu (napríklad predísť súdному sporu). Odhliadnuc od uvedeného zaslanie pokusu o zmier, resp. predsúdna korešpondencia s protistranou nie je podmienkou na podanie žaloby, resp. podmienkou na jej úspech, preto vynaloženie týchto nákladov možno považovať za neúčelné aj z tohto pohľadu.

24. Súd žalovanému, na základe jeho žiadosti, povolil priznané nároky zaplatiť v splátkach, aplikujúc ust. § 232 ods. 3 CSP, a to s ohľadom na jeho sociálnu a ekonomickú situáciu, keď žalovaný uviedol, že je nezamestnaný s príjmom z „fušiek“ cca 400,- eur mesačne a jeho manželka je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške cca 100,- eur. Spolu pritom vychovávajú maloletú dcéru (č.l. 27 spisu). Uvedený príjem spolu v sume cca 500,- eur je pre tri osoby akurát postačujúci na krytie základných životných nákladov, ako sú strava, hygienické potreby, ošatenie, obuv, lieky atď., žalovaný má pritom podľa svojho vyjadrenia skorší záväzok voči O. ktorý spláca vo výške sumou 200,- eur mesačne. Súd zároveň zohľadnil, že žalovaného v inej veci sp. zn. 6CSp/22/2018, ale toho istého žalobcu, zaviazal na zaplata sumy 652,08 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 06.07.2016 do zaplata, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko v tejto veci sa žalovaný na pojednávanie nedostavil a nežiadal tak o splátky. Napokon súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že povolením splátok nedôjde k vážnemu zásahu do majetkového postavenia žalobcu, pretože k priznanej sume 195,64 eur súd priznal úrok z omeškania až do úplného zaplata tejto sumy.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by podľa ust. § 255 ods. 2 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom v rozsahu jeho čistého úspechu 21,74%, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovanému v dôsledku jeho nečinnosti v rámci tohto sporu žiadne trovy vzniknúť nemohli. Ustanovenie § 255 ods. 2 CSP súd aplikoval na rozhodnutie o trovách z dôvodu, že úspechy strán boli v spore čiastočné. Úspech žalobcu bol v percentuálnom vyjadrení (vychádzajúc zo zmluvnej pokuty a úroku z omeškania vyčísleného ku dňu vyhlásenia rozsudku) 39,13% a úspech žalovaného bol v percentuálnom vyjadrení (vychádzajúc z úroku z omeškania vyčísleného ku dňu vyhlásenia rozsudku) 60,87%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.