

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201799  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6622201799.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r.o., Apollo NIVY, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava (predtým Pajštúnska 5, Bratislava), IČO: 35 724 803, právne zast. REMEDIUM LEGAL s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej V. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, o zaplatenie sumy 1 593,69 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 567, 53 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 18 % ročne zo sumy 557,82 Eur od 03. 08. 2019 do 15. 12. 2020, vo výške 8% ročne zo sumy 612,54 Eur od 03. 08. 2019 až do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 408,52 Eur od 17. 08. 2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 546,47 Eur od 17. 08. 2019 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania v celkovej sume 394,87 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 95,- Eur a trov právneho zastúpenia v sume 299,87 Eur.

II. Žalovanej sa povoľuje splatiť celkový dlh v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur splatných vždy k 20 - temu dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu na istine, úrokoch z omeškania a trovách konania v tom poradí, že najskôr zaplatí trovy právneho zastúpenia, následne istinu a napokon úrok z omeškania a to všetko pod hrozbou, pokiaľ sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou, bude to mať za následok splatnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28. 04. 2022 (podaná na Okresnom súde Lučenec) sa právny predchodca žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúci prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1 593,69 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoCsp/18/2023 - 207 zo dňa 18. 09. 2023 bolo pripustené, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil nový žalobca EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803.

3. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoCsp/18/2023 - 212 zo dňa 27. 11. 2023 bol rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/34/2022 - 120 zo dňa 12. 04. 2023 vo výrokoch č. II, III zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo výroku č. I bol rozsudok súdu prvej inštancie rozhodnutím krajského súdu nedotknutý.

4. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva potreba doplnenia dokazovania

a to vyzvania žalobcu na preukázanie splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v spojení s ustanovením § 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch a v nadväznosti na to skúmať otázku platnosti postúpenia pohľadávky a aktívnej legitímácie žalobcu v súlade s platnou právnou úpravou a judikatúrou. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie potom rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

5. Pojednávania dňa 25. 01. 2024 sa strany konania nezúčastnili, hoci predvolanie naň mali vykázané. Súd na tomto pojednávaní preto konal a rozhodol v neprítomnosti strán. V rámci oboznamovania sa s obsahom dôkazov zabezpečených v spore boli prečítané dôkazy a to zmluva o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 04. 12. 2018, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 05. 08. 2019, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 06. 2023 a písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 24. 01. 2024. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách podľa ktorého, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou a bez súhlasu klienta. Toto právo banka, alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

6. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnych predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok jednotlivých úverov a to úveru zo Zmluvy č. 1, keď výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX jej bola doručená dňa 03. 05. 2019 a následne došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti tohto úveru dňa 05. 08. 2019; zo Zmluvy č. 2, keď výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX jej bola doručená dňa 03. 05. 2019 a následne došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti tohto úveru dňa 20. 08. 2019 a zo Zmluvy č. 3, keď výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX jej bola doručená dňa 05. 08. 2019 a následne došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 20. 08. 2019. Žalobca o týchto okolnostiach súdu predložil listinné dôkazy, čím súd považoval jeho tvrdenia za preukázané.

7. Žalovaná sa k žalobe po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom nevyjadřila.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9. Spotrebiteľské právo sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva, vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide skôr o rovnorodý druh civilnoprávných zmlúv, prípadne aj obchodných zmlúv, ktoré majú charakter absolútneho obchodu, ktorých druhým účastníkom zmluvy je spotrebiteľ. Ochrana spotrebiteľov v súčasnom právnom poriadku zabezpečuje celý komplex správnych noriem. Ochrana spotrebiteľa je objektom úpravy tak verejného práva, ako aj súkromného

práva. Verejnoprávnu ochranu spotrebiteľov garantuje najmä zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Súkromnoprávna ochrana spotrebiteľov náleží občianskemu zákonníku a samostatným zákonom, ktoré boli prijaté v nadväznosti na niektoré smernice Európskej únie (zákon č. 150/2004 Z. z.), ktorý premietol do zákonníka viaceré smernice Európskej únie, ako Smernicu jej Rady č. 93/19 EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúv, Smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 94/47/EHS o kúpe práva na sezónne užívanie nehnuteľností a Smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 1999/44/EHS o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a súvisiacich zárukách.

10. Podľa § 657 Obč. zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Obč. zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 290 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej: CSP), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 298 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

14. Súd sa v sporovej veci riadil citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav veci. Predmetom sporu bolo nesplnenie povinností z úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 05. 2019, č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 05. 2019 a č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 08. 2019. Svojim charakterom tieto zmluvy patria medzi spotrebiteľské zmluvy na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej úverové prostriedky. Žalobca súdu predložil text týchto zmlúv. Z ich obsahu sa potvrdzuje, že boli riadne uzatvorené a žalovaná ich ako úverová dlžníčka vlastnoručne podpísala. Súd z ich obsahu zistil, že sa jedná o štandardné zmluvy daného typu, ktoré svojimi znakmi nevykazujú neprijateľné podmienky, preto nebol dôvod vysloviť takýto závere v prejednávanej veci. Je nepochybné, že bola to žalovaná, ktorá si nespĺnila svoju povinnosť z týchto zmlúv. Žalobca súdu vyčíslil celkový dlh, ktorý pozostával z dlžnej istiny a jej príslušenstva na dohodnutých úrokoch z omeškania. Žalovaná proti vyčísleniu dlhu nevzniesla námietky. Žalobca žalovanej poskytol titulom úverovej Zmluvy č. 1 úver v sume 578,- Eur., titulom úverovej Zmluvy č. 2 úver v sume 365,74 Eur a titulom úverovej Zmluvy č. 3 úver v sume 546,- Eur. Žalovaná do dňa podania žaloby vrátila časť finančných prostriedkov vo vzťahu k Zmluve o úvere č. 1 v sume 30,39 Eur, vo vzťahu k Zmluve o úvere č. 2 v sume 30,- Eur a vo vzťahu k Zmluve o úvere č. 3 v sume 30,- Eur. Tieto skutkové tvrdenia neboli žalovanou počas konania popreté, teda v zmysle § 151 ods. 1 CSP sa považujú za nesporné. Bola to žalovaná, ktorá porušila dohodnuté podmienky v týchto Zmluvách. V dôsledku tohto porušenia došlo v zmysle dohodnutých podmienok k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úverov. Tento jednostranný akt ukončenia úverových zmlúv zo strany žalobcu bol preukázaný doručením oznámení žalovanej. Podľa bodu 10/ úverovej zmluvy banka doručuje všetkú korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka, alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (email, fax, sms alebo iné elektronické médium), alebo prostredníctvom kuriéra. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov bolo žalovanej doručené poštou. Žalobca súdu predložil Zmluvu zo dňa 21. 06. 2023, ktorou odkúpil od pôvodného žalobcu peňažné pohľadávky medzi ktoré patria aj pohľadávky vo vzťahu k žalovanej. K takémuto postúpeniu pohľadávok písomnou zmluvou v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže dôjsť aj bez súhlasu klienta (dlžníka). Podľa § 17 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, previesť práva zo zmlúv o spotrebiteľských úverov na tretiu osobu, ktorá nie je bankou možno vtedy, keď sa postupuje pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je prípad aj v prejednávanej veci. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve žalobcu (banky) bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, v

dôsledku čoho došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, preto je potrebné považovať uplatnenú peňažnú pohľadávku žalobcom v spore za dôvodnú.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a čas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, jeho ustanovenia § 3, výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

17. Žalobca si uplatnil popri istine aj zaplata úroku z omeškania vo výške 18% ročne zo sumy 557,82 Eur od 03. 08. 2019 do 15. 12. 2020, vo výške 8% ročne zo 612,54 Eur od 03. 08. 2019 až do zaplata, vo výške 5% ročne zo sumy 408,52 Eur od 17. 08. 2019 do zaplata a vo výške 5% ročne zo sumy 546,47 Eur od 17. 08. 2019 až do zaplata. Súd výšku takto uplatneného úroku z omeškania považoval za súladnú s ustanoveniami Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý úrok svojou výškou nemá charakter úžernický a zodpovedá ustanoveniu § 517 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 262 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 218 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

20. Podľa § 232 ods. 4 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP, ak súd uložil povinnosť plniť, opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškaním s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. O nároku žalobcu na náhradu trov konania ako úspešného účastníka v spore bolo rozhodnuté v rozsudku, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Trovy konania uplatnené žalobcom pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 299,87 Eur a trov na zaplataenom súdnom poplatku v sume 95,- Eur a to spolu v sume 394,87 Eur. Súd pri akceptovaní veku žalovanej a tým spojených príjmových možností, jej povolil zaplatiť dlh žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku rozsudku s tým, že nezaplataením niektorej zo splátok sa stane splatným celý dlh. Zároveň určil poradie ich splatnosti tak, že najskôr zaplatí trovy právneho zastúpenia, následne istinu a napokon úrok z omeškania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.