

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200963
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200963.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., C. G. XXX/XX, F. - H., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pre maloletú a za účelom obnovenia vzťahových väzieb maloletej s rodičmi.“

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/95/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „úrad“) svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by ponechal mal. A. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny F. (ďalej len „CDR“) a to do času rozhodnutia vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou vedenej pod sp.zn. 26P/95/2023. Úrad v návrhu uviedol, že maloletá bola na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 26P/94/2023-17 zo dňa 25.07.2023 neodkladným opatrením umiestnená do starostlivosti CDR a to po dobu 6 mesiacov od jej umiestnenia. Doba umiestnenia maloletej v CDR uplynie dňom 31.01.2024. Dňa 11.12.2023 bola v CDR realizovaná prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili aj rodičia maloletej a z ktorej vyplynulo, že maloletá v zariadení funguje bez problémov v správaní. Komunikácia s ňou je na veľmi dobrej úrovni. Mal. A. navštevuje Strednú odbornú školu B. I. J., kde počas týždňa býva na internáte. Jej správanie je zo školy a školského internátu hodnotené ako bezproblémové. Odborný tím CDR konštatoval, že mal. A. chce mať rodičov vo svojom živote, ale chce čas, potrebuje spracovať a vysporiadať sa so situáciou a s nimi. Vyjadrila sa, že je rozhodnutá o ústavnej starostlivosti. Chce vidieť, že rodičia majú o ňu skutočný záujem a budú s ňou v pravidelnom osobnom a telefonickom kontakte. Odmietla stráviť vianočné sviatky u svojich rodičov. K matke má naďalej odťažitý prístup a vzťah s matkou popisuje ako problematický. Posledný telefonický kontakt bol v septembri 2023 v čase konania prípadovej konferencie. Vzťah s otcom vníma ako lepší, má s ním spojené aj príjemné spomienky. Mal. A. opakovane poukazuje na nezáujem zo strany rodičov. K tráveniu vianočných sviatkov sa vyjadrila tak, že by ich chcela stráviť u strýka K. B., čo jej bolo umožnené na 3 dni počas hlavných sviatkov. Počas prípadovej konferencie bolo s rodičmi a maloletou dohodnuté, že ostatné dni vianočných prázdnin, ako aj dni v mesiaci január a február budú vyhradené psychologickému poradenstvu, ktoré bude realizované každý piatok v čase okolo 16:00 hod.-17:00 hod., kedy sa bude maloletá už nachádzať v zariadení. Sama mal. A. uviedla, že chce zostať v zariadení až do ďalšieho pojednávania v mesiaci február 2024. K návrhu úrad predložil Úradný záznam z prípadovej konferencie zo dňa 11.12.2023, správu CDR a vyjadrenie CDR.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom úradu, s úradným záznamom z prípadovej konferencie zo dňa 11.12.2023, správou CDR zo dňa 25.11.2023, mailovým vyjadrením CDR zo dňa 16.01.2024 ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/95/2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá A. má 16 rokov. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 26P/94/2023-17 zo dňa 25.07.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do starostlivosti CDR. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.08.2023.

4. Dňa 17.07.2023 matka maloletej podala návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorý je vedený pod sp.zn. 26P/95/2023. Vo veci nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté a termín pojednávania je vytýčený na deň 16.02.2024.

5. Zo správy CDR zo dňa 25.11.2023 vyplynulo, že mal. A. je v CDR od 31.07.2023. V CDR je po druhýkrát, keď v mesiacoch jún – august 2021 absolvovala dobrovoľný pobyt, po ktorom odišla do starostlivosti otca. Mal. A. bola do CDR prijatá s cieľom eliminácie problémového správania, stabilizácie zmien u maloletej a poskytnutia pomoci pri nastavovaní jasných pravidiel a konštruktívnej komunikácie medzi maloletou a rodičmi. V CDR maloletá dodržiava nastavené pravidlá a rešpektuje authority. Od septembra 2023 je študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy B. L.. M. I. J., 4-ročný študijný odbor vychovávateľsko-opatrovateľská činnosť a počas týždňa je na internáte. Vzdelávacie výsledky má veľmi dobré, adaptácia na nové školské prostredie prebehla bez problémov. Výchovné problémy závažnejšieho charakteru sa nevyskytujú. Kontakt zo strany rodičov je veľmi sporadický. Matka sa od septembra 2023 neozvala. Na prípadovú konferenciu konanú dňa 16.10.2023 neprišla. Otec mal. A. telefonicky nekontaktuje. Otcovi a mal. A. bola ponúknutá možnosť psychologického poradenstva v prípade, že bude maloletá pripravená, otec nemá problém poradenstvo podstúpiť. Maloletá sa aktuálne odmieta vrátiť do starostlivosti rodičov, taktiež ani rodičia neprejavujú aktívny záujem o sanáciu rodinného prostredia. O maloletú prejavuje aktívny záujem pani E. A., blízka osoba maloletej, a tiež pán K. B., strýko maloletej. Mal. A. je s nimi v pravidelnom telefonickom aj osobnom kontakte. Na základe uvedených skutočností CDR považuje zotrvanie maloletej v starostlivosti CDR v jej najlepšom záujme.

6. Z úradného záznamu z prípadovej konferencie konanej dňa 11.12.2023 vyplynulo, že maloletá sa vyjadrila tak, že chce zostať v CDR aj po ukončení výchovného opatrenia až do pojednávania vo februári. Chce byť v kontakte s rodičmi, pokiaľ budú mať záujem, podľa toho bude vedieť, či to má význam alebo nie. Nechce ísť k mame počas Vianoc. K tatovi nechce ísť, pretože ju tam nechcú. Chce byť u strýka K., je jej tam dobre. Otec maloletej sa vyjadril, že jeho brat K. s ním ani inými členmi rodiny nekomunikuje dlhé roky, takže nemá o ňom žiadne informácie, ale nemá problém, aby maloletá trávila sviatky u brata. Rešpektuje tiež požiadavku maloletej, že chce ešte čas, aby spolu mohli nadviazať kontakt. Prisľúbil účasť na psychologickom poradenstve poskytovanom v piatok o 17:00 hod. v CDR. Matka uviedla, že by chcela mať mal. A. doma, ale ona ju odmieta. Do CDR nevolala, lebo maloletá je stále kdesi mimo. Zavolá jej, pokiaľ nebude po nej škriekať v telefóne. Súhlasila s pobytom maloletej u strýka K. počas Vianoc. Ponúkla mal. A., že môže ísť ku nej domov, kde bude so starými kamarátmi. Psychologického poradenstva dňa 15.12.2023 sa nemôže zúčastniť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, ale prisľúbila účasť na psychologickom poradenstve dňa 22.12.2023. Z úradného záznamu tiež vyplynulo, že pracovníci CDR, rodičia maloletej, sociálna kurátorka a maloletá sa dohodli na konkrétnych úlohách s cieľom obnovenia citových väzieb medzi maloletou a jej rodičmi.

7. Z mailového vyjadrenia CDR adresovaného úradu dňa 16.01.2024 vyplynulo, že CDR súhlasí so zotrvaním maloletej v CDR do termínu pojednávania konania vedeného na Okresnom súde Trenčín.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa článku 12 bod 1 a bod 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

13. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

17. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v tejto veci. Maloletá sa dočasne na základe rozhodnutia súdu nachádza v CDR F., kde jej je poskytované odborné psychologické poradenstvo. Zo správy CDR mal súd za osvedčené, že toto odborné poradenstvo plní svoj účel. Správanie mal. A. je stabilizované a maloletá sa bezproblémovo a nekonfliktne správa ako v CDR tak aj na strednej škole, ktorú navštevuje a na internáte, kde býva počas týždňa. Pokiaľ ide o vzťah maloletej a jej rodičov z predloženej správy a z úradného záznamu mal súd za osvedčené, že doposiaľ ku kvalitatívnej zmene vzťahov nedošlo a je potrebné pokračovať v obnovení vzťahu a dôvery maloletej voči rodičom. Samotná maloletá sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce v CDR zostať do rozhodnutia súdu. Nakoľko predtým uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v CDR nariadené za účelom odbornej pomoci maloletej plní svoj účel, avšak je naďalej potrebné pokračovať na obnove komunikácie a vzťahu maloletej s rodičmi v stabilnom a bezpečnom prostredí CDR, mal súd za to, že v najlepšom záujme maloletej je uloženie opakovaného výchovného opatrenia

opätovne vo forme pobytu maloletej v zariadení CDR F., aby sa pozitívne zmeny v správaní maloletej ďalej rozvíjali a maloletá ako aj rodiča mohli obnoviť vzťah na základoch konštruktívnej komunikácie a vzájomného rešpektu. Na základe uvedených skutočností súd návrhu úradu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

18. Zároveň súd rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu matky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A., ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 26P/95/2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).