

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 39Nt/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724010533  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724010533.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom, vo veci návrhu Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia u odsúdeného: G. T., dňa 30. augusta 2024 v Pezinku, ex cathedra

### rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 74 ods. 2 Trestného zákona, sa u odsúdeného: G. T., U. XX.XX.XXXX H. L., F. R. L. XX/XX, R., t. č. Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta č. 63, Pezinok,

mení spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia

uloženého odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 6T/16/2023 zo dňa 10.05.2023, právoplatným dňa 19.05.2023,

z ústavného liečenia na ambulantné liečenie.

### odôvodnenie:

Dňa 21.08.2024 doručila Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, so sídlom Malacká cesta č. 63, Pezinok (ďalej len „PNPP Pezinok“) tunajšiemu súdu návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia.

Súd preskúmal podaný návrh a k nemu pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovné:

Z návrhu PNPP Pezinok, podpísaného riaditeľom PNPP Pezinok i primárom Kliniky drogových závislostí SZU a PNPP Pezinok súd zistil, že odsúdený G. T. (ďalej len „odsúdený“) nastúpil do PNPP Pezinok za účelom absolvovania ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia dňa 05.06.2024, ktoré mu bolo uložené na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.05.2023, pod sp. zn. 6T/16/2023, právoplatného dňa 19.05.2023. Priebeh hospitalizácie odsúdeného z hľadiska jeho spolupráce je priemerný, pričom mal možnosť absolvovať štandardné terapeutické aktivity špecifické pre liečbu závislostí, avšak k liečbe je prevažne pasívny. PN PP Pezinok opakovane zaznamenáva porušenia režimu. Odsúdený bol oboznámený s možnosťami doliečovania. Aktuálny stav odsúdeného možno považovať za kompenzovaný a nevyžaduje ďalšiu ústavnú liečbu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I pod sp.zn. 6T/16/2023 zo dňa 10.05.2023, právoplatným dňa 19.05.2023 súd zistil, že týmto rozhodnutím bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona bolo odsúdenému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Dňa 13.09.2023 vyšší súdny úradník Mestského súdu Bratislava I nariadil odsúdenému výkon ústavného ochranného liečenia v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ambulantnú formu ochranného liečenia súd uloží, ak vzhľadom na osobu páchatela, povahu duševnej poruchy a liečebné možnosti možno očakávať splnenie účelu ochranného liečenia. Ústavnú formu ochranného liečenia súd uloží, len ak je pobyt páchatela na slobode nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy alebo ak vzhľadom na osobu páchatela, povahu duševnej poruchy a liečebné možnosti nemožno očakávať, že účel splní ambulantná forma ochranného liečenia. Ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20240806.html>> popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienične neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, súd zmení formu ochranného liečenia, ak uložená forma neplní svoj účel a možno dôvodne očakávať dosiahnutie účelu inou formou. Ústavnú formu ochranného liečenia môže súd zmeniť na ambulantnú formu, ak doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou.

Podľa § 10 ods. 6 Trestného poriadku, predsedom senátu sa na účely tohto zákona rozumie aj samosudca, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné.

Podľa § 10 ods. 13 Trestného poriadku, odsúdený je ten, proti ktorému bol vydaný odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Odsúdeným sa podľa druhej hlavy štvrtej časti tohto zákona rozumie aj páchatel činu inak trestného, ktorému bolo v trestnom konaní uložené ochranné liečenie alebo detencia.

Podľa § 291 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí rozhoduje súd, ak to zákon výslovne ustanovuje.

Podľa § 301 Trestného poriadku, na neverejnom zasadnutí rozhoduje senát tam, kde nie je zákonom predpísané, že sa rozhoduje na hlavnom pojednávaní alebo na verejnom zasadnutí. Na konanie neverejného zasadnutia sa primerane použije § 248 ods. 2.

Podľa § 303 Trestného poriadku, samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva; to neplatí, ak ide o konanie podľa ôsmej hlavy štvrtého dielu.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Podľa § 446 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu rozhodne na verejnom zasadnutí, ak rozhoduje o zmene ambulantnej formy ochranného liečenia na ústavnú formu; predtým musí byť odsúdený vypočutý, ak to jeho zdravotný stav umožňuje.

Pokiaľ zdravotnícke zariadenie podá návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, je povinnosťou súdu v obvode ktorého sa ochranné liečenie vykonáva, rozhodnúť o takomto návrhu najneskôr v lehote desiatich pracovných dní od jeho doručenia. Krátkosť lehoty, v ktorej je súd o takomto povinný rozhodnúť, pritom súdu v zásade nedáva možnosť preskúmať správnosť lekárskeho odborného záveru o tom, že doterajšie ochranné ústavné liečenie bolo úspešné a vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti možno očakávať, že účel splní aj ochranné ambulantné liečenie. Preto pokiaľ z odôvodnenia samotného návrhu vyplýva, že sa nejedná o celkom zjavne arbitrárny odborný záver, ale o odborný záver dostatočne odôvodnený (napr. dĺžkou trvania výkonu ochranného liečenia, doterajšími liečebnými výsledkami, postojom páchatela k liečbe samotnej a pod.), je súd povinný prezumovať správnosť takéhoto odborného záveru.

Výkon ochranných opatrení je z hľadiska systematiky upravený v druhej hlave štvrtej časti Trestného poriadku. Pokiaľ zákonodarca výslovne ustanovuje, že pri rozhodovaní podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku rozhoduje predseda senátu na verejnom zasadnutí len v prípade zmeny ambulantnej formy

ochranného liečenia na ústavnú formu, je s použitím argumentum a contrario zrejmé, že v prípade zmeny ústavnej formy ochranného liečenia na ambulantnú formu, rozhoduje buď predseda senátu uznesením na neverejnom zasadnutí, alebo samosudca uznesením vydaným tzv. od stola (ex cathedra), pretože samosudca v konaní podľa druhej hlavy štvrtej časti Trestného poriadku neverejné zasadnutie nevykonáva. V oboch prípadoch je proti uzneseniu súdu prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súd dospel k záveru, že návrh zdravotníckeho zariadenia na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia je dôvodný, nakoľko doterajší priebeh výkonu ochranného liečenia ústavnou formou u odsúdeného navodil kompenzovaný stav a vzhľadom na liečebné možnosti možno očakávať, že účel ochranného liečenia splní aj ochranné ambulantné liečenie. Preto súd postupom podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

To súd rationis decidendi, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť treba podať písomne na Okresný súd Pezinok, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Bratislave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.