

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201745
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3718201745.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcov 1/ L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. č. 8, 2/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., S. XXXX/XX-XX a 3/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. č. XXX, žalobcovia 2/, 3/ zastúpení žalobkyňou 1/ L. H. proti žalovaným 1/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. č. XXX, 2/ E. S., nar. 10.XX.XXXX, bytom C. E. č. XXX, obaja zastúpení JUDr. W. D., advokátkou so sídlom H. T., M. R. R. XXX/XX, 3/ Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., J. XXXX/XXX a 4/ J., o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, o odvolaní žalobcov 1/, 2/, 3/ proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13. novembra 2018, č.k. 7C/33/2018-66, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/, 2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Žalovaným 3/, 4/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa proti žalovaným domáhali určenia, že nehnuteľnosť špecifikovaná v žalobe patrí do dedičstva po poručiťovi I. H., zomrelom dňa XX.XX.XXXX. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. Žalovaným 3/, 4/ súd náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že na LV č. XXXX k. ú. C. E. sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci parc. č. KN E XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m² pod č. 2/ E. C., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/18, pod č. 3/ neznámy vlastník M. P. v spoluvlastníckom podiele 1/18, ktorého spoluvlastnícky podiel spravuje Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, pod č. 5/ D. S. a E. S., rod. B., t.j. žalovaní 1/ a 2/ v spoluvlastníckom podiele XX/XX a pod č. 6/ Z. W., rod. R., t.j. žalovaná 3/ v spoluvlastníckom podiele 1/6. Podľa Geometrického plánu geodeta Ing. H. zo dňa 25.08.2003 č. XX/XXXX, overeného Správou katastra H. T. dňa 26.08.2003 pod č. XXX/XX, ktorý sa nachádza na čl. 41 až 42 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/10/2014, bola z časti PKN parc. č. XXX, zapísanej v PKN vložke č. XXX k. ú. C. E., vytvorená parc. č. KN C XXX/X - záhrada o výmere XXX m², na ktorú na Okresnom úrade H. T., katastrálny odbor nie je list vlastníctva založený. Podľa zhodného tvrdenia strán sporu na pojednávaní dňa 13.11.2018 parc. č. KN E XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m², zapísaná na LV č. XXXX k. ú. C. E. je totožná s parc. č. KN C XXX/X - záhrada o výmere XXX m² k. ú. C. E.. Právny predchodca žalobcov, manžel žalobkyne 1/ a otec žalobcov 2/ a 3/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. E. č. 8, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po menovanom bolo vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8D/56/2018. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že ako dedičia prichádzali do úvahy žalobcovia 1/ - 3/. Otec nebohého D. H., zomrelého dňa XX.XX.XXXX, I. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. E. č. XX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičstvo po menovanom

prejednalo bývalé Štátne notárstvo v Považskej Bystrici, a to rozhodnutím zo dňa 30.11.1987 č.k. D/1252/87-14 s tým, že účastníkom tohto dedičského konania bol pozostalý syn D. H., nar. XX.XX.XXXX (právny predchodca žalobcov), pozostalá dcéra U. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a pozostalá manželka I. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX. Nadobúdateľom celého dedičstva podľa uzatvorenej dedičskej dohody sa stal poručiteľov syn D. H. s povinnosťou vyplatiť ustupujúcej spoludedičke U. D. sumu 22.149,30 Kčs a pozostalej manželke I. H. sumu 7834,60 Kčs v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetom dedičského konania po nebohom I. H., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, PKN parcela č. XXX, zapísaná v PKN vložke č. XXX k. ú. C. E. nebola. Podielová spoluvlastníčka parc. č. KN E XXX/XXX - záhrady o výmere XXX m² k. ú. C. E., ktorá je totožná s parc. č. KN C XXX/X - záhrada o výmere XXX m² E. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX. Jej spoluvlastnícky podiel v uvedenej nehnuteľnosti predstavuje 1/18. Dedičské konanie po E. C., rod. P. bolo vedené na Okresnom súde H. T. pod sp. zn. D/2596/93. Z obsahu spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. D/2596/93 vyplýva, že ako dedičia zo zákona v 1. skupine prichádzali do úvahy syn poručiťky Ing. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., U. XXXX/XX a dedičia na podiel predzomrelého syna poručiťky nebohého P. C. O.. E. R., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., J. XXXX/X, O.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., S. XXXX/XXX a O.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., U. XXXX/XX. V rámci uvedeného dedičského konania JUDr. Q. P., Notársky úrad so sídlom v H. T. ako súdna komisárka vydala dňa 25.10.1996 pod sp. zn. D/2596/93, D/not 491/94 Osvedčenie o dedičstve, z obsahu ktorého vyplýva, že spoluvlastnícky podiel nebohej poručiťky E. C. v parc. č. KN E XXX/XXX k. ú. C. E. prededený nebol. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že do dedičstva po ich právnom predchodcovi I. H., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, patrí parc. č. KN C XXX/X - záhrada o výmere XXX m² k. ú. C. E., na ktorú nie je založený list vlastníctva a ktorá je totožná s parc. č. KN E XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m², zapísaná na LV č. XXXX k. ú. C. E. a ktorá bola vytvorená z časti PKN parc. č. XXX, zapísanej v H. vložke č. XXX k. ú. C. E.. Z obsahu spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. D/1581/89 vyplýva, že účastníkmi dedičského konania po nebohom poručiťkovi I. H., zomr. dňa XX.XX.XXXX, boli nielen D. H., nar. XX.XX.XXXX, ako syn poručiťky (nebohý manžel žalobkyne 1/ a nebohý otec žalobcov 2/ a 3/), ale aj ďalší dedičia, a to dcéra nebohého I. H. U. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a manželka nebohého I. H., I. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX. V tejto súvislosti treba uviesť, že v prípade, ak poručiťel zanechal viac dedičov (čo je aj daný prípad), sú títo až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel pritom vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú a majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov. Pre sporové konanie začaté na základe žaloby podanej niektorým z dedičov treba považovať všetkých účastníkov konania o dedičstve za nerozlučných spoločníkov v zmysle ustanovenia § 77 CSP. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotno-právneho vzťahu účastníkov, a to bez zreteľa na ich vôľu. Preto v danom prípade ide o tzv. nútené spoločenstvo v zmysle ustanovenia § 78 CSP. V prípade, ak žalobca určí okruh účastníkov sporového konania v podanej žalobe odchyľne od okruhu účastníkov konania o dedičstve a ako účastníkov označí len niektorých dedičov (bez označenia ďalšej dedičky po nebohom I. H. U. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, poprípade jej právnych nástupcov), nemôže byť žalobe vyhovievané pre nedostatok tzv. vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva. V podobnom kontexte treba uviesť, že žalobcovia sa v predmetnom konaní domáhali určenia, že do dedičstva po ich právnom predchodcovi I. H., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, patrí parc. č. KN C XXX/X - záhrada o výmere XXX m², ktorá je totožná s parc. č. KN E XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m² a ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. C. E. v podielovom spoluvlastníctve nielen žalovaných 1/ - 3/, ale na uvedenom liste vlastníctva je ako podielová spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti zapísaná tiež E. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/18 a tiež aj neznámy vlastník M. P. v spoluvlastníckom podiele 1/18, ktorého spoluvlastnícky podiel spravuje Slovenský pozemkový fond Bratislava. Ako už bolo konštatované v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti E. C. zomrela dňa XX.XX.XXXX a dedičstvo po nej bolo prejednané v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. D/2596/93. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že spoluvlastnícky podiel nebohej poručiťky E. C. v parc. č. KN E XXX/XXX v rámci dedičského konania prejednaný nebol, pričom ako dedičia prichádzajú do úvahy syn nebohej poručiťky Ing. R. C. a dedičia po nebohom synovi P. C. O.. E. R., O.. Q. C. a O.. E. C.. Navyše žalobcovia ako jednu zo žalovaných strán sporu označili Slovenský pozemkový fond Bratislava, hoci uvedený subjekt nie je na LV č. XXXX k. ú. C. E. zapísaný ako podielový spoluvlastník parc. č. KN L totožnej s parc. č. KN C XXX/X - záhrada o výmere XXX m² k. ú. C. E.. Slovenský pozemkový fond Bratislava pritom len v zmysle zákona č. 330/1991 Zb. vykonáva správu majetku neznámych vlastníkov, v danom prípade podielového spoluvlastníka uvedenej

nehnutelnosti M. P., ktorému svedčí spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/18. Z uvedeného vyplýva, že parc. č. KN C XXX/X- záhrada o výmere XXX m² k. ú. C. E., totožná s parc. č. KN E XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m², sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve nielen žalovaných 1/ až 3/, ale aj ďalších spoluvlastníkov, a to právnych nástupcov po nebohej E. C. a neznámeho vlastníka M. P., ktorí spolu tvoria v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 CSP nerozlučné spoločenstvo, t.j. procesné spoločenstvo, v rámci ktorého z právnych úkonov, týkajúcich sa spoločných vecí, sú oprávnení a súčasne povinní voči iným osobám všetci spoločníci spoločne a nerozdielne. Keďže rozhodnutie súdu v danej veci v zmysle podanej žaloby by sa dotýkalo práv všetkých podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti a nielen práv žalovaných 1/ až 3/ z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných, súd bez ďalšieho vecného posúdenia uplatneného nároku z procesných dôvodov podanú žalobu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 2 CSP zamietol. V závere treba uviesť, že žalobkyňa v 1. rade, v konaní zastupujúca na základe udeleného plnomocenstva aj žalobcov 2/ a 3/, bola zo strany súdu v súlade s ustanovením § 181 ods. 2 CSP v rámci predbežného právneho posúdenia veci na pojednávaní dňa 13.11.2018 poučená, že pre nevyčerpanie okruhu subjektov, ktoré sa musia konania zúčastniť z hľadiska ich nerozlučného, prípadne núteného procesného spoločenstva, je nevyhnutné žalobu bez ďalšieho vecného posúdenia uplatneného nároku z procesných dôvodov zamietnuť. Právne rozhodnutie odôvodnil ust. § 126 ods. 1, § 460, § 461 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 137c, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 2 CSP. Žalovaní 1/ a 2/ si uplatnili nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania a preto, keďže žaloba voči nim bola v plnom rozsahu zamietnutá, súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaní 3/ a 4/ si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, preto súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/, 2/, 3/. Uviedli, že rozsudkom Ľudového súdu Považská Bystrica zo dňa 05.09.1957 č. C 196/53-16 bolo rozhodnuté o parcelách č. XXX a č. XXX ako o novoobjavenom majetku, o ktorom nebolo rozhodnuté v konaní sp. zn. D 70/49 po poručiteľovi D. H. st. Pre účely rozhodnutia bol tunajším súdom určený ďalší súdny znalec z odboru poľnohospodárstva E. E. poverený ohodnotením tohto novoobjaveného majetku. Na základe jeho znaleckého posudku bol majetok, ktorý pozostával z dvora a záhrady pri dome č. XX, ktorý zdedil I. H. ohodnotený na sumu 2071 Kčs. Mali za to, že dedičom parcely č. XXX a č. XXX je I. H.. Predmetný rozsudok nebolo možné zapísať do pozemkovej knihy bez geometrického plánu. Geometrický plán bol vyhotovený v roku 2003 na nehnuteľnosť, ktorú v intraviláne v čase smrti I. H. vlastnil, nebolo ho však možné zapísať do pozemkovej knihy, lebo v tom čase už zápisy neprevádzali. Tieto boli ukončené v apríli 1964, kedy došlo k zmene zápisov právnych vzťahov. Napadnutý rozsudok tak nezohľadňuje právne úkony prevedené mimo pozemkovej knihy.

3. Žalovaní 1/, 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhli napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uplatnili si náhradu trov konania, ktorú vyčíslili na sumu 320,24 eur. Uviedli, že súd prvej inštancie správne žalobu zamietol z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva, na ktorú skutočnosť v konaní poukazovali aj oni s tým, že tvrdenia žalobcov týkajúce sa nezohľadnenia právnych úkonov prevedených mimo pozemkovú knihu právnymi predchodcami žalobcov sú v rozpore nielen s predloženými listinnými dôkazmi, ale aj so skutočným právnym stavom parc. č. E XXX. Žalobcovia žiadnym relevantným spôsobom nepreukázali zámenu dotknutých parciel, ku ktorej malo dôjsť medzi právnymi predchodcami, a to D. H. st. a rodinou J.. Taktiež predmetom konania vedeného na Ľudovom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. XXX/XX neboli parcele č. XXX a č. XXX tak, ako to tvrdia žalobcovia, ale predmetom konania boli parc. č. XXX,XXX,XXX,XXX,XXX a XXX. Ďalej poukázali na to, že parc. KN-E č. XXX/XXX záhrady o výmere XXXm² nadobudli titulom kúpnej zmluvy zo dňa 17.08.2012 od podielových spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX (pôvodne LV č. XXXX) pod por. č. X,X a X s tým, že ich nadobúdacím titulom bolo dedičské konanie po ich právnych predchodcoch, ktorí boli pôvodne zapísaní v pozemnoknižnej vložke č. XXX. Z uvedeného je zrejmé, že právní predchodcovia žalobcov, či u ž D. H. alebo I. H. neboli nikdy zapísaní ako podieloví spoluvlastníci v parc. č. XXX zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX. U vedenú skutočnosť deklaruje aj dedičské konanie po poručiteľovi I. H. sp. zn. D 1252/87, na základe ktorého sa dedičom parciel č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, a XXX stal D. H., zomr. XX.XX.XXXX, právny predchodca žalobcov. Je zrejmé, že žalobcovia po právnej stránke nerozumejú významu nedostatok vecnej pasívnej legitímácie účastníkov konania a teda ani dôvod, prečo sa súd bližšie nezaoberal ich žalobou a predloženými

listinnými dôkazmi, a to i napriek tomu, že zo strany súdu im bolo na pojednávaní ozrejmene, prečo tak súd nemôže urobiť.

4. Žalobcovia v písomnej replike k vyjadreniu žalovaných 1/, 2/ namietali jednak dôvodnosť vyčíslených trov právneho zastúpenia, ktoré považujú za neoprávnené vzhľadom k tomu, že spor nie je ukončený a jednak opätovne poukazujú na skutočnosti, ktoré uviedli pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolaní.

5. Žalovaní 1/, 2/ v písomnej duplike k vyjadreniu žalobcov mali za to, že vyčíslené trovy konania ich právnou zástupkyňou sú v súlade so zákonom. Ohľadne ďalších tvrdení žalobcov sa pridriavajú svojich doterajších prednesov.

6. Žalovaní 3/, 4/ sa k odvolaniu žalobcov písomne nevyjadrili.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona CSP, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani to nevyžadoval dôležitý verejný záujem v spojení § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

8. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby na tom právnom závere, že v danej veci nemohlo byť žalobe vyhovené pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva, nakoľko pre sporové konanie začaté na základe žaloby podanej niektorým z dedičov treba považovať všetkých účastníkov konania o dedičstve za nerozlučných spoločníkov v zmysle ust. § 77 CSP. Preto ide v danom prípade o tzv. nútené spoločenstvo v zmysle ust. § 78 CSP. V prípade, ak žalobca určí okruh účastníkov sporového konania v podanej žalobe odchylné od okruhu účastníkov konania o dedičstve a ako účastníkov označí len niektorých dedičov (bez označenia ďalšej dedičky po nebohom I. H. U. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, poprípade jej právnych nástupcov), nemôže byť žalobe vyhovené pre nedostatok tzv. vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva. V podobnom kontexte treba uviesť, že žalobcovia sa v predmetnom konaní domáhali určenia, že do dedičstva po ich právnom predchodcovi I. H., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, patrí parc. č. KN C XXX/X - záhrada o výmere XXX m², ktorá je totožná s parc. č. KN E XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m² a ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. C. E. v podielovom spoluvlastníctve nielen žalovaných 1/ - 3/, ale na uvedenom liste vlastníctva je ako podielová spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti zapísaná tiež E. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele X/XX a tiež aj neznámy vlastník M. P. v spoluvlastníckom podiele 1/18, ktorého spoluvlastnícky podiel spravuje Slovenský pozemkový fond Bratislava. Ako už bolo konštatované v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti E. C. zomrela dňa XX.XX.XXXX a dedičstvo po nej bolo prejednané v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. D/2596/93. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že spoluvlastnícky podiel nebohej poručiťky E. C. v parc. č. KN E XXX/XXX v rámci dedičského konania prejednaný nebol, pričom ako dedičia prichádzajú do úvahy syn nebohej poručiťky Ing. R. C. a dedičia po nebohom synovi P. C. O., E. R., O. Q. C. a O. E. C.. Navyše žalobcovia ako jednu zo žalovaných strán sporu označili Slovenský pozemkový fond Bratislava, hoci uvedený subjekt nie je na LV č. XXXX k. ú. C. E. zapísaný ako podielový spoluvlastník parc. č. KN L totožnej s parc. č. KN C XXX/X - záhrada o výmere XXX m² k. ú. C. E.. Slovenský pozemkový fond Bratislava pritom len v zmysle zákona č. 330/1991 Zb. vykonáva správu majetku neznámych vlastníkov, v danom prípade podielového spoluvlastníka uvedenej nehnuteľnosti M. P., ktorému svedčí spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/18. Z uvedeného vyplýva, že parc. č. KN C XXX/X- záhrada o výmere XXX m² k. ú. C. E., totožná s parc. č. KN E XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m², sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve nielen žalovaných 1/ - 3/, ale aj ďalších spoluvlastníkov, a to právnych nástupcov po nebohej E. C. a neznámeho vlastníka M. P., ktorí spolu tvoria v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 CSP nerozlučné spoločenstvo, t.j. procesné spoločenstvo, v rámci ktorého z právnych úkonov, týkajúcich sa spoločných vecí, sú oprávnení a súčasne povinní voči iným osobám všetci spoločníci spoločne a nerozdielne. Keďže rozhodnutie súdu v danej veci v zmysle podanej žaloby by sa dotýkalo práv všetkých podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti a nielen práv žalovaných 1/ - 3/ z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných, súd bez ďalšieho vecného posúdenia uplatneného nároku z procesných dôvodov podanú žalobu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 2 CSP zamietol.

9. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobcov uvádza nasledovné:

10. V prejednávanej veci ide o posúdenie vecnej legitímácie vo veci určenia predmetu dedičstva. Občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa. Predpokladmi dedenia sú: a) smrť fyzickej osoby, b) existencia dedičstva a c) spôsobilý dedič. Z ustanovenia § 75 CSP vyplýva, že ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba. Ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane (§ 77 CSP). O spoločné práva a povinnosti, ohľadne ktorých sa rozhodnutie musí vzťahovať na všetkých účastníkov konania, ktorí vystupujú na jednej strane a úkony jedného z nich platia aj pre ostatných, sa jedná vtedy, ak podľa ustanovení hmotného práva je právo alebo povinnosť, o ktoré v konaní ide, nedeliteľnej povahy. Tak je tomu napr. v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva patriaceho viacerým podielovým spoluvlastníkom, v konaní o neplatnosť závetu poručiteľa, ktorý zanechal viac dedičov, v konaní o popretie rodičovstva a podobne (pozri R 1/1975). Ak bolo v konaní o dedičstve právoplatne rozhodnuté o dedičstve, je toto rozhodnutie súdu záväzné a súd je povinný z tohto rozhodnutia vychádzať aj pri prejednávaní a rozhodovaní iných vecí. V tomto smere určovací návrh spočívajúci v tom, že vec (hnuteľná alebo nehnuteľná) patrí do dedičstva po poručiteľovi a teda že ju poručiteľ vlastnil v okamihu svojej smrti, môže uplatňovať (je vecne legitímovaný na jeho podanie) len ten, koho práv a povinností sa takéto určenie týka. Takouto osobou môže byť len ten, kto je poručiteľovým dedičom, prípadne jeho právnym nástupcom. K nadobudnutiu dedičstva však nedochádza len na základe smrti poručiteľa. Právna úprava dedičského práva vychádza z princípu ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva. Okrem iného predpokladá aj to, že dedičstvo po poručiteľovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté, konanie o dedičstve začína aj bez návrhu a v konaní o dedičstve musí byť prejednaný tiež majetok, ktorý nebol známy pri pôvodnom prejednaní a rozhodnutí o dedičstve. Podľa rozhodnutia súdu o potvrdení dedičstva alebo o vyporiadaní dedičov sa dedičstvo nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. V dobe od smrti poručiteľa až do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu tu teda nemôže byť istota, s akým výsledkom konanie o dedičstvo skončí, a to najmä, kto bude poručiteľovým dedičom a ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerých dedičov. Ak zanechal poručiteľ viac dedičov sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel vyjadruje mieru akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú a majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 77 CSP. To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne veci, o ktoré ide v občianskom súdnom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstve prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne a majú postavenie vyplývajúce z ustanovenia § 77 CSP (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/222/2010 zo dňa 14.03.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo/15/2007 zo dňa 22.02.2008; rovnako aj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30Cdo/2537/2003 zo dňa 10.02.2004, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/698/2007 zo dňa 24.09.2008 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/2574/2007 zo dňa 16.07.2008).

11. Na základe uvedeného je zrejmé, že okrem žalobcov musia byť v prejednávanej veci stranami sporu aj ďalší dedičia po I. H., a to U. D., rod. H., prípadne jej právni nástupcovia. Bez ich účasti v konaní nemajú sami žalobcovia aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu v prejednávanej veci, preto súd ich žalobu v celom rozsahu zamietol.

12. Aj podľa názoru odvolacieho súdu tu navyše okrem uvedeného existuje ďalší dôvod na zamietnutie žaloby, a to skutočnosť, že parc. č. KN C XXX/X- záhrada o výmere XXX m² k. ú. C. E., totožná s parc. č. KN E XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m², sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve nielen žalovaných 1/ - 3/, ale aj ďalších spoluvlastníkov, a to právnych nástupcov po nebohej E. C.

a neznámeho vlastníka M. P., ktorí spolu tvoria v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 CSP nerozlučné spoločenstvo, t.j. procesné spoločenstvo, v rámci ktorého z právnych úkonov, týkajúcich sa spoločných vecí, sú oprávnení a súčasne povinní voči iným osobám všetci spoločníci spoločne a nerozdielne. Keďže rozhodnutie súdu v danej veci v zmysle podanej žaloby by sa dotýkalo práv všetkých podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti a nielen práv žalovaných 1/ - 3/ z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných, súd bez ďalšieho vecného posúdenia uplatneného nároku z procesných dôvodov podanú žalobu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 2 CSP zamietol.

13. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 378 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania vo vzťahu žalobcovia 1/, 2/, 3/ a žalovaní 1/, 2/ rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli plne úspešní žalovaní 1/, 2/, preto im odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania.

15. Vo vzťahu žalobcovia 1/, 2/, 3/ a žalovaní 3/, 4/ rozhodol odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania tak, že žalovaným 3/, 4/ túto náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).