

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/237/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202984  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202984.5

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, D. a otca: R. O., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan R. U., t. č. A. I., R. XXX, I. - R., R. U., o uloženie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletému W. M., nar. XX.XX.XXXX a jeho matke A. M., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.11.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov), a to povinnosť maloletému W. M. a jeho matke A. M. podrobiť sa inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany po dobu jedného roka od právoplatnosti uznesenia. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý W. pochádza z mimomanželského vzťahu A. M. a B. T., ktorý si zmenil meno a priezvisko na R. O.. Rodičia okrem maloletého W. majú spolu aj dcéru W. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. plnoletú. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/85/2017 zo dňa 20.06.2017 súd zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je dieťa oprávnená zastupovať a spravovať jeho majetok a otca R. O. zaviazal platením výživného po 40 eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.08.2017. Otec od tej doby neuhradil na výživu dieťaťa žiadnu sumu a matka ju je nútená vymáhať cez Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v S.. Základná škola D., ul. A., ktorú W. navštevuje, ich informuje o neospravedlnených hodinách, ktoré má dieťa. Matka opakovane vzala na vedomie, čomu sa vystavuje spolu so synom, pokiaľ podporuje takéto správanie dieťaťa. Matka bagatelizovala spočiatku tento problém, odchádzala z D. do S. za svojim priateľom, s ktorým očakávala narodenie spoločného dieťaťa. Na tieto výlety brávala aj W., pričom ho v škole náležite neospravedlnila a vznikol mu veľký počet neospravedlnených hodín. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru D., odbor skráteného vyšetrenia, ul. O. vyšetruje túto vec podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona. V šk. roku 2017/2018 W. vymeškal 156 neospravedlnených hodín. Matka dňa 21.10.2018 porodila dcéru - mal. B. M., ktorú má s terajším partnerom. Uviedla, že sa už bude zdržiavať v D. a sľúbila, že syn si bude riadne plniť povinnosti a chodiť do školy. Opakovane zobrala na vedomie, čo jej hrozí v prípade, že bude pokračovať v nezodpovednom rodičovskom správaní. Uviedla, že svoje správanie ľutuje a bude dohliadať na to, aby si mal. W. plnil povinnú školskú dochádzku riadne. Rodinu sledujú dlhodobo, v minulosti pracovali formou kuratívnej práce s vtedy mal. W. M., sestrou mal. W.. Matka je slobodná, invalidná dôchodkyňa, t.č. na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok

a prídavok na dieťa formou osobitného príjemcu z B. D.. Žije s deťmi v 3-izbovom mestskom byte u svojej matky A. M., kde sa zdržiava aj jej brat B. O. s mal. dcérou C. O.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany sa domnieva, že psychologické poradenstvo v spolupráci s terénnou sociálnou prácou v rodine a pohovormi s maloletým W. a jeho matkou sa javia byť vhodnými metódami sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou s cieľom, aby si maloletý osvojil povinnosť riadne chodiť do školy, riadne sa pripravovať na vyučovanie, aby matka zobrala za svoje dohliadať nielen na jeho výživu, ale aj výchovu a pravidelné chodenie do školy a kontrolu jeho domácej prípravy na vyučovanie.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletého, jeho matky, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2019 a sp. zn. 9P/85/2017, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02.05.2019 č. k. 1T/35/2019-67 bola matka maloletého uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.05.2019. Trestného činu sa dopustila tak, že v školskom roku od 02.09.2017 do 30.06.2018 v D., ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa, zanedbala závažným spôsobom svoje zákonné povinnosti vychovávať maloletého W., žiaka Základnej školy v D., A. ulica XXXX/XX, D. tak, že sa dostatočne nezaujímal o jeho školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie, teda zanedbala starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku, keďže maloletý vymeškal v školskom roku 2017/2018 156 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím mu vytvorila podmienky, aby viedol záhaľčivý život.

4. Matka má tri deti: W. M., nar. XX.XX.XXXX, W. M., nar. XX.XX.XXXX a B. M., nar. XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/85/2017-41 zo dňa 20.06.2017 bol maloletý W. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bolo uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 40 eur mesačne.

6. Zo správ Základnej školy, ul. A., D. (zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX) a správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX) vyplýva, že maloletý W. v školskom roku 2018/2019 navštevoval druhý ročník ZŠ, ktorý opakovane. Jeho dochádzka do školy bola veľmi nepravidelná, v prvom polroku vymeškal 196 hodín, z toho 110 neospravedlnených. Správanie maloletého W. na vyučovaní bolo veľmi nedisciplinované. Počas prestávok ničil školský majetok, vyvolával konflikty so spolužiakmi a vulgárne sa vyjadroval. Jeho správanie negatívne vplývalo aj na ostatných žiakov v triede. Nevypracovával si domáce úlohy, na vyučovanie prichádzal nepripravený a chýbali mu školské pomôcky. Prospech žiaka bol slabý. Stará matka ani matka sa o syna nezaujímal a so školou nespocovali. V druhom polroku šk. roku 2018/2019 sa jeho dochádzka mierne zlepšila. Vymeškal 86 hodín, z toho 17 neospravedlnených hodín. Vzhľadom na neospravedlnené hodiny ale aj problematické správanie mu bola znížená známka zo správania na druhý stupeň. Prospel zo všetkých predmetov. Jeho domáca príprava na vyučovanie bola nedostatočná. I naďalej sa na vyučovanie nepripravoval a často mu chýbali pomôcky. Mal značné problémy s rešpektovaním autorít. Taktiež nemal vytvorené kamarátske vzťahy so spolužiakmi a často s nimi prichádzal do konfliktu. Bol hlučný a agresívny. Matka sa nezúčastňovala triednych schôdzok, informácie mala len z podnetu školy, keď sa vyskytol nejaký problém. Od septembra 2019 navštevuje maloletý W. tretí ročník, jeho dochádzka bola v prvom týždni pravidelná a jeho správanie bezproblémové. Maloletý Justin patrí do dispenzára B. M. v D., preventívnu prehliadku v 11. roku má urobenú, očkovanie a odber krvi sa pre nespocoval nepodarilo uskutočniť. Podľa vyjadrenia lekárky je jeho fyzický stav dobrý, no nemá žiaden rešpekt, nespocovaluje a neposlúcha. Rodina je veľmi simplexná.

7. Na pojednávaniach dňa 19.03.2019 a 19.09.2019 matka s uložením výchovného opatrenia súhlasila. Uviedla, že pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ich navštevujú. Syn do školy nechodieval, lebo mali rodinné problémy, bola tiež u priateľa v S.. Plánovali sa presťahovať do S., ale nakoniec ostali v D.. Spolu s deťmi bývajú u jej mamy v trojizbovom byte, kde býva aj jej brat a jeho dcéra. Sľúbila, že syn bude chodiť do školy riadne. S otcom maloletého sa rozišla pred 10 rokmi, ten sa o syna nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní a je vo výkone trestu odňatia slobody v R.

8. Otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v A. I. v R.. S. vypočutý prostredníctvom dožiadania Okresným súdom v I.. Nesúhlasil s návrhom s odôvodnením, že za mesiac ho majú prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. O problémoch syna so školou sa dozvedel pred pol rokom. V kontakte s matkou maloletého nie je, odkedy sa jej narodila dcéra. S deťmi je v telefonickom kontakte. Nesúhlasí s tým, akým spôsobom priateľ matky maloletého pôsobí na deti. A. I. v správe zo dňa 08.07.2019 súdu oznámila, že predpokladaný koniec trestu odňatia slobody má otec maloletého stanovený na XX.XX.XXXX.

9. Maloletý W. bol vypočutý na pojednávaní dňa 19.09.2019. Uviedol, že do školy nechodil, lebo mali problémy, mama bola tehotná a museli vybavovať. Boli aj v S., chodievali tam často. Teraz chodí do školy riadne, matku poslúcha. V škole sa mu páči, má tam kamarátov. Má rád svoju pani učiteľku, minulý rok mali inú, tú nemal rád. Vystrájal, keď ho spolužiaci provokovali. Vie, že jeho matka môže mať problémy, keď nebude chodiť do školy.

10. Na pojednávaní dňa 19.09.2019 zástupkyňa kolízneho opatrovníka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že väčšinou, keď idú do rodinného prostredia, málokedy je tam matka prítomná, musí byť väčšinou predvolaná, no na predvolanie sa dostavuje. Prístup maloletého k škole aj jeho správanie sa zlepšilo.

11. Na pojednávaní dňa 19.09.2019 prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany s poukazom na vykonané dokazovanie súhlasila s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a uložiť maloletému dieťaťu a (alebo) jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa ZoR. Základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou oboch rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Výchovnými opatreniami sa vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že dieťa sa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri výbere druhu výchovného opatrenia sa prihliada na to, aby uložené výchovné opatrenie bolo efektívne, t. j. aby prinieslo požadovaný výsledok.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia je dôvodný. Rodina je dlhodobo sledovaná pracovníkmi Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pričom starostlivosť o maloletého nie je na požadovanej úrovni. V konaní bolo preukázané problémové správanie sa maloletého v škole a nedostatočné plnenie si povinnej školskej dochádzky, čo potvrdili správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany i základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. Tieto nedostatky si zjavne uvedomuje aj matka maloletého, ktorá s návrhom na uloženie výchovného opatrenia súhlasí. Maloletý W. v školskom roku 2018/2019 navštevoval druhý ročník ZŠ, ktorý opakoval. Jeho dochádzka do školy bola nepravidelná, v prvom polroku vymeškal 196 hodín, z toho 110 neospravedlnených. V druhom polroku šk. roku 2018/2019 vymeškal 86 hodín, z toho 17 neospravedlnených hodín. Vzhľadom na neospravedlnené hodiny ale aj problematické

správanie mu bola znížená známka zo správania na druhý stupeň. Prospel zo všetkých predmetov. V škole nerešpektoval authority, vyvolával konflikty a na vyučovanie sa nedostatočne pripravoval. O jeho správanie a prospech matka dostatočný záujem neprejavovala. Z dôvodu zanedbania rodičovských povinností zo strany matky Okresný súd Topoľčany trestným rozkazom zo dňa 02.05.2019 č. k. 1T/35/2019-67 matku maloletého uznal vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka. Od septembra 2019 navštevuje maloletý W. tretí ročník, jeho dochádzka bola v prvom týždni pravidelná a jeho správanie bezproblémové, no vzhľadom na to, že ide len o začiatok školského roka, je potrebné, aby úroveň starostlivosti o maloletého bola i naďalej sledovaná. Otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v R. republike a prakticky nemá vplyv na výchovu maloletého. S uložením výchovného opatrenia nesúhlasí z dôvodu, že má výhrady voči starostlivosti matky o maloletého. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že práve uložením výchovného opatrenia sa cieľ zlepšenie starostlivosti o maloletého, čo sa čiastočne už počas konania začalo naplňať.

17. Vzhľadom na nedôsledné plnenie si povinnej školskej dochádzky v minulom školskom roku a avizované problémové správanie sa maloletého má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo v prejednávanej veci maloletému W. a jeho matke uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.