

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227696
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:4114227696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín proti žalovanej E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. V. XXX, t. č. S. C., K. S. XXXX/XX, zastúpenej A.. K. O., nar. XX.XX.XXXX, pracovníčka Centra Slniečko n.o., so sídlom Nitra, Bottova 32/A, IČO: 36 096 555, o zaplatenie 375,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 296,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 50,68 Eur a s ročným z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 296,10 Eur od 8.9.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 375,73 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 50,68 eur, úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 375,73 eur od 08.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 12.07.2012 úverovú zmluvu č. 4207046602, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 296,10 eur zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 32,73 eur. Žalovaná bola v omeškani s úhradami svojho záväzku, preto žalobca listom zo dňa 27.12.2012 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania, pričom úrok z omeškania do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu vyčísľil na sumu vo výške 50,68 eur (zo sumy 375,73 eur od 12.01.2013 do 07.09.2014). Od 08.09.2014 si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 375,73 eur do zaplatenia. Žalovaná suma 375,73 eur pozostáva z istiny vo výške 108,02 eur, úroku vo výške 44,73 eur, zosplatennej istiny vo výške 188,08 eur, poistenia Bill protection vo výške 10,90 eur a nákladov na upomienky vo výške 2 x 12,- eur. K žalobe žalobca priložil úverovú zmluvu, úverové zmluvné podmienky žalobcu, list žalobcu adresovaný žalovanej zo dňa 01.07.2013 a výpis čerpania, splátok a úhrad.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 10.09.2019, ktorým žiadala, aby súd konanie zastavil a aby si žalobca v ďalšom konaní uplatňoval škodu u G. E., nar. XX.XX.XXXX. Svoje vyjadrenie žalovaná odôvodnila skutočnosťou, že ako bolo preukázané v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra a na Krajskom súde v Nitre, žalovaná je obeťou zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208

ods. 1 písm. a), b), c) a e), ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona a prečinu nátlaku podľa § 192 ods. 1 Trestného zákona, ktorých skutkov sa na žalovanej dopustila G.Ó. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D., A. XX/XXX. Jedným zo skutkov, za ktorý bola G.. E. právoplatne odsúdená bol aj skutok, kde poškodeným je žalobca v tejto veci. K podpisu úverovej zmluvy so žalobcom bola žalovaná donútená formou silného psychického nátlaku, zneužívajúc jej tiešeň a nepriaznivé životné pomery tak, ako je to uvedené v odsudzujúcom rozsudku. Skutok teda žalovaná nespáchala vedome, bola k nemu donútená hrubým násilím. Zo svojho konania nemala žalovaná žiaden úžitok, naopak, stala sa dlžníčkou. Páchatelka G.. E. profitovala z tohto násilného skutku, pričom táto nemala a ani nemá záujem podieľať sa na splácaní dlhu. Ďalej žalovaná uviedla, že dlhodobý nepriaznivý stav jej bráni vykonávať zamestnanie, čím sa dostala do zlej finančnej situácie. Jej zdravotná prognóza je neistá. Žalovaná sa domnieva, že sa tu nejedná o príčinnú súvislosť medzi právnym úkonom a vznikom škody, čo je predpoklad pre uplatnenie si náhrady škody. Záverom žalovaná uviedla, že hoci nespochybňuje nárok žalobcu na náhradu škody, uznaním nároku žalobcu voči žalovanej by došlo ku konaniu v rozpore s dobrými mravmi. K vyjadreniu žalovaná priložila lekársku správu Z.. Z. a znalecký posudok Z.. A. C..

3. Na pojednávaní dňa 19.09.2019 zástupkyňa žalovanej uviedla, že podľa ich názoru je úverová zmluva neplatná, keďže bola uzatvorená v dôsledku hrubého nátlaku zo strany odsúdenej G. E.. Preto by súd mal žalobu zamietnuť. Ďalej zástupkyňa žalovanej uviedla, že televízor, ktorý na základe úverovej zmluvy získala žalovaná, táto hneď odovzdala G. E.. Predmetný televízor bol žalovanej vrátený až na konci trestného konania, pričom v súčasnej dobe žalovaná tento televízor používa.

4. Vec bola postúpená na Okresný súd Považská Bystrica v súlade s § 85 O.s.p. v spojení s § 105 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ vystupoval v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ a odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiavala, pričom trvalý pobyt mal podľa vtedy platnej právnej úpravy len evidenčný charakter a odporkyňa sa reálne zdržiavala v okrese Považská Bystrica.

5. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.04.2016, č. k. 4C/19/2016 - 66, bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Krajskom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície v Nitre pod ČVS: KRP-49/1-VYS-NR-2015.

6. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 06.11.2017, č.k. 4C/19/2016 - 103, bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/93/2017.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, listom žalobcu adresovaným žalovanej zo dňa 01.07.2013, výpisom čerpania, splátok a úhrad, lekárskou správou Z.. Z., znaleckým posudkom Z.. A. C., rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 21T/93/2017 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.05.2019, č. k. 4To/30/2019 - 702, pričom zistil nasledovné:

8. Z úverovej zmluvy č. 4207046602 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovou dňa 12.07.2012. Premetom tejto zmluvy bolo poskytnutie účelového úveru zo strany žalobcu žalovanej, a to za účelom úhrady ceny tovaru (služby). Tovar bol v zmluve označený ako LED TV Samsung s predajnou cenou 329,- eur. Žalovaná na mieste zaplatila sumu vo výške 32,90 eur. Celková výška poskytnutého úveru bola 296,10 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 366,60 eur 12timi mesačnými splátkami po 32,73 eur, čo predstavuje celkové náklady spotrebiteľa 70,50 eur, ročnú úrokovú sadzbu 39,04 %, RPMN 47,7 % pri priemernej RPMN 46,52 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 12.08.2012, splatnosť každej ďalšej splátky bola dohodnutá na 20. deň v kalendárnom mesiaci a dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý na 20.07.2013.

9. Z listu žalobcu zo dňa 01.07.2013, ktorý bol adresovaný žalovanej súd zistil, že týmto žalobca oznámil žalovanej, že jej bol dňa 27.12.2012 zaslaný doporučený list s výzvou k splateniu celého úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4207046602, pričom žalobca zistil, že chybou systému bola žalovanej oznámená nesprávna dlžná čiastka. Týmto listom preto žalobca oznámil žalovanej správnu výšku dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 27.12.2012 predstavovala sumu vo výške 375,73 eur, pričom v dobe spísania tohto listu predstavovala dlžná čiastka už sumu vo výške 387,39 eur. Na úhradu dlžnej čiastky žalobca žalovanú vyzval.

10. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná čerpala dňa 12.07.2012 sumu vo výške 296,10 eur. Žalovaná následne nerealizovala žiadnu úradu. Dlh žalovanej tak ku dňu vytvorenia tohto výpisu predstavoval sumu vo výške 426,41 eur a pozostával z istiny vo výške 108,02 eur, úroku vo výške 44,73 eur, zosplatennej istiny vo výške 188,08 eur, poistenia Bill protection vo výške 10,90 eur, nákladov na opomienky vo výške 2 x 12,- eur a úroku z omeškania vo výške 50,68 eur.

11. Z lekárskej správy Z.. Z. Z. zo dňa 05.09.2019 súd zistil, že žalovaná je od 28.05.2014 dispenzarizovaná v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti s diagnózou F 33.1 - recidivujúca depresívna porucha. Psychický stav žalovanej je podľa lekára komplikovaný somatickým ochorením - bolesti v brušnej dutine, pričom je plánovaná hospitalizácia žalovanej na internom oddelení.

12. Zo znaleckého posudku Z.. A. C. súd zistil, že tento bol vypracovaný za účelom vyšetrenia duševného stavu žalovanej ako poškodenej trestným činom v trestnej veci prečinu nátlaku podľa §192 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v súbehu so zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, z ktorých bola obvinená G.Q. E., nar. XX.XX.XXXX. Podľa záverov znaleckého posudku sa u žalovanej rozvinul syndróm týranej osoby, posttraumatická stresová porucha, ktorá prešla do trvalých následkov v zmysle pretrvávajúcej zmeny osobnosti po katastrofickej udalosti a súčasne aj ku vzniku depresívnej poruchy. Znalčka ďalej uviedla, že prognóza je u žalovanej nepriaznivá. Znalčka predpokladá chronický priebeh ťažkostí, potrebu dlhodobej starostlivosti psychiatra ako aj užívanie psychofarmák.

13. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 21T/93/2017, súd zistil, že G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D., A. XX/XXX (ďalej aj ako obžalovaná) sa uznala vinnou, že (okrem iného) poznajúc nepriaznivé osobné pomery a životné okolnosti poškodenej (žalovanej v tejto veci), v ktorých sa poškodená nachádzala po opustení svojho bydliska v obci E., odkiaľ ušla v strachu o svoj život a zdravie a po prijatí poškodenej do spoločnej domácnosti v rodinnom dome na A. V. Č.. XX/XXX v obci H. D., kam poškodená prišla prosiť o pomoc v januári 2011, podmienila (obžalovaná) ďalšie zotrvanie poškodenej v tomto dome tým, že jej prikázala, aby vo svojej bezmocnosti a pod vplyvom silného psychického nátlaku dňa 12.07.2012 podpísala úverovú zmluvu č. 4207046602, na základe ktorej spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla poškodenej úver na nákup televízora zn. LED TV Samsung v sume 329,- eur, peniaze z poskytnutých úverov ako aj nakúpený tovar (obžalovaná) poškodenej vzala a keďže jej bránila v možnosti disponovať vlastnými finančnými prostriedkami, poškodená ako úverový dlžník neuhrádzala mesačné splátky a neplnila tak riadne a včas záväzky vyplývajúce jej z jednotlivých úverových zmlúv spolu vo výške 2 139,30 eur a teda (obžalovaná) nútila iného, aby niečo konal a trpel zneužívajúc jeho tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi, čím spáchala pokračovací prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1 Trestného zákona. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 4To/30/2019 - 702 dňa 16.05.2019.

14. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.05.2019, č. k. 4To/30/2019 - 702, súd zistil, že týmto bol rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 21T/93/2017 zrušený len vo výroku o treste. V odôvodnení krajský súd konštatoval správnosť rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o vine.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

18. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

19. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi sporovými stranami nesporné, že dňa 12.07.2012 žalobca a žalovaná uzatvorili úverovú zmluvu č. 4207046602, ktorej predmetom bolo poskytnutie účelového úveru zo strany žalobcu žalovanej, a to za účelom úhrady ceny tovaru - televízora LED TV Samsung s predajnou cenou 329,- eur. Žalovaná na mieste zaplatila sumu vo výške 32,90 eur. Celková výška poskytnutého úveru bola 296,10 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami až do úplného splatenia požičanej sumy spolu s úrokmi. Rovnako súd považoval za nesporné, že žalovaná predpísané splátky neplnila, keď do dnešného dňa neuhradila žiadnu splátku.

22. Napriek týmto nesporným skutočnostiam bolo konanie vo veci prerušené, nakoľko pre konanie bolo rozhodujúce, či bola predmetná úverová zmluva uzatvorená v dôsledku trestného činu. Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 13.09.2018 je nesporné, že G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D., A. XX/XXX, poznajúc nepriaznivé osobné pomery a životné okolnosti žalovanej, donútila žalovanú, zneužívajúc jej tieseň vyvolanú jej nepriaznivými osobnými pomermi, aby pod vplyvom silného psychického nátlaku dňa 12.07.2012 uzatvorila predmetnú úverovú zmluvu.

23. O neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide, ak právny úkon nemá zákonom požadované náležitosti vôle prejavu, konkrétne, ak nebol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Pri slobode ako náležitosti vôle ide vlastne o slobodu prejavu vôle, ktorú nevylučuje len priame násilie, ktoré má takú intenzitu, že namiesto vôle konajúceho sa presadzuje vôľa vnucujúceho (fyzické donútenie), ale aj prípad bezprávnej vyhrážky (psychické donútenie). Bezprávnosť spočíva v tom, že sa vynucuje niečo, čo sa týmto spôsobom vynucovať nesmie. Bezprávna vyhrážka musí byť adresovaná tomu, koho právny úkon sa vynucuje, a medzi bezprávnou vyhrážkou a právnym úkonom takouto vyhrážkou vynúteným musí byť príčinná súvislosť. Na rozdiel od (fyzickým) násilím prejavenej vôle u bezprávnej vyhrážky má účastník dve možnosti, odporovať a neurobiť právny úkon, alebo sa vyhrážke podrobiť a právny úkon urobiť. Samotná okolnosť, že došlo k urobeniu právneho úkonu preto ešte nemusí znamenať, že dotknutý účastník tohto úkonu vykonal úkon slobodne (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/59/2009).

24. Právny úkon nie je urobený slobodne (nedostatok slobody vôle), ak účastník koná pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka, alebo aj zo strany tretej osoby. Takýmto nátlakom môže byť priame fyzické donútenie alebo bezprávna vyhrážka. Bezprávna (protiprávna) vyhrážka je psychické donútenie takej intenzity, že vzbudzuje dôvodný strach u konajúceho účastníka. Psychické donútenie sa stotožňuje z bezprávnou vyhrážkou a vyvoláva neplatnosť právneho úkonu len v prípade, keď je protiprávne, a teda sa vynucuje niečo, čo takto nemožno vynucovať.

25. Súd mal za preukázané, že predmetná úverová zmluva nebola uzatvorená zo strany žalovanej slobodne. Odsúdená G. E., poznajúc nepriaznivé osobnostné pomery a životné okolnosti žalovanej, podmieňoval ďalšie zotrvanie žalovanej v dome odsúdenej uzatváraním rôznych úverových zmlúv. Týmto jednaním odsúdenej bola jednoznačne naplnená skutková podstata bezprávnej vyhrážky, keďže žalovaná uzatvárala úverovú zmluvu pod vplyvom hrozby, že nebude mať ďalej kde bývať. Právnomu úkonu žalovanej tak v čase jeho urobenia chýbala náležitosť prejavu vôle - sloboda, keď tento bol vykonaný pod hrozbou bezprávnej vyhrážky - psychického donútenia. Táto vyhrážka bola takej intenzity, že u žalovanej vzbudila, z dôvodu jej nepriaznivých pomerov, zlej životnej situácie a poškodeného zdravotného stavu, dôvodný strach zo straty bývania. Medzi bezprávnou vyhrážkou a právnym úkonom takouto vyhrážkou vynúteným bola daná príčinná súvislosť, keď práve z tohto dôvodu žalovaná úverovú zmluvu uzatvorila. Žalovaná v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, úver nepotrebovala a v čase po uzatvorení úverovej zmluvy neužívala získané peniaze resp. televízor za ne kúpený. Uzavretá úverová zmluva je tak, z dôvodu absencie slobody, absolútne neplatným právnym úkonom.

26. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy súd posúdil žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky z neplatnej úverovej zmluvy ako bezdôvodné obohatenie. Žalovaná sa bezdôvodne obohatila, keď jej bolo zo strany žalobcu poukázané plnenie vo výške 296,10 eur. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani to, že žalovaná s peňažnými prostriedkami nedisponovala, nakoľko bol za ne kúpený televízor, ktorý žalovaná odovzdala odsúdenej G. E.. Žalovaná má ako poškodená voči odsúdenej G. E. možnosť domáhať sa náhrady škody spôsobenej trestným činom, s ktorým nárokom bola žalovaná trestným rozsudkom odkázaná na civilný proces. Žalovanej zároveň bol po skončení trestného konania vrátený televízor, ktorý bol z poskytnutého úveru zakúpený. Preto je žalovaná tou osobou, ktorá sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu. Súd na tomto mieste poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28Cdo/1892/2010 zo dňa 12.10.2010, podľa ktorého je dôsledkom plnenia z neplatnej smlouvy je povinnosť účastníkov smlouvy vzájomne si vrátiť vše, čeho plnením ze smlouvy nabýli, jak výslovně stanoví ustanovení § 457 obč. zák; z něj současně vyplývá, že spočívá-li bezdůvodné obohacení v plnění na základě neplatné smlouvy, jsou ve vzájemném vztahu pouze její účastníci. To platí bez ohledu na to, zda se v souvislosti s plněním z neplatné smlouvy obohatil i někdo jiný nebo zda v souvislosti s plněním z této smlouvy došlo k bezdůvodnému obohacení i na úkor někoho jiného. Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu věcná legitimitace (ať už aktivní nebo pasivní) je tedy dána pouze na straně účastníků smlouvy.

27. Žalovaná je tak povinná vrátiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške poskytnutej sumy úveru vo výške 296,10 eur. V tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej. Pokiaľ ide o zmluvné úroky a poistenie Bill protection súd žalobu, vzhľadom na neplatnosť úverovej zmluvy, zamietol. V časti poplatkov za upomienky súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal vznik nákladov na upomienky v uplatnenej výške.

28. Žalobca má v súlade s § 517 ods. 2 OZ nárok aj na úrok z omeškania, a to od vzniku omeškania - vzniku bezdôvodného obohatenia. K tomuto došlo už poskytnutím peňažných prostriedkov na základe absolútne neplatnej úverovej zmluvy dňa 12.07.2012. Žalobca si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 50,68 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 375,73 eur odo dňa 08.09.2014 do zaplataenia. Súd priznal žalobcovi uplatnený vyčíslený úrok z omeškania, nakoľko je nižší ako úrok z omeškania, na ktorý má žalobca nárok (úrok z omeškania vo výške 55,93 eur, pri sadzbe 8,75 % zo sumy 296,10 eur od 13.07.2012 do 08.09.2014). Súd priznal žalobcovi aj nevyčíslený úrok z omeškania v uplatnenej výške 8,15 % zo sumy 296,10 eur od 08.09.2014 do zaplataenia. Súd priznal žalobcovi len úrok z omeškania zo sumy poskytnutej istiny, nakoľko o túto sumu sa žalovaná bezdôvodne obohatila.

29. O trovách súd rozhodol podľa § 257 CSP. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP) a umožňuje výnimočne nepriznať náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Použitie tohto ustanovenia je odôvodnené tam, kde by strohá aplikácia ustanovenia o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducej tvrdosti. Výnimočnosť prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale i v okolnostiach na strane strán sporu. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdení všetkých okolností konkrétnej veci. Obyčajnú nesolventnosť strany bez ďalšieho, pritom nemožno považovať za dostatočný dôvod, k uplatneniu § 257 CSP. Pri posudzovaní výnimočnosti dôvodov hodných osobitného zreteľa, je potrebné prihliadnúť k pomerom oboch strán (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.9.2011, sp. zn. 4MCdo/4/2010).

30. Súd vzhliadol výnimočné dôvody, ktoré odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania čiastočne úspešnému žalobcovi, predovšetkým v osobných, zdravotných a majetkových pomeroch žalovanej. Žalovaná je v dôsledku trestnej činnosti, ktorej sa stala obeťou, v zlom zdravotnom stave, čo potvrdzujú vyjadrenia lekárov. U žalovanej sa rozvinul syndróm týranej osoby, posttraumatická stresová porucha, ktorá prešla do trvalých následkov v zmysle pretrvávajúcej zmeny osobnosti po katastrofickej udalosti a súčasne aj ku vzniku depresívnej poruchy. Prognóza je u žalovanej je nepriaznivá, pričom je predpoklad chronického priebehu ťažkostí, potreby dlhodobej starostlivosti psychiatra ako aj užívania psychofarmák. Žalovaná bola nútená, z dôvodu strachu pred osobou, ktorá sa voči nej dopúšťala trestnej činnosti, opustiť miesto svojho trvalého bydliska a žiť po určitú dobu v krízovom centre. V súčasnosti stále býva mimo miesta svojho trvalého bydliska v Považskej Bystrici. Žalovaná má v dôsledku zdravotných problémov sťažený prístup k adekvátnemu zamestnaniu. Na druhej strane súd prihliadol k majetkovým pomeroch žalobcu, ktorý ako právnická osoba, nie je vo finančnej tiesni. Je súčasťou nadnárodnej siete

poskytovateľov spotrebiteľských úverov a sám sa považuje za jedného z popredných poskytovateľov spotrebiteľského financovania na Slovensku, pričom v roku 2016 poskytol úvery v celkovej výške 243 miliónov eur (zdroj: webová stránka žalobcu). Nepriznanie náhrady trov konania nespôsobí žalobcovi žiadne finančné problémy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.