

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/175/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202915
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218202915.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš, so sídlom 990 01 Veľký Krtíš, Železničná 18, IČO: 00 175 901, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom advokátom JUDr. Jozefom Veselým, advokátska kancelária 990 01 Veľký Krtíš, Mierová 1, IČO: 50 659 537, proti žalovaným 1/ Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX U. V., B. W. XX/XXX, 2/ V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako žalovaný v rade 1/, o vypratanie bytu, o odvolaní žalovaného v rade 1/ proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11C/29/2018 zo dňa 19. 03. 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaní 1/, 2/ sú povinní nahradiť trovy konania žalobcovi v celom rozsahu vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa vo vchode č. XX na ulici B. W. vo U. V., špecifikovaný presne vo výroku rozsudku, bez nároku na bytovú náhradu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie voči žalovaným 1/, 2/ v plnom rozsahu.

2. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd nepochybne preukázané, že dňa 25. 06. 2010 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanými 1/, 2/ ako nájomcami uzavretá nájomná zmluva č. 0330174, ktorej predmetom bol predmetný trojizbový družstevný byt č. 17 s príslušenstvom, na 1. poschodí, na Ul. B. W. č. XX, vo U. V.. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a nájomcom z jej uzatvorenia vznikla povinnosť podľa článku III nájomnej zmluvy platiť prenajímateľovi nájomné, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu a ročné vyúčtovanie nákladov a platieb. Z informácie o užívatel'ovi bytu bolo preukázané, že žalovaní 1/, 2/ ku dňu 01. 02. 2017 dlhovali na nájomnom a službách čiastku 2.574,24 € dňa 18. 03. 2017 a dňa 10. 03. 2017 žalobca doručil žalovaným 1/, 2/ písomnú výpoveď z nájmu bytu v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ OZ pre nezaplatenie nájomného a úhrad za užívanie bytu za čas dlhší ako tri mesiace. Z obsahu výpovede vyplývalo, že žalovaní 1/, 2/ boli upozornení na skončenie nájmu uplynutím výpovednej lehoty troch mesiacov po doručení výpovede. Žalovaný 1/ dňa 13. 03. 2019 uhradil vkladom v hotovosti v OTP Banke Slovensko, a. s., čiastku 1.301,50 € v prospech bankového účtu žalobcu č. 467700/5200 na zaplatenie dlžných splátok nájomného za byt. Výpovedná lehota žalovaným 1/, 2/ uplynula márne 30. 06. 2017. Žalovaní 1/, 2/ pritom ani nepreukázali, že boli v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov. Právne účinky výpovede nastali k 01. 07. 2017, odkedy neexistuje právny dôvod, aby žalovaní byt ďalej užívali. Na čiastočnú úhradu nájmu v sume 1.301,50 € dňa 13. 03. 2019 okresný

súd neprihliadol vzhľadom k tomu, že táto skutočnosť nastala po zániku nájmu. Čiastočná úhrada nemala vplyv na existenciu výpovedného dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d/ OZ.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 123, § 126 ods. 1, § 710 ods. 1, 3, 4, § 711 ods. 1 písm. d/, ods. 5, § 712a ods. 3 OZ a o trovách konania rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP, a preto, že žalobca mal v spore plný procesný úspech, priznal mu náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalovaný v rade 1/. Tvrdil, že sa seriózne zaväzuje svoj dlh splatiť do 31. 12. 2019 v plnej výške v mesačných splátkach. Poukázal na to, že uhradil dňa 13. 03. 2019 sumu 1.301,50 €, dňa 09. 04. 2019 sumu 301,50 € a poštovými poukážkami zo dňa 06. 03. 2019 sumu 225,37 € a rovnakú sumu aj dňa 09. 04. 2019.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (385 ods. 1 á contrario CSP) a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správny.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu právne účinky výpovede v súdnej veci nastali k 01. 07. 2017, odkedy žalovaní 1/ a 2/ predmetný byt neoprávnene užívajú a čiastočné úhrady po uvedenom termíne nemajú vplyv na existenciu výpovedného dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d/ OZ. U žalovaných 1/, 2/ teda absentuje právny dôvod na užívanie bytu. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu.

8. Žalobca bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, preto odvolací súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi v celom rozsahu a vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP).

9. O veci rozhodol senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).