

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202552
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202552.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - Q., X. XXXX/X, t.č. K. X. XX, XXXX W. Y. P., H., adresa na doručovanie pošty: W., Q. M. XX a N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu navrhovateľky: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XX a otec je **p o v i n ť** prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a matka vo výške 40,- eur mesačne, obaja vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Navrhovateľka: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XX je **p o v i n ť** zastupovať maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/25/2019.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, určenia výživného zo strany oboch rodičov a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a obaja rodičia boli zaviazaní na platenie výživného, otec vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a matka vo výške 40,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu rodičov, ktorý ukončili ešte na začiatku tehotenstva matky s tým, že otec zabezpečoval starostlivosť o maloletého od narodenia, pričom ona mu pri tom pomáhala. Ďalej uviedla, že matka o maloletého nejavi žiaden záujem, nenavštevuje ho a nevidela ho, odkedy maloletý mal šesť týždňov, pričom maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/9/2017 - 56 zo dňa 29.05.2018, ktorý bol však právoplatne odsúdený pre finančnú trestnú činnosť a dňa XX.XX.XXXX nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Leopoldove. Z návrhu ďalej vyplýva, že navrhovateľka s maloletým a jej maloletými deťmi S.: T., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletými deťmi W.: T., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX žije v rodinnom dome, ktorý má tri izby, pričom dievčatá aj chlapci majú samostatne zariadené izby. V dome sa nachádza aj spálňa, samostatná kuchyňa a sociálne zariadenie.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci.

Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Zo spisového materiálu, zo spisu tunajšieho súdu č.k. 16P/9/2017, ako aj zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že maloletý B. S., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/9/2017 - 56 zo dňa 29.05.2018 zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého v sume 40,- eur mesačne. Šetrenie pomerov na strane navrhovateľky bolo uskutočnené na adrese S., N. XX, pričom bolo zistené, že navrhovateľka žije s piatimi maloletými deťmi v rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. Domácnosť je vybavená účelným nábytkom zodpovedajúcim potrebám všetkých členov domácnosti. Jednu izbu obývajú maloleté deti, pričom každé dieťa má vlastné lôžko, úložný priestor na osobné veci, písací stôl a hračky. V dome sú zavedené všetky inžinierske siete. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Navrhovateľka je poberateľkou hmotnej núdze a rodinných prídavkov na štyri maloleté deti. Ďalší mesačný príjem rodiny tvorí výživné na maloletého B. vo výške 40,- eur zo strany matky, náhradné výživné na maloleté deti W.: T. a O. spolu v sume 60,- eur mesačne a príspevok otca z výkonu trestu odňatia slobody podľa výšky zárobku od 21,- do 45,- eur mesačne. Navrhovateľka je tehotná a predpokladaný termín pôrodu je určený na A.. Otec maloletého B. S. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od P. a mal by byť prepustený v januári 2020. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplynulo, že je predpoklad, že otec maloletého bude opäť vzatý do výkonu trestu odňatia slobody kvôli spáchaniu ďalšej trestnej činnosti. Matka maloletého žije v H. a neprejavuje o neho žiaden záujem. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní. Maloletý B. je žiakom T. ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským v S., ale pre poruchy správania a agresívne správanie bude mať vypracovaný individuálny študijný plán. Je sledovaný aj v pedopsychiatrickej ambulancii P.. Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s maloletým B., ktorý uviedol, že navrhovateľku volá mama, s otcom si telefonujú aj sa s ním stretáva, ale nevie, kde otec presne je, nerozumie tomu. Maloletý nevie presne popísať situácie a komunikácia s ním je veľmi problematická.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Vzhľadom na to, že matka už platí výživné vo výške 40,- eur mesačne, súd jej určil povinnosť platiť výživné v uvedenej výške aj v tomto rozhodnutí. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, kde zarába priemerne mesačne 187,23 eur v hrubom, preto súd ho zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa činí 95,96 eur mesačne od 01.07.2019 a 30 % z tejto sumy činí ktoré činí 28,79 eur, vzhľadom na jeho nízky príjem.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté dieťa sa všestranne stará, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.