

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200754
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518200754.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X.. P. XXX/XX, O., o zaplatenie 2.777,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti zaplatenia sumy 1.527,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.527,31 eur od 02.06.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.249,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne

- zo sumy 2.463,74 eur od 02.06.2015 do 28.03.2018
- zo sumy 2.263,74 eur od 29.03.2018 do 27.06.2018
- zo sumy 2.063,74 eur od 28.06.2018 do 27.09.2018
- zo sumy 1.849,74 eur od 28.09.2018 do 29.03.2019
- zo sumy 1.649,74 eur od 30.03.2019 do 03.05.2019
- zo sumy 1.449,74 eur od 04.05.2019 do 25.06.2019
- zo sumy 1.249,74 eur od 26.06.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 77,44 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 21.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.777,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trovy konania. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 213,05 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.453,80 eur, pričom žalovaný uhradil sumu 4.063,15 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný žalobca dňa 27.03.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote pôvodný žalobca listom zo dňa 27.05.2015 úver zosplatnil ku dňu 19.05.2015. Uviedol, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6.526,89 eur, žalovaný uhradil sumu 4.063,15 eur.

2. Pôvodný žalobca za dôkazy označil zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti a prehľad splátok a úhrad.

3. Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 28.05.2019 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

4. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe potvrdil uzatvorenie zmluvy o úvere. Pretože peniaze potreboval, bol nútený akceptovať podmienky stanovené veriteľom. Považoval za podozrivé rýchle odovzdanie vymáhania úveru, okrem toho bola nemožná komunikácia s nástupníckou spoločnosťou pôvodného veriteľa. Namietal poplatky za vymáhanie vo výške 313,31 eur a po odpočítaní tejto sumy z čiastky 2.777,05 eur ako aj ďalších úhrad z jeho strany mu zostáva suma 2.063,74 eur, čo podľa jeho prepočtov predstavuje en cca 35% z celkovej výšky značne predraženého úveru. Navrhol uhradiť túto čiastku formou mesačných splátok po 200 eur.

5. V podaní doručenom súdu 12.09.2019 žalobca vzal žalobu späť v časti zaplatenia sumy 1.527,31 eur, a síce v časti o zaplatenie sumy 313,31 eur s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a v časti o zaplatenie sumy 1.214 eur s prísluňujúcim úrokom z omeškania titulom úhrad žalovaného počas súdneho konania. Vo zvyšnej časti na svojom nároku trval.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil podľa § 297 CSP pojednávanie a prejednal vec podľa § 180 CSP v neprítomnosti sporových strán, keďže žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a vyslovil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a riadne a včas predvolaný žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2015, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.05.2015, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, uznesením zo dňa 28.05.2019, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

7. Pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke (ďalej „zmluva“) vo forme predtlačeneho formulára. Zo zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v sume 5.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 213,05 eur, celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 2453,80 eur, celková čiastka 7.453,80 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 32 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 20,54 %. Termín konečnej splatnosti si strany dohodli X/XXXX.

8. Z listu zo dňa 27.03.2015 vyplýva, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 1.103,69 eur a poučil ho o možnosti zosplatiť úver.

9. Z listu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že pôvodný žalobca zosplatiť celý dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil do podania žaloby sumu 4.063,15 eur.

11. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a prílohy č. X k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXX z pôvodného žalobcu na žalobcu.

12. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Zo žalobného návrhu je zrejmé, že žalobca si svoj nárok voči žalovanému uplatňuje ako plnenie zo zmluvy o poskytnutí pôžičky (úveru) uzatvorenej so žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, teda ide o vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je navyše nutné posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou pôžičky, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade je písomná forma zachovaná. Aby však žalobca mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky musí zmluva obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

24. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere je možné považovať z hľadiska ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za zmluvu obsahujúcu

predpísané náležitosti. Súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX sú aj všeobecné zmluvné podmienky úveru, ktoré sú uvedené pred samotnými podpismi zmluvných strán, teda veriteľa a dlžníka. Pokiaľ ide o výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom budú splátky priradované k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely jeho splatenia, bod V. zmluvy o poskytnutí pôžičky jednoznačne stanovuje celkový počet splátok 36 a výšku jednotlivých splátok 213,05 eur, pričom v bode VII. zmluvy si zmluvné strany dohodli spôsob splácania splátok bankovým prevodom a z bodu IX. 6.2 zmluvných podmienok vyplýva splatnosť splátok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. S poukazom na uvedené súd zastáva názor, že hoci v zmluve absentuje formulácia konkrétnych dátumov splátok, podmienky predmetnej zmluvy umožňujú spotrebiteľovi - žalovanému bez ťažkostí a s istotou identifikovať termíny splatnosti splátok. Rozpisovanie výšky splátok na výšku istiny, úrokov s poplatkov nie je zákonom vyžadované do takej miery, aby bolo uvedené priamo v zmluve a je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa a zároveň v prípade amortizácie istiny podľa § 9 ods. 3,5 zákona č. 129/2010 Z.z. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/225/2017 z 16.01.2018). Samotné zákonné ustanovenie výslovne neustanovuje formu, ako má byť stanovený termín konečnej splatnosti úveru, rozhodne však musí byť určený jasne a zrozumiteľne. V súdenom prípade z predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky, konkrétne z bodu V. vyplýva, že termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 2/2017.

25. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. V dôsledku čiastočného späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním, súd s použitím citovaných zákonných ustanovení konanie v časti zaplatenia sumy 1.527,31 eur a príslušenstva zastavil.

29. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd považoval žalobu žalobcu v časti uplatneného nároku vo výške 1.249,74 eur za dôvodnú, preto žalobnému návrhu v vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.249,74 eur v lehote stanovenej vo výroku I. tohto rozsudku, nakoľko žalovaný v prípade jeho návrhu na určenie splátok zostal nečinný.

30. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Preto súd priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, a to s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Peňažné plnenie, ktoré bolo predmetom konania vo veci samej v sumárnom vyčíslení predstavuje sumu 2.777,05 eur s príslušenstvom. Žalobca mal úspech v sume 2.463,74 eur s príslušenstvom a neúspech v sume 313,31 eur, kde má súd preukázané, že v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keďže neuviedol dôvod späťvzatie, pričom v späťvzatej časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 1.214 eur titulom úhrad žalovaného po podaní

žaloby je žalobca úspešným, pretože v tejto časti zastavenie konanie zaviniť žalovaný. Z uvedeného vyplýva hrubý úspech žalobcu v rozsahu 88,72 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 11,28 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 77,44 % (88,72 % - 11,28 %). Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejšou stranou žalobca a súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,44 %.

36. O výške tohto priznaného nároku rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh