

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122496395
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122496395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/12/2023

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO 47 967 692, práv. zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO 36 648 892 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, št. občan Slovenskej republiky, bytom Trenčín o zaplatenie 96,76 Eur s prísl. takto

rozhodol:

11Csp/12/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 53,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 20.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Eur od 19.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 17,99 Eur od 19.06.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 11,56%, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

11Csp/12/2023

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 09.12.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia celkom sumy 96,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,89 Eur od 20.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 22,98 Eur od 19.5.2021 do

zaplatenia, zo sumy 36,89 Eur od 19.6.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2625752901. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: a to zo dňa 01.04.2021 uvedená pod C. XXXXXXXXXXXX vo výške 36,89 Eur s lehotou splatnosti 19.04.2021, faktúra zo dňa 01.05.2021 uvedená pod VS 8282391278 vo výške 22,98 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2021, faktúra zo dňa 01.06.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36,89 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2021. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu sumu. Žalobca ako dôkaz označil a predložil podací hárok zo dňa 18.07.2022, 27.10.2022, faktúry zo dňa 01.04.2021 č. 8280548158 vo výške 36,89 Eur, zo dňa 01.05.2021 č. 8282391278 vo výške 22,98 Eur, faktúra zo dňa 01.06.2021 č. 8284238659 vo výške 36,89 Eur, upomienky zo dňa 28.02.2019, 30.04.2019, 31.05.2019, 31.07.2019, 20.08.2019, 31.10.2019, 30.06.2020, 31.07.2020, 30.10.2020, 30.12.2020, 26.02.2021, 30.04.2021, súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 20.06.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.12.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb-balík služieb zo dňa 11.08.2017 a 27.11.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 24.10.2022.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámil, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa preto platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená na pokračovanie v konaní Okresnému súdu Trenčín.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP (fikcia doručenia) písomne nevyjadril, v konaní bol pasívny.

4. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

5. Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to podací hárok zo dňa 18.07.2022, 27.10.2022, faktúry zo dňa 01.04.2021 č. 8280548158 vo výške 36,89 Eur, zo dňa 01.05.2021 č. 8282391278 vo výške 22,98 Eur, faktúra zo dňa 01.06.2021 č. 8284238659 vo výške 36,89 Eur, upomienky zo dňa 28.02.2019, 30.04.2019, 31.05.2019, 31.07.2019, 20.08.2019, 31.10.2019, 30.06.2020, 31.07.2020, 30.10.2020, 30.12.2020, 26.02.2021, 30.04.2021, súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 20.06.2018, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.12.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb-balík služieb zo dňa 11.08.2017 a 27.11.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 24.10.2022 a zhodných (resp. nespochybných) tvrdení strán (§ 186 ods. 2 CSP) pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.12.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb-balík služieb zo dňa 11.08.2017 a 27.11.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu uzavrel uvedené dni so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatkov na

základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby, a to program "Mobilný internet M", „Magio Internet XL-VDSL“ a „Magio Televízia L“. Žalovaný sa zaviazal za poskytované služby riadne platiť dojednanú cenu v zmysle platného cenníka, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli i Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s., bližšie upravujúce jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán. Strany si dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov pričom sa žalovaný zaviazal, že po túto dobu odo dňa uzatvorenia zmluvy zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom, bude využívať služby podniku podľa zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby.

7. Na základe využívania služieb vyúčtoval žalobca žalovanému poplatky za poskytnuté služby a to faktúrou zo dňa 01.04.2021 č. 8280548158 sumu vo výške 36,89 Eur, ktorou boli vyúčtované aj náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur vrátane DPH, faktúrou zo dňa 01.05.2021 č. 8282391278 sumu vo výške 22,98 Eur, ktorou boli vyúčtované aj náklady vymáhania - upomienky v sume 4,99 eur vrátane DPH, faktúrou zo dňa 01.06.2021 č. 8284238659 sumu vo výške 36,89 Eur, ktorou boli vyúčtované aj náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur vrátane DPH

8. Upomienkami zo dňa 28.02.2019, 30.04.2019, 31.05.2019, 31.07.2019, 20.08.2019, 31.10.2019, 30.06.2020, 31.07.2020, 30.10.2020, 30.12.2020, 26.02.2021, 30.04.2021, 12.02.2021 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžných čiastok za poskytnuté služby vrátane nákladov vymáhania - upomienky a nákladov skorého vymáhania.

9. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 18.07.2022 žalovanému oznámil, že pohľadávku v sume 96,76 Eur z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb postúpil žalobcovi. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola poštou odoslaná dňa 18.07.2022 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

10. Výzvou zo dňa 24.10.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola poštou zaslaná dňa 27.10.2022 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

11. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

20. Podľa § 494 Obč. zák. z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom požiadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju požiadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou požiadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb je zmluvou uzavretou podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Zmluva má súčasne charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných komunikačných služieb. Na základe predmetnej zmluvy v znení dodatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný riadne a včas platiť cenu za tieto služby. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, ktoré žalovaný doteraz neuhradil, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako i zo zákona o elektronických komunikáciách, a preto ho súd podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, zaviazal na ich zaplatenie. Súd pritom vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaný tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporoval. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju

povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania. Súd tak tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania 5 % ročne v žalovanej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr v súlade so žalobou, tak ako je uvedené vo výroku bod I. tohto rozhodnutia.

28. Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to poplatok za upomienku - náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH, náklady na vymáhanie v sume 18,90 eur vrátane DPH. Poplatky za upomienky - náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur a náklady za vymáhanie v sume 18,90 eur považoval súd za nedôvodné. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil poplatok za upomienky a náklady za vymáhanie v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach) alebo náklady za vymáhanie, a preto nie je zjavné, na základe čoho si uplatnil poplatky za upomienky a náklady za vymáhanie práve v účtovanej výške. Žalobca nepredložil žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka ani nešpecifikoval a nepreukázal vynaloženie uplatnených nákladov na vymáhanie. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Doručovanie upomienok fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručením mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, ani nebolo preukázané. Žalobca síce predložil upomienky, avšak nepreukázal ich doručovanie. V časti poplatkov za upomienky - náklady na vymáhanie - upomienky a nákladov na vymáhanie s príslušným úrokom z omeškania súd preto žalobu zamietol.

29. Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 232 ods.3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP).

30. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods.1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobe bolo vyhovie v časti o zaplatenie sumy 53,97 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 55,78% a teda úspech žalobcu v tomto rozsahu. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 42,79 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 44,22% a v tomto rozsahu bol žalovaný úspešný. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol v konaní úspešnejší. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má žalobca ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 11,56%(55,78 – 44,22) v rozsahu ktorého mu súd náhradu trov konania priznal. Náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému zjavné v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.