

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 18Csp/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118373838  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:6118373838.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO:, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: N. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. U.K. XXX, XXX XX P., právne zastúpenému Mgr. Petrom Magdálikom, advokátom so sídlom Vajanského 1520, 924 01 Galanta, o zaplatenie 1.440,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.440,44 eura, úrokov z omeškania 9 % p. a. zo sumy 1.440,44 eura od 15.01.2013 do zaplatenia, zmluvných úrokov 24 % p. a. zo sumy 1.440,44 eura od 15.01.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.11.2008 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 1.659,70 eura. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaného), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. ObZ. V konaní je voči žalovanému uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 24 % a úroky z omeškania vo výške 9 %. Úroky sú uplatňované odo dňa nadobudnutia pohľadávky od pôvodného veriteľa titulom postúpenia t.j. od 15.01.2013. Úhrady realizované žalovaným boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola

postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2012, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 2715). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.01.2013, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 2715). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie. Ďalej uviedol, že pohľadávka bola voči žalovanému už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 25.06.2012, sp. zn. I., právoplatným dňa 30.07.2012, vykonateľným dňa 03.08.2012. Dňa 10.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Vychádza zo skutočnosti, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zamietnutí, resp. zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynúiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazeráť analogicky a veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka. V tejto súvislosti poukázal na viaceré právoplatné rozhodnutia, ktorými bol obdobný nárok ako je uplatňovaný v tomto konaní žalobcovi prisúdený. Ďalej poukázal na to, že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. dňom 27.09.2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ust. § 5b cit. zákona aplikovať.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 11.02.2019 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t. j. v časti istiny vo výške 1.440,44 eura a v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.440,44 eura od 15.01.2013 do zaplatenia, a to z dôvodu, že preskúmaním návrhu na vydanie platobného rozkazu súd zistil, že nárok v časti úroku vo výške 24 % ročne zo sumy 1.440,44 eura od 15.01.2013 do zaplatenia je v rozpore s právnymi predpismi, nakoľko úroky po zosplatnení úveru nemôžu byť priznané z dôvodu, že zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou.

4. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica vyjadrenie zo dňa 18.02.2019, v ktorom oznámil svoj súhlas s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, a teda v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo.

5. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 22.02.2019 platobný rozkaz sp. zn. 2Up/1007/2018, proti ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k odporu žalovaného a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 04.04.2019 upovedomil žalobcu a žalovaného o postúpení veci Okresnému súdu Galanta. Tunajšiemu súdu bola vec postúpená dňa 09.04.2019.

6. Žalovaný v podanom odpore žalobcom uplatnený nárok neuznal a považoval ho v celom rozsahu za neopodstatnený. Uviedol, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a odporca má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. Samotná zmluva bola vypracovaná a koncipovaná právnym predchodcom žalobcu ako formulár (typová zmluva) a žalovaný nemal možnosť meniť ako ani inak zasahovať do zmluvných podmienok ani ich nijak ovplyvniť. Zmluva sa odvoláva aj na Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky (OP) pre úver, Sadzobník poplatkov,

Oboznámenie spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oboznámenie o úrokových sadzbách a Informácie o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z. z., ktorými sa majú spravovať právne vzťahy neupravené zmluvou, avšak ich obsah žalovaný vopred nepoznal a nemal žiadnu možnosť ovplyvniť ich obsah, tiež si nie je vedomý toho, že by s týmito bol akokoľvek oboznámený, príp. podpisoval ich znenie. Takto dojednané zmluvné podmienky nemožno považovať za písomne dojednané (pre absenciu podpisu odporcu na nich), čo odporuje § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j. povinnosti zachovávať písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a teda zmluva obsahuje neprijateľné podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Rovnako v neprospech spotrebiteľa zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v tom smere, že jej podpisom má byť zároveň uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy (bod 5 zmluvy), pričom obsah tejto dohody zmluva nijak nešpecifikuje, a teda sa jedná o ďalšie ustanovenie zmluvy, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy (a individuálne ho s právnym predchodcom žalobcu dojednať) - neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka. Zároveň podľa bodu 7 zmluvy sa všetky spory majú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach, pričom žalovaný obsah Všeobecných obchodných podmienok nepozná a nepoznal ani v čase uzavretia zmluvy, a teda má plniť ustanovenia, s ktorými sa nemal možnosť pred uzavretím zmluvy oboznámiť. Aj tieto dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, predmetné ustanovenia vrátane rozhodcovskej doložky neboli individuálne dojednané a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, a teda zmluva aj v tomto smere obsahuje neprijateľné podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Zároveň v zmluve je vopred predtlačený text zmluvy (vypracovaný jednostranne žalobcom) písaný výrazne malým (takmer nečitateľným) písmom, zároveň je toto písmo (napr. čo sa týka podmienok v bodoch 1 - 8) výrazne menšie ako v prípade písma v zmluve v odsekoch 1 a 3, čo vyvoláva dojem, že predmetná časť zmluvy nie je dôležitá. Samotná zmluva tiež riadne neobsahuje povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. d), e), i), o), q), r), s) zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom smere zmluva nemá (a ani v čase jej uzavretia nemala) obligatórne náležitosti, uvedené v § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo by v prípade platnosti tejto zmluvy v zmysle § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch (platného v čase uzavretia zmluvy) malo za následok, že poskytnutý úver bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov, a teda nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.440,44 eura uplatnený v tomto konaní, nezohľadňuje ani túto bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a to v súvislosti so započítaním týchto úrokov a poplatkov na splátky úveru zaplatené v minulosti žalovaným. Vzhľadom na vyššie uvedené zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a ako taká je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, a teda súd v zmysle ust. § 299 ods. 2 CSP nemal v danej veci ani len vydať napádaný platobný rozkaz. Zároveň z dokladov predložených žalobcom (aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2012, Výzva na splatenie úveru zo dňa 18.5.2010) vyplýva, že celý úver bol zosplatený ešte ku dňu 18.5.2010, a to z dôvodu neplatenia splátok žalovaným, pričom prvou takto nezaplatenou splátkou mala byť splátka splatná ku dňu 25.02.2010 (zároveň okamih, od ktorého si žalobca uplatňuje úroky z omeškania je deň 15.01.2013), pričom návrh na vydanie platobného rozkazu podal žalobca až v roku 2018, t. j. došlo k uplynutiu premlčacej doby podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka v spojení § 103 Občianskeho zákonníka, a teda žalovaný už na tomto mieste vznáša aj námietku premlčania celého žalobcom uplatneného nároku v tomto konaní. V prípade, že je zmluva neplatná, žalobcovi by teoreticky mohlo vzniknúť právo na bezdôvodné obohatenie, pričom v danom smere žalovaný tiež v zmysle § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vznáša námietku premlčania nároku žalobcu. Na uvedenom nič nemení ani ten fakt, že pohľadávku si právny predchodca žalobcu uplatnil v rozhodcovskom konaní, v ktorom bol vydaný aj rozhodcovský rozsudok, a to na podklade rozhodcovskej doložky, ktorá v zmysle vyššie uvedeného predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a je teda neplatná. Uplatnený nárok žalobcu je teda v celom rozsahu premlčaný. Tiež z dôvodu porušenia ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch by žalobca v tomto konaní nemal nárok na príslušenstvo istiny. Žalovaný tiež sponchybnil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na toto konanie, keďže z dokumentov, ktoré mu boli zaslané spolu s napádaným platobným rozkazom, riadne nevyplýva prechod konkrétnej pohľadávky (uplatnenej v tomto konaní) voči žalovanému na žalobcu. Zároveň žalovaný navrhol, aby si konajúci súd prvej inštancie v prípade pokračovania v konaní vyžiadal od žalobcu kompletnú dokumentáciu, týkajúcu sa Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX uzavretej so žalovaným ako aj kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, ktorej zaplatenie si žalobca v tomto konaní uplatňuje, keďže z dokumentov zaslaných žalovanému spolu s

napádaným platobným rozkazom nie je zrejмый prechod žalovanej pohľadávky na žalobcu, a teda ani aktívna vecná legitímácia žalobcu na toto konanie. Žalovaný tiež navrhuje, aby si v takom prípade konajúci súd vyžiadal od žalobcu údaje (údaje ohľadom konajúceho súdu a spisovej značky konania) ohľadom konania, v ktorom bola zamietnutá žiadosť o vydanie poverenia súdnemu exekútorovi vo vzťahu k pohľadávke uplatnenej v tomto konaní, tak, ako to v žalobe uvádza žalobca, a aby si následne konajúci súd pripojil kompletný súdny (exekučný) spis, týkajúci sa tejto žiadosti o vydanie poverenia podanej súdnym exekútorom.

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný v článku 3 bod 3 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX svojim podpisom jednoznačne vyhlási a potvrdil, že: „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami (OP) pre úver, Sadzovníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznámením o úrokových sadzbách a Informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z. z. Klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi.“ Žalobca má za to, že v prípade, ak by sa klient s ich obsahom neoboznámil a nesúhlasil by s nimi, úverovú zmluvu by nepodpisal. Žalobca má za to, že Žalovaný svojim podpisom pristúpil k Obchodným podmienkam pre úver, a túto skutočnosť v zmysle Zmluvy o úvere potvrdil. Zároveň je nutné uviesť že je v záujme každého subjektu, ktorý vstupuje do právneho vzťahu, aby sa oboznámil so svojimi právami a povinnosťami, pričom na základe toho zvažil, či právny vzťah uzavrie alebo nie. Nie je možné zbaviť sa svojej zodpovednosti len na základe dodatočného nesúhlasu s niektorými ustanoveniami zmluvy či vyhlásením, že prejav vôle účastníka právneho vzťahu nie je platný, a to len z dôvodov ľahostajnosti a ľahkomyselnosti na strane tohto subjektu. Poukázal na to, že uzatváranie zmluvy o úvere je proces, v ktorom podáva klient banky návrh na uzavretie zmluvy, následne banka vyhodnotí, či návrh na uzavretie zmluvy o úvere prijme alebo odmietne. Podľa článku 1 bodu 1.2 Obchodných podmienok banka svoje rozhodnutie o prijatí alebo neprijatí návrhu oznámi. Oznámenie vykoná najmä telefonicky na telefónnom čísle uvedenom v návrhu, ak klient banky nie je zastihnutý, tak mu bude doručené písomné oznámenie. Až následne odošle jeden originál zmluvy o úvere klientovi banky. V medziobdobí má klient priestor na preštudovanie si všetkých podmienok spojených s bankovým produktom a slobodne sa rozhodnúť či danú zmluvu o úvere bez výhrad uzatvorí. Podotkol, že spoločnosť Poštová banka, a.s., na svojom internetovom sídle [www.postovabanka.sk](http://www.postovabanka.sk) zverejňuje svoje obchodné podmienky v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Tieto obchodné podmienky boli povinnému dostupné k nahliadnutiu v akomkoľvek formáte písma a povinný si ich mohol preštudovať kedykoľvek pred uzavretím predmetnej zmluvy o úvere a tak mal možnosť si vybrať či uzavrie zmluvu úvere so spoločnosťou Poštová banka, a.s. Preto nemožno konštatovať, že dohoda o riešení sporov v rozhodcovskom konaní je neplatná, keďže túto si spotrebiteľ mal možnosť preštudovať v akomkoľvek formáte písma a v akomkoľvek časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o úvere. Ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy, ako aj dohoda o riešení sporov v rozhodcovskom konaní nespôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ako ani neplatnosť zmluvy. Žalobca poukázal aj na to, že žiadne zrážky zo mzdy neboli voči žalovanému vykonávané. V nadväznosti na vyjadrenie žalovaného týkajúce sa veľkosti písma uviedol, že v čase uzavretia zmluvy o úvere platná a účinná právna úprava neustanovovala formát písma, ktorý sa má používať v zmluvných záväzkoch. Až dňa 28.05.2014 bolo schválené Nariadenie vlády SR č. 141/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uvedená novela upravila aj veľkosť písma v spotrebiteľskej zmluve a súvisiacich dokumentoch, pričom stanovila, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Táto časť novely nadobudla účinnosť až 1. januára 2015. Podľa prechodného ustanovenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014 alebo vznikne pred 1. januárom 2015, písmo ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovení obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014, čiže predmetné ustanovenie o veľkosti písma v spotrebiteľských zmluvách sa týka zmlúv, ktoré boli uzavreté po 1. januári 2015. Pokiaľ sa týka námietky týkajúcej sa absencie údajov o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, žalobca v tejto súvislosti uviedol, že postup pri podávaní reklamácií, vyplývajúcich zo ZoÚ alebo súvisiacich so ZoÚ, upravuje Reklamačný poriadok Banky, ktorý je prístupný na Obchodnom mieste, pričom obchodným miestom sa rozumejú všetky pobočky banky a všetky pošty. Rovnako tak Obchodné podmienky ako aj Všeobecné obchodné podmienky upravujú vo svojich ustanoveniach spôsob uplatnenia reklamácie (zmluva o úvere

čl. 2 bod 2 v spojení s Obchodnými podmienkami a bodom 18 Všeobecných obchodných podmienok). Dodal, že Poštová banka, a. s. má po celom Slovensku 52 pobočiek, pričom o poštách ani nehovoriac. V prípade, ak by žalovaný chcel skutočne uplatniť reklamáciu, bol by pre žalovaného najmenší problém nájsť príslušné miesto na to vhodné. Poukázal aj na článok 1. samotnej zmluvy o úvere (nie obchodné podmienky), kde sa v prvom odseku, prvej vete uvádza celé obchodné meno a adresa Poštovej banky, a. s. A teda, ak by sa žalovaný nevedel dopátrať ani jednej z 52 pobočiek Poštovej banky, a. s. a nenašiel by ani žiadnu poštu, mohol svoju reklamáciu uplatniť na adrese uvedenej v zmluve: Prievozská ul. 2/B, 821 09 Bratislava. Žalobca tiež uviedol, že žalovaný namieta skutočnosť, že Zmluva o úvere neobsahuje údaj o výške, počte a termíne splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, a to v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. V tejto súvislosti žalobca poukázal na Rozsudok SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016, sp. zn. C-42/15, Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.04.2017, sp. zn. 11Co/39/2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovaného týkajúcim sa skutočnosti, že v Zmluve o úvere je uvedený nesprávny údaj o celkovej výške nákladov ako aj o výške RPMN. S uvedeným tvrdením žalovaného sa žalobca v žiadnom prípade nemôže stotožniť. Nie je vôbec jasné, na základe akých skutočností žalovaný tvrdí, že údaj o celkovej výške nákladov je nesprávny a zároveň výška RPMN je vypočítaná nesprávne. Žalobca tiež zaslal súdu listinu s výpočtom RPMN, ktorý je vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzorec výpočtu RPMN žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi, do kalkulačky implementoval externý dodávateľ, ktorý garantuje správnosť výpočtu RPMN. V predmetnom výpočte je vidieť, že 60. splátka úveru bola len vo výške 1327,91 SK/44,08 EUR. Žalovaný si jednoduchým vynásobením určil celkovú výšku nákladov tak, že vynásobil počet mesačných splátok uvedených na úverovej zmluve krát výška mesačnej splátky. Uvedený prepočet však nie je v žiadnom prípade správny. Žalovaný však neprepočítaval celkovú výšku nákladov na základe skutočností vyplývajúcich zo zmluvy a zákona, pričom ak by tak bol býval spravil, tak by mu vyšla presná suma, nakoľko niekoľko posledných splátok je v nižšej sume, ako bola mesačná splátka úveru. Žalobca (banka) pred poslednou celou splátkou zaslal žalovanému (dlžníkovi) informáciu o výške poslednej splátky, čiže ak posledná splátka vo výške 1327,91 SK/44,08 EUR, tak žalobca (banka) zašle pred jej splatnosťou žalovanému (dlžníkovi) list, ktorým mu oznámi túto poníženú splátku a zároveň mu oznámi, že sa jedná o poslednú splátku. Uvedené je práve z dôvodu, že bankový systém je nastavený na dobu splácania v rokoch, pričom samotný žalovaný si v žiadosti (okrem iného) má možnosť zvoliť výšku úveru ako aj dobu splácania úveru v rokoch (časť 2 zmluvy) a z dôvodu, že výška mesačnej splátky (bez poistenia) je zaokrúhľovaná na celé eurá. Na základe uvedeného je zrejmé, že celkové náklady na úver boli vo výške 87.128,91 SK ( $59 \times 1.439 + 1.327,91 + 900 = 87.128,91$  SK). Rozdiel manuálne vypočítanej sumy oproti sume uvedenej v zmluve o úvere vzniká zaokrúhľovaním jednotlivých súm BIS-om. Žalobca považoval tiež za potrebné sa vyjadriť k plynutiu a spočívaniu premlčacej doby, pričom žalobca uvádza, že, právny predchodca žalobcu, vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 18.05.2010. V samotnej výzve na splatenie dlžnej istiny s príslušenstvom je žalovanému daná paričná lehota na plnenie, a to 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Lehota na plnenie žalobcovi zo strany žalovaného uplynula dňa 31.05.2010. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje právo na súde až dňa 01.06.2010, teda deň nasledujúci po dni márneho uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Následne právny predchodca žalobcu podal dňa 21.02.2011 žalobu na Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a. s., pričom táto skutočnosť vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia rozhodcovského súdu zo dňa 25.06.2012 sp. zn. IB-C/0711/0021, prvá veta (ďalej len „Rozhodcovský rozsudok“). Žalobca vyčerpal zo zákonnej trojročnej premlčacej doby 265 dní. Ďalej, žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade Rozhodcovského rozsudku sp. zn. IB-C/0711/0021 avšak exekučný súd Uznesením sp. zn. 5Er/426/2015 zo dňa 23.09.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom toto Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/268/2015. Následne exekučný súd zastavil exekučné konanie Uznesením zo dňa 23.09.2016 sp. zn. 5Er/426/2015. O tejto skutočnosti sa žalobca dozvedel dňa 07.10.2016. Následne podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 2Up/1007/2018. A teda odo dňa ako sa žalobca dozvedel o zastavení exekučného konania, t. j. od 07.10.2016 až do podania žaloby na Okresný súd Banská Bystrica, t. j. do 05.11.2018, žalobca vyčerpal zo zákonnej trojročnej premlčacej doby ďalších 759 dní. Na základe vyššie uvedeného žalobca vyčerpal spolu zo zákonnej trojročnej premlčacej doby 1 024 dní. Žalobca má za to, že počas konania na rozhodcovskom súde a počas exekučného konania premlčacia doba neplynula, ale spočívala v zmysle ust. § 112 Občianskeho zákonníka. Žalobca na túto situáciu aplikuje ten stav, keď súd na podklade žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku zruší rozhodcovský rozsudok a následne pokračuje v konaní na podklade pôvodnej žaloby alebo vzájomnej

žaloby v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Je pritom jasné, že tak pri zrušení rozhodcovského rozsudku súdom na podklade žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku ako aj pri zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku dochádza k prelomeniu materiálne vykonateľnosti exekučného titulu (rozhodcovského rozsudku), avšak pri zrušení rozhodcovského rozsudku súdom, súd pokračuje v konaní v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, pričom ak dôjde k zastaveniu exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku, súd v konaní nepokračuje a pohľadávka sa stáva nevyožiteľná. Je potom nepochybné, že, Veriteľ napriek tomu, že postupoval pri uplatnení a vymáhaní svojej pohľadávky podľa platných právnych noriem a právne aprobovaným spôsobom, dostal sa do situácie, v ktorej sú popreté jeho legitímne očakávania, že exekučný titul bude možné vykonať, čo je v príkrom rozpore s princípom právnej istoty. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia niektorých prvoinštančných súdov SR. K samotnej pohľadávke je uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 25.11.2008 Zmluvu o úvere vo výške 1 659,70 EUR. Žalovaný odo dňa uzatvorenia Zmluvy o úvere až do dnešného dňa t. j. do 29.03.2019 uhradil celkovo 679,42 EUR, pričom žalovaný nebol schopný za takmer jedenásť rokov uhradiť ani len istinu úveru. Takéto konanie žalovaného je prinajmenšom v rozpore s akýmikoľvek zásadami slušnosti a elementárnej spravodlivosti a je potrebné na neho nazerať ako na konanie v rozpore s dobrými mravmi.

8. Žalovaný v duplike uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiaval svojho odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 12.03.2019, ktorý v tejto veci podal. Zotrvával na svojich skutkových a právnych argumentoch, týkajúcich sa danej právnej veci, obsiahnutých v jeho odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 12.03.2019, kde podrobne rozpísal svoje argumenty sponchybujúce dôvodnosť a výšku žalobcom uplatneného nároku v tomto konaní.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní v termínoch 13.06.2019 a 19.09.2019. Na pojednávanie dňa 19.09.2019 sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý ich neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorého neúčast' jeho právny zástupca prítomný na pojednávaní ospravedlnil. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd pojednával a rozhodol dňa 19.09.2019 v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

10. Právni zástupcovia strán sporu sa na pojednávaní dňa 13.06.2019 pridržiavali svojich písomných vyjadrení a právny zástupca žalovaného zotrval na svojich vyjadreniach aj na pojednávaní dňa 19.09.2019 a žiadal žalobu zamietnuť.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.11.2012, Zmluvami o postúpení pohľadávok, ako aj obsahom pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 5Er/426/2015 a zistil tento skutkový stav veci:

12. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 25.11.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.659,70 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,73 eura splatných k 25. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky do 25.12.2008, dátum konečnej splatnosti: 25.11.2013, úroková sadzba 24 % p.a., RPMN 27,95 %, priemerná RPMN 34,92 %, celková výška nákladov na poskytnutý úver 1.234,25 eura, bez poistenia. Súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. V čl. 3 bod 5 je zakotvená dohoda o zrážkach zo mzdy a v bode 7 rozhodcovská doložka odkazom na Všeobecné obchodné podmienky.

13. Listom zo dňa 18.05.2010 označeným ako „Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom“, oznámila Poštová banka, a.s. žalovanému, že jeho úver sa stal k 18.05.2010 predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy k tomuto dňu bola 1.575,65 eura a pozostávala z dlžnej istiny 1.440,40 eura, úroku 86,17 eura, poplatkov za upomienky 38,18 eura, poistné 10,86 eura. Zároveň bol žalovaný týmto vyzvaný, aby uhradil dlžnú sumu vkladom na úverový účet v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Predmetnú výzvu žalovaný podľa pripojenej doručenej prevzal dňa 21.05.2010.

14. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2012 vyplýva, že z celkovej výšky úveru 1.659,70 eura bola dňa 28.11.2008 žalovanému poskytnutá suma 49.100,- Sk (1.629,82 eura) a sumu 900,- Sk (29,87 eura) si právny predchodca žalobcu pravdepodobne stiahol ako poplatok za poskytnutie úveru. Žalovaný vyčerpal celú výšku úveru eura a celkovo splatil na úver sumu 679,42 eura. Z toho právny predchodca žalobcu započítal na istinu úveru sumu 219,26 eura. Celková istina predstavovala 1.440,44 eura.

15. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku radom postúpení, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2012 uzavretou medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na postupníka. Následne spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED postúpila pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.01.2013 na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníka. Spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. dňa 09.08.2017 zanikla v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom, a to žalobcom.

16. Podľa čl. 10 Všeobecných obchodných podmienok,

10.2.2 Banka a Klient sa dohodli na rozhodcovskej doložke týkajúcej sa riešenia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov vzniknutých pri poskytovaní Služieb, Bankových produktov a/alebo vykonávaní Bankových obchodov, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik príslušnej Zmluvy, a to v nasledovnom znení:

a) pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom Banka, predloží tento spor na prerokovanie a rozhodnutie Rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho Štatútu a Rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania;

b) pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom Klient, je oprávnený predložiť tento spor na prerokovanie a rozhodnutie Rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho Štatútu a Rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania alebo všeobecnému súdu.

10.2.3 Ak Klient, najneskôr pri uzavretí Bankového obchodu a/alebo Zmluvy nedoručí Banke písomne oznámenie, že s rozhodcovskou doložkou nesúhlasí, má sa za to, že ju prijal.

10.2.4 Banka a Klient sa dohodli, že sa podrobujú základným vnútorným právnym predpisom Rozhodcovského súdu, najmä Štatútu a Rokovaciemu poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania. Jazykom rozhodcovského konania bude slovenský jazyk.

10.2.5 Banka a Klient sa ďalej dohodli, že táto rozhodcovská doložka zaväzuje právnych nástupcov oboch zmluvných strán.

10.2.6 Banka a Klient sa dohodli, že odstúpenie od Zmluvy sa nedotýka rozhodcovských doložiek, ktoré sú súčasťou Zmluvy uzavretej medzi Bankou a Klientom.

17. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IB-C/0711/0021 zo dňa 25.06.2012 vyplýva, že rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi (Poštová banka, a.s.) istinu 1.440,44 eura, úrok vo výške 24 % ročne zo sumy 1.440,44 eura od 02.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.440,44 eura od 02.01.2011 do zaplatenia, sumu dlžných a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu predčasnej splatnosti úveru vo výške 86,17 eura, sumu dlžných a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru do dňa 01.01.2011 vo výške 295,62 eura, sumu dlžných poplatkov 49,04 eura, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie 74,85 eura do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Predmetný rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.07.2012 a vykonateľnosť dňa 03.08.2012.

18. Z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/426/2015 vyplýva, že uznesením č.k. 5Er/426/2015-27 zo dňa 23.09.2015, právoplatným dňa 05.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoE/268/2015-47 zo dňa 29.06.2016, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o. proti povinnému (žalovanému) na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IB-C/0711/0021 zo dňa 25.06.2012. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, považoval ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto aj neplatnú. Odvolací súd vo svojom potvrdzujúcom rozhodnutí doplnil, že predmetná rozhodcovská doložka je neprijateľnou podmienkou a neplatná rozhodcovská doložka nemohla platne založiť právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a vydanie rozhodnutia, ktoré by následne mohlo požívať tiež náležitú ochranu v procese exekučného

vymáhania ním priznanej pohľadávky (čiže stať sa spôsobilým exekučným titulom). Uznesením č.k. 5Er/426/2015-50 zo dňa 23.09.2016, právoplatným dňa 11.10.2016, tunajší súd exekučné konanie zastavil.

19. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

26. Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) musí obsahovať  
a/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,  
b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,  
d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,  
e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,  
h/ ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,  
i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,  
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,  
l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

27. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

30. V zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

32. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

33. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný uzatvoril s právny predchodcom žalobcu úverovú zmluvu, ktorá je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy právny predchodca žalobcu konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň sa v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetnú úverovú zmluvu súd vyhodnotil ako platne uzavretú a obsahujúcu všetky zákonom vyžadované náležitosti vrátane tých, ktorých absencia spôsobuje, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tvrdenia žalovaného o neplatnosti zmluvy a absencii zákonných náležitostí zmluvy, ktorá by spôsobila bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, súd vyhodnotil ako nedôvodné. V tomto smere sa súd stotožnil s vyjadrením žalobcu, pokiaľ ide o námietku neuvedenia údajov o adrese predávajúceho, či rozčlenenie splátok. Navyše žalovaný zastúpený právny zástupcom ani v tomto smere nič konkrétne netvrdil, len poukázal na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. d/, e/, i/, o/, q/, r/, s/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetný úver, ako bolo preukázané, žalovaný nesplácal riadne a včas, a tak právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) úver predčasne zosplatnil ku dňu 18.05.2010. Pohľadávka voči žalovanému vyplývajúca z predmetnej zmluvy bola následne postúpená zmluvami o postúpení o pohľadávok na žalobcu. V danom prípade teda

splatnosť celého dlhu nastala vyhlásením predčasnej splatnosti dňa 18.05.2010, pričom žalovaný bol vyzvaný, aby uhradil dlžnú sumu na úverový účet v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalobca predložil súdu doručenkou, z ktorej vyplýva, že predmetnú výzvu žalovaný prevzal dňa 21.05.2010, teda povinnosť mal splniť do 31.05.2010.

34. Ako dôvodnú námietku žalovaného však súd vyhodnotil námietku premičania. Súd aplikoval na daný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy všeobecnú trojročnú premičiaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka a nie štvorročnú podľa Obchodného zákonníka. Niet dôvodu, aby na premičanie v prípade spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je typicky občianskoprávnou vecou, mala dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Právo na zaplatenie dlžnej sumy sa v danom prípade premičí vo všeobecnej trojročnej premičacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Premičacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz podaním žaloby na súde. Žalobca si mohol právo na zaplatenie pohľadávky prvý raz uplatniť dňa 01.06.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie pohľadávky stanovenej vo výzve, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 05.11.2018; všeobecná trojročná premičacia doba uplynula dňa 01.06.2013, teda žaloba bola podaná na súd po uplynutí premičacej doby. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol. Keďže na základe vnesenej námietky premičania súd zistil, že nárok je premičaný, z hľadiska procesnej ekonomiky už súd neskúmal samotné meritum veci a taktiež sa ani podrobne nevyjadroval k namietaným nedostatkom spotrebiteľskej zmluvy, keďže by to bolo bez právneho významu.

35. Pokiaľ ide o právny názor žalobcu ohľadom spočívania premičacej doby, k tomuto súdu uvádza, že v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka premičacia doba sa zastavuje - spočíva po dobu konania, ak veriteľ v premičacej dobe uplatní právo na súde alebo inom príslušnom orgáne a v začatom konaní riadne pokračuje. Po odpadnutí prekážky, ktorá spôsobila spočívanie premičania, môže plynúť premičacia doba ďalej v čase, ktorý ostáva do jej skončenia, pričom sa započítava čas, ktorý uplynul od začiatku jej plynutia až do vyskytnutia sa prekážky. Základnou podmienkou, aby došlo k spočívaniu premičacej doby je, aby veriteľ dotknuté právo uplatnil buď na súde alebo u iného, avšak nevyhnutne príslušného orgánu, ktorým môže byť v zmysle zák. č. 244/2002 Z.z. i rozhodcovský súd. Zo znenia citovaného ustanovenia je možné a contrario vyvodiť, že ak veriteľ v premičacej dobe uplatní právo u iného nepríslušného orgánu, hoci v začatom konaní riadne pokračuje, premičacia doba od uplatnenia po dobu trvania konania plynie naďalej a nedochádza k jej spočívaniu. Rozhodcovská doložka, ktorá je zakotvená vo Všeobecných obchodných podmienkach pre úver (čl. 10) je bez akýchkoľvek pochybností neprijateľnou podmienkou, keďže nebola osobitne spotrebiteľom vyjednaná, ale je len súčasťou formulárovej zmluvy, tak ako to vyhodnotil už exekučný súd pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia a v nadväznosti na odvolanie oprávneného, aj odvolací súd. Keďže rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu v danej veci konať a rozhodnúť. Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. nebol príslušným orgánom na prejednanie a rozhodnutie danej veci, preto podaním návrhu na začatie konania na tento orgán ani pokračovaním v začatom konaní nemohlo dôjsť k zastaveniu - spočívaniu danej premičacej doby. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/201/2015 zo dňa 17.02.2016, ako i uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/96/2018 - 56 zo dňa 11.12.2018, kde sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie vyslovenom k spočívaniu premičacej doby v zrušenom rozsudku a dodal, že ak exekučný súd dospel k záveru, že na rozhodcovský rozsudok nie je možné prihliadnuť, pretože ho vydal orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodnúť (žiadosť o udelenie poverenia bola preto v exekučnom konaní zamietnutá), rozhodcovský rozsudok bol preto nulitný (ako by neexistoval), tak potom si žalobca neuplatnil nárok na príslušnom orgáne (rozhodcovskom súde) a nebol splnený predpoklad pre spočívanie premičacej doby podľa § 112 OZ.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.