

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201469  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201469.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 , zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému U. N., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I. C. U., N. XXX/XX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 4 169,90 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Konanie v časti zaplatenia sumy 80,16 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.03.2019 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie čiastky 4 169,9 eura s príslušenstvom . Svoj návrh odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. . Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.04.2015 zmluvu o pôžičke č. 5024463 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5 278,09 eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 105,57 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 12 668,4 eura. Do dnešného dňa uhradil sumu 2 360,13 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru . Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.05.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 11.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4 169,9 eura. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to do šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu vo výške 593,92 eura si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6 449,87 eura. Uvedená suma tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 2 360,13 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 80,16 eura.

2. Dňa 29.04.2019 zaslal žalobca súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že podľa právneho názoru žalobcu v konaní nedošlo k premlčaniu celého nároku a ten bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej

premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou, pre posúdenie premlčania dlhuje je splatnosť splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. V zmysle čl. 11.4 Zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplacením jednej splátky po dobu dlhšiu, ako tri mesiace a to za podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukazujú na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/214/2017. Žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, to znamená ktorejkoľvek splátky, ktorú sám určí. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je pritom právo veriteľa nie povinnosťou. V predmetnej právnej veci sa žalovaný prvý krát dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.01.2016. V zmysle vyššie uvedených zmluvných podmienok a zákonných ustanovení bol žalobca povinný evidovať omeškanie jednej splátky po dobu dlhšiu, ako tri mesiace, až následne mohol pristúpiť k zosplatneniu dlhu v tomto prípade vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 20.04.2016. Tento postup v zmysle zákonných a zmluvných ustanovení nemôže byť na ťarchu žalobcovi, preto sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vzhľadom na uvedené zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splatnej splátke 20.04.2016, pričom trojročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.04.2019. Žaloba bola podaná dňa 21.03.2019, teda v rámci premlčacej lehoty. Predžalobnou upomienkou žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť - oprávnenie dlh zosplatiť. V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca nešpecifikuje, ktorou konkrétnou splátkou sa stal dlh splatným. Uvádza, že nakoľko nedošlo k úhrade zosplatňuje celý dlh z úverovej zmluvy, tzn. vrátane splátok splatných medzi poslednou uhradenou splátkou a zosplatnením samotným. Ak sa žalovaný dostal do omeškania prvý krát splátkou zročnou dňa 20.01.2016, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvý krát, teda aj súdne uplatniť najneskôr 20.04.2016, kedy uplynuli tri mesiace od omeškania splátky. Žalobca považuje podanie návrhu za plne opodstatnené a v súlade s právnymi predpismi v otázke premlčania, ako aj v otázke možnosti domáhať sa svojich práv súdnou cestou.

3. Uznesením č.k. 17Csp/32/2019-70 zo dňa 17.07.2019 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová banka a.s. a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpil Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mlynská 48, Bratislava.

4. Právny zástupca v podaní zo dňa 09.08.2019 zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 80,16 eura s príslušenstvom späť.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. podľa ods. 2, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa ods. 3, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodnutia o zastavení v tejto časti.

9. Súd zastavil konanie v časti 80,16 eur s príslušenstvom v konečnom rozhodnutí na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v súlade s citovanými ustanoveniami.

10. Žalobca zaslal dňa 19.09.2019 súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že právny predchodca žalobcu dňa 26.03.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku titulom omeškaných nezaplatených úverových splátok, pre ktorých nesplnenie právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný napriek písomnej výzve, ktorá mu bola zaslaná preukázateľne do jeho dispozičnej sféry svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplacením sa dostal viac, ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaný bol napriek výzve po viac ako 90 dní v omeškaní so zaplacením svojho dlhu titulom omeškaných splátok, na ktorých zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanej zaslané formou obyčajnej listovej zásielky. Napriek

skutočnosti, že žalovaná pohľadávka svojim obsahom nie je pôvodne pohľadávkou banky, písomnými výzvami na zaplatenie a omeškaním viac ako 90 dní bol dodržaný zákonný postup na postúpenie tejto pohľadávky podľa zákona o bankách. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v upravenom rozsahu a zároveň ospravedlňujú neúčast' na pojednávaní.

11. Na pojednávaní nariadenom dňa 19.09.2019 sa zástupca žalobcu nedostavil. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

12. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý dlžoby, ktorú momentálne má, nakoľko ale ju nemá z čoho splácať, z dôvodu, že mu strhávajú 340,- eur z platu exekúciu za poštovú banku. Pracuje na železnici, kde jeho príjem je okolo 700,- eur, ale po všetkých zrážkach mu ostane okolo 270,- až 280,- eur. Bol by ochotný zaplatiť dlžnú sumu, ale až potom, keď splatí dlžobu v Poštovej banke, nakoľko momentálne nemá z čoho splácať dlžobu. Žije s manželkou, ktorá je nezamestnaná bez príjmu. On aj začal splácať, ale len po 20,- až 30,- eur, preto mu povedali, že radšej nech nespláca preto došlo to až tak, že skončil na súde.

13. Dokazovanie bolo vo veci vykonané oboznámením sa s obsahom prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvy o poskytnutí pôžičky, predžalobnej upomienky, doručenky, notárskej zápisnice opisu rozdelenia záväzkov, ospravedlnenia neúčasti zo strany žalobcu, vyjadrení žalobcu.

14. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 23.04.2015 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5 278,09 eura, ktorú mal splácať v 120 mesačných splátkach v sume 105,57 eura s dátumom prvej splátky 20.05.2015 a termínom konečnej splatnosti 4/2025, s RPMN 23,16% s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 23,16%, priemernou hodnotou RPMN 16,16%. Splátky boli splatné vždy 20-teho dňa v mesiaci a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 7 390,31 eura a celková čiastka úveru bola 12 668,40 eura.

15. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016 predchodca žalobu písomne oznámil žalovanému, že evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 316,71 eura a žiada žalovaného, aby nedoplatok zaplatil najneskôr do 05.05.2016. Ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

16. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil a dlh z úverovej zmluvy č. 5024463 sa stal splatným v celkom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 5 608,23 eura. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca žalobu dňa 19.05.2016 zosplatiť úver a dlžná čiastka predstavuje sumu 5 183,03 eura.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len, ako to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151 j ods.2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa čl. 11.4 Zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu, ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

28. Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetná zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka.

29. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu, ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2, písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zmluva uzatvorená dňa 23.04.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2, písm. d) citovaného zákona a teda úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovení § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

30. V súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 05.12.2018 súd skúmal, či nárok žalobcu proti žalovanému bol uplatnený včas.

31. Premlčanie definujeme, ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade, že dlžníkom a teda povinným subjektom je spotrebiteľ, súd je povinný prihliadnuť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offo skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a či môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

32. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky kvôli ktorej sa predčasné splnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Teda splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyckávaniu veriteľa s využitím práva

podľa § 565 OZ pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. §53 ods. 9 OZ) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Ak je umožnené veriteľovi kedykoľvek zosplatniť celý úver, potom sa musia aplikovať ustanovenia chrániace dlžníka pred možnou snahou veriteľa predlžovať premlčaciu dobu tým, že bude výkon tohto práva realizovať čo najneskôr. Na základe tohto súd dospel k záveru, že ustanovenie § 103 OZ treba aplikovať aj na premlčanie dlhu zosplatneného na základe oprávnenia daného veriteľovi v zmluve uvedeného v čl. 11.4. Splátky boli splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Podľa predloženej listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky nebola riadne a včas zaplatená splátka dňa 20.01.2016 preto pri tejto splátke mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru podľa § 53 ods.9 OZ. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť listom zo dňa 25.05.2016. Premlčacia doba však nezačala plynúť od tohto dňa, ale už od zročnosti nesplatennej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tomto prípade nebola zaplatená riadne a včas v plnej výške splátka splatná dňa 20.01.2016 a od vtedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.01.2019. Žaloba bola podaná na súd až dňa 22.03.2019, t.j. nárok ňou uplatnený je premlčaný, nakoľko splátka, pre ktorú bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru bola splátka splatná dňa 20.01.2016. Na tento záver nemá nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 OZ až po trojmesačnom omeškaní. Predovšetkým v tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri sume splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 OZ. To je však v rozpore s § 565 OZ, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, ale to nemá vplyv na plynutie premlčania. Preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky pre ktorej nezaplatenie sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 OZ umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 OZ. Preto od jej zročnosti a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatnením alebo uplynutím lehoty na zaplatenie uvedenej vo výzve na úhradu dlžnej sumy, ktorou bola vyhlásená predčasná splatnosť plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, podlieha rovnakému premlčaniu, ako záväzok hlavný, preto premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

33. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že k mimoriadnemu zosplatneniu úveru došlo dňa 19.05.2016. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať splátky vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Januárovú splátku mal uhradiť do 20.01.2016. Dňa 20.02.2016 sa dostal do omeškania s úhradou splátok o jeden mesiac dňa 20.03.2016 sa dostal do omeškania s úhradou splátok o dva mesiace a dňa 20.04.2016 s úhradou splátok o tri mesiace. Po uplynutí troch mesiacov musí veriteľ právo zosplatnenia vykonať najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky t.j. do 20.05.2016. Právny predchodca žalobcu tak učinil dňa 19.05.2016, teda v lehote na účinné zosplatnenie úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k účinnému zosplatneniu celého úveru, preto žalobu, ako podanú nedôvodne z dôvodu premlčania zamietol a meritom veci sa nezaoberal.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý vo veci mal plný úspech a patrí mu náhrada trov konania, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.