

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118309159
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:6118309159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, IČO: 24 785 199, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01 435 400 konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanej: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, o zaplatenie 1.400,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti zaplatenia sumy 1.120,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.120,91 eur od 21.04.2017 do zaplatenia
z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 280,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 21.04.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 17.12.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny v sume 1.400,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.400,91 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalovanou. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 2.000 eur a žalovaná sa zaviazala úver hradiť formou 100 týždenných splátok. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila celkovo 599,09 eur.

2. Žalobca nadobudol od pôvodného veriteľa predmetnú pohľadávku voči žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal dňa 31.07.2018 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.400,91 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.400,91 eur od 21.04.2017 do zaplatenia. Nakoľko však žalovaná podala proti tomuto platobnému rozkazu odpor a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 17.12.2018.

4. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu namietala nárok žalobcu v celom rozsahu s odôvodnením, že úver vrátila počas obdobia kedy bola zamestnancom spoločnosti Provident, keďže

uhrádzala týždenné splátky vo VÚB na účet priamym vkladom, pričom jej mali chodiť bankové výpisy, ktoré jej neboli riadne posielané. Telefonicky žiadala žalobcu o výpisy, avšak nič jej neprišlo.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalovanou uvádzané skutočnosti nie sú relevantné a nie sú spôsobilé spochybníť platnosť uzatvorenej zmluvy, z obsahu odporu nevyplýva žiadna procesná obrana, ktorá by mohla spochybníť nárok uplatnený v žalobe.

6. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobcu k odporu v podaní zo dňa 17.02.2019 poprela tvrdenia žalobcu, vzniesla námietku premlčania, ktorú však nešpecifikovala a namietala postúpenie pohľadávky taktiež bez špecifikácie.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 25.07.2019 k námietke aktívnej vecnej legitímácie uviedol, že podľa dostupných informácií z podkladov poskytnutých postupcom bolo oznámenie o postúpení pohľadávky zaslané na známu adresu žalovanej a k námietke premlčania uviedol, že námietku premlčania žalovanej možno uplatniť iba voči splátkam splatným pred dňom XX.XX.XXXX, keďže žaloba bola podaná dňa XX.XX.XXXX a 87.splátka bola splatná k XX.XX.XXXX. Keďže v tomto prípade nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca považuje minimálne splátky pod poradovým číslom 87. - 100. za nepremľčané, čo zodpovedá novému nároku na istinu v celkovej výške 280 eur. Žalobca preto vzal čiastočne žalobu späť v rozsahu, ktorý prevyšuje sumu istiny 280 eur s príslušenstvom.

8. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie podľa § 297 CSP.

9. Podľa § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

10. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Súd podľa § 180 CSP prejednal vec bez prítomnosti sporových strán na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Neprítomná žalovaná bola podľa § 111 ods. 3 CSP riadne a včas predvolaná. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvnými podmienkami spoločnosti Provident Financial, s.r.o., výpisom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávok, predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a zistil tento skutkový stav veci.

12. Právny predchodca žalobcu (Provident Financial, s.r.o.) uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej boli aj zmluvné podmienky. Z predloženej zmluvy mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu splácať v 100 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú bola dohodnutá na sumu 30,07 eur a výška poslednej splátky na sumu 29,18 eur. Nakoľko žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila riadne len 19 splátok, pričom na 20. splátku uhradila 27,76 eur, dostala sa so svojim dlhom do omeškania.

13. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Nakoľko bola žaloba čiastočne vzatá späť pred začatím predbežného prejednávania sporu resp. pred začatím pojednávania súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.120,91 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.120,91 eur od 21.04.2017 do zaplatenia zastavil (výrok I.).

28. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX platne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle zhora citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ nie. Z formy a obsahu zmluvy je navyše zrejmé, že záväzkový vzťah bol založený formulárovou (typovou, štandardizovanou) zmluvou, ktorej text bol právnym predchodcom žalobcu vopred pripravený za účelom jeho použitia vo viacerých prípadoch, a ktorej obsah žalovaná ako spotrebiteľ nemala možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť. Na základe uvedeného preto súd posudzoval nárok uplatnený v tomto konaní za použitia právnych noriem prijatých za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v záväzkovom vzťahu s dodávateľom.

29. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o právnym predchodcom žalobcu vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje ohľadne osoby dlžníka, jeho osobných identifikačných údajov a tie časti zmlúv, kde sa dopĺňa výška úveru, počet splátok, výška splátky, výška poplatku. Ide teda o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom je zrejmé z obsahu listín, že ide o zmluvu, aká sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje a ide o vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na jej právnu formu. Navyše je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade je písomná forma zachovaná. Aby však žalobca mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky musí zmluva obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere je možné považovať z hľadiska ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za zmluvu obsahujúcu predpísané náležitosti. Pokiaľ ide o výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom budú splátky priradované k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely jeho splatenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere stanovuje celkový počet týždenných splátok 100 a výšku jednotlivých splátok od prevej po predposlednú 30,07 eur a poslednú splátku 29,18 eur. Splatnosť splátok si strany dohodli do 7. dňa v týždni a spôsob splácania v hotovosti v ktorejkoľvek banke alebo pobočke banky vkladom na účet právneho predchodcu žalobcu. S poukazom na uvedené súd zastáva názor, že hoci v zmluve absentuje formulácia konkrétnych dátumov splátok, podmienky predmetnej zmluvy umožňujú spotrebiteľovi - žalovanej bez ťažkostí a s istotou identifikovať termíny splatnosti splátok. Rozpisovanie výšky splátok na výšku istiny, úrokov s poplatkov nie je zákonom vyžadované do takej miery, aby bolo uvedené priamo v zmluve a je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa a zároveň v prípade amortizácie istiny podľa § 9 ods. 3,5 zákona č. 129/2010 Z.z. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/225/2017 z 16.01.2018). Samotné zákonné ustanovenie výslovne neustanovuje formu, ako má byť stanovený termín konečnej splatnosti úveru, rozhodne však musí byť určený jasne a zrozumiteľne. V súdenom prípade z predmetnej zmluvy vyplýva, že termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na siedmy deň 100 týždňa po dni uzatvorenia zmluvy.

31. Z prehľadu platieb predložených žalobcom (č.l. 11 spisu) vyplýva, že žalovaná uhradila spolu sumu 587 eur. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná zaplatila celkovo sumu 599,09 eur. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že pôvodnému veriteľovi uhradila celý poskytnutý úver formou vkladov na bankový účet, toto

tvrdenie mala preukázať, avšak žiaden listinný dôkaz v priebehu konania súdu nepredložila, preto súdu neostalo iné, ako vychádzať z tvrdenia žalobcu a ním poskytnutého prehľadu o výpise splátok a úhrad. Súd vo výroku II. tohto rozsudku zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila zostatok dlžnej sumy vo výške 280 eur.

32. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania bola vo výške 0,00% ročne.

33. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

35. Pokiaľ ide o námietku neplatného postúpenia predmetnej pohľadávky, súd mal z predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu preukázané platné postúpenie predmetnej pohľadávky (oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.04.2017 na č.l. 12 spisu).

36. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. V prejednávanom spore bola úspešnejšou stranou žalovaná, pretože v späťvzatej časti týkajúcej sa čiastky 1.120,91 eur išlo o premlčaný nárok žalobcu. Žalovanej by teda patril nárok na náhradu trov konania, avšak žalovaná si tento nárok neuplatnila a z obsahu spisu nevyplýva, že jej trovy súvisiace s predmetným konaním vznikli, preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh