

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 30S/169/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200373  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Slivová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5022200373.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Denisy Slivovej (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Petra Molčana a JUDr. Kataríny Petráň Vinczeovej, v právnej veci žalobcu: Družstvo Fatrapark II. Ružomberok, so sídlom Hrabovská dolina 5386/22, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 867 802, právne zastúpený: agner & partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, za účasti ďalšieho účastníka: Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., so sídlom Pri Váhu 6, 034 06 Ružomberok, IČO: 36 672 271, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OOP3-2022/005646-003 zo dňa 20.04.2022, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalobcovi, žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Priebeh administratívneho konania

1. Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a príslušný orgán na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií rozhodnutím č. OU-RK-OSZP-2021/000112-024 zo dňa 02.08.2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) v zmysle § 36 ods. 1 písm. c) a § 36 ods. 5 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“), v súlade s ustanoveniami § 46 a § 47 Správneho poriadku, v súlade s § 14 Správneho poriadku vylúčil účastníka konania: Družstvo Fatrapark II. Ružomberok, Hrabovská dolina 5386/22, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 867 802 (pozn. súdu: v tomto konaní v postavení žalobcu, ďalej aj ako „žalobca“ alebo „odvolateľ“) z konania vo veci určenia vodných stavieb - vodovodov za verejný vodovod v Ružomberku v lokalite Hrabovo:

„Apartmánové domy Hrabovo, SO 02 - Vodovod – prívod“,

„Apartmánové domy Hrabovo, SO 02 Vnútroareálový vodovod“,

„Prepojenie prevedeného vodovodu s vodovodom od apartmánov CPI Ružomberok, a.s.,“ „Fatrapark 3 - SO 11 Areálové rozvody, ATS + akumulácia“ (ďalej aj ako „predmetné vodovody“).

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., Ružomberok, Pri Váhu č. 6, 034 06 Ružomberok, IČO: 36 672 271 (pozn. súdu: v tomto konaní v postavení ďalšieho účastníka konania), podala dňa 16.07.2020 žiadosť o určenie predmetných vodovodov za verejný vodovod. Rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. OU-RK-OSZP-2020/007470-011/Ja zo dňa 15.10.2020 boli predmetné vodovody určené za verejný vodovod. Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. OUZA-OOP3-2021/007398-002 zo dňa 01.07.2021, právoplatným dňa 12.07.2021 (ďalej len „rozhodnutie o odvolaní“), bolo rozhodnutie Okresného úradu Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2020/007470-011/Ja zo dňa 15.10.2020 zrušené a vrátené prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Citujúc ust. § 14 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán uviedol, že orgán štátnej vodnej správy pri určovaní účastníkov konania musí vždy skúmať, či konkrétna osoba je nositeľom zákonného práva alebo povinnosti, o ktorom sa má v správnom konaní rozhodnúť.

Prvostupňový správny orgán po doručení rozhodnutia o odvolaní začal nový proces konania v predmetnej veci, v ktorom akceptoval kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi kupujúcim Vodárenskou spoločnosťou Ružomberok, a.s., a predávajúcimi: 1. Družstvo Fatrapark II. Ružomberok, a 2. IDEAL CONCEPT, s.r.o., Štiavnička 245, 034 01 Ružomberok, IČO 51633418 (ďalej len „kúpna zmluva“) a za výlučného vlastníka vodnej stavby vodovodu: „Prepojenie prevedeného vodovodu s vodovodom od apartmánov CPI Ružomberok, a.s.“ považoval Vodárenskú spoločnosť Ružomberok, a.s. Mal za to, že v predmetnom konaní sa rozhoduje výlučne o právach a povinnostiach Vodárenskej spoločnosti Ružomberok a.s., ako výlučného vlastníka vodných stavieb: „Apartmánové domy Hrabovo, SO 02 – Vodovod – prívod“, „Apartmánové domy Hrabovo, SO 02 Vnútroareálový vodovod“, „Prepojenie prevedeného vodovodu s vodovodom od apartmánov CPI Ružomberok, a.s.“, „Fatrapark 3 – SO 11 Areálové rozvody, ATS + akumulácia“.

Prvostupňový správny orgán nepovažoval prebiehajúci súdny spor na Okresnom súde Ružomberok sp. zn. 1Cb/32/2020, o ktorom informovala prvostupňový správny orgán, ako orgán štátnej vodnej správy, advokátska kancelária agner&partners, s.r.o., Bratislava, zastupujúca žalobcu, v odvolaní zo dňa 31.10.2020, za predbežnú otázku, pretože nemôže konať nad rámec zákona o ustanovení predmetných vodovodov za verejný vodovod a zároveň nebolo vydané neodkladné opatrenie do skončenia súdneho konania a ani nebolo nariadené zdržanie sa akýchkoľvek správnych konaní ani iný zákaz nakladať s touto vodnou stavbou.

Prvostupňový správny orgán konštatoval, že určenie vodovodu za verejný vodovod sa vykonáva podľa zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a k tomuto ustanoveniu nie sú vydané vykonávajúce vyhlášky, ktoré by ustanovili ďalšie podmienky zákona, to znamená, že platí zásada zákonnosti. Predbežnou otázkou je chápaná skutočnosť, o ktorej rozhoduje iný správny orgán a vyriešenie tejto otázky je nevyhnutné na vydanie rozhodnutia v danom správnom konaní, čo sa v tomto prípade nemohlo uplatniť, pretože opäť platí zásada zákonnosti. Orgán štátnej vodnej správy nemá kompetencie riešiť spor medzi dvoma stranami o vlastníctvo vodnej stavby, ktoré je v predmetnom konaní preukázané.

Prvostupňový správny orgán uviedol, že on ako orgán štátnej vodnej správy vychádza z reálneho stavu veci. Skutočnosť, že sa žalobca považuje za účastníka konania, by mala byť založené na objektívnych skutočnostiach. V opačnom prípade by účastníkom konania vo veci vyhlásenia vodovodov za verejný vodovod musela byť každá osoba, ktorá na vodovod, prehlasujúci sa za verejný vodovod, bola napojená. Určenie predmetných vodovodov za verejný vodovod žiadnym spôsobom neohrozí práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu a tie nemôžu byť rozhodnutím o určení predmetných vodovodov za verejný vodovod priamo dotknuté. Účastník konania musí mať vzťah k predmetu veci, ktorý mu vyplýva z hmotnoprávných predpisov.

Prvostupňový správny orgán uzavrel, že zákonné podmienky v zmysle zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za splnenia ktorých môže okresný úrad určiť, že vodovod sa považuje za verejný vodovod, preukazuje v konaní o určení vodovodu za verejný vodovod Vodárenská spoločnosť Ružomberok a.s. ako výlučný vlastník predmetných vodovodov.

2. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2022/005646-003 zo dňa 20.04.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Družstva Fatrapark II. Ružomberok zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RK-OSZP-2021/000112-024 zo dňa 02.08.2021 potvrdil.

Žalovaný na základe odvolania podaného žalobcom, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie

prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Odvolateľ ako právnická osoba, ktorej prvostupňový správny orgán nepriznal postavenie účastníka konania, nepredložil žiadne relevantné doklady a listiny potrebné na dôkazné konanie vo veci priznania postavenia účastníka konania a podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu v predmetnom konaní odvolateľ nespĺňa zákonný predpoklad na kvalifikáciu účastníka konania. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia s jeho predloženými námietkami a vyjadreniami vysporiadal a tvrdenie odvolateľa o tom, že má byť účastníkom predmetného konania, vyvrátil a náležite odôvodnil. Odvolací správny orgán sa s uvedeným odôvodnením plne stotožnil.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca v odvolaní namietal, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom a jeho zdôvodnenie je zmätočné. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nesprávne vyložil a aplikoval ustanovenia právnych predpisov. Správny orgán rozhodol arbitrárne bez toho, aby sa vecou riadne zaoberal. V rozpore s ust. § 14 Správneho poriadku rozhodol o vylúčení žalobcu z konania s konštatovaním, že nespĺňa podmienky definície účastníka konania. Uviedol, že predmetné správne konanie bolo začaté dňa 16.07.2020, od kedy uplynul viac ako rok. Od začiatku konania považoval správny orgán odvolateľa za účastníka konania a umožňoval mu, hoci nie vždy pri zachovaní zásady rovnosti účastníkov konania, uplatňovať procesné práva účastníka. Odvolateľovi nebolo známe, že by nastala nejaká nová skutočnosť, ktorá zásadným spôsobom zmenila postavenie odvolateľa vo vzťahu k predmetu konania. Podľa odvolateľa stále spĺňa pojmové znaky definície účastníka konania podľa Správneho poriadku. Odvolateľ sa stále hlási k vlastníctvu vodovodu a svoje tvrdenia preukazuje listinami. Je nepochybné, že akékoľvek rozhodnutie týkajúce sa právneho postavenia veci automaticky zasahuje do práv a povinností vlastníka. Namietal, že konajúci správny orgán v konaní riadne neskúmal, či odvolateľ skutočne môže alebo nemôže byť rozhodnutím priamo dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach. Namietal konzistentnosť a protirečivosť tvrdení správneho orgánu, a to, že správny orgán akceptoval iba tvrdenia navrhovateľa a dôkazy- kúpna zmluva, porušil zásadu rovnosti účastníkov konania, keď ignoroval neskorší dokument predložený zo strany odvolateľa- odstúpenie od zmluvy.

Žalovaný sa nestotožnil s tvrdením odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom a jeho odôvodnenie je zmätočné. Odôvodnenie rozhodnutia je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán v pôvodnom konaní nesprávne určil okruh účastníkov konania a odvolací správny orgán na uvedenú skutočnosť poukázal v rozhodnutí Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č. OU-ZAOP3- 2021/007398-002 zo dňa 01.07.2021, právoplatným dňa 12.07.2021, ktorým rozhodnutie Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-RK-OSZP-2020/007470-01 I/Ja zo dňa 15.10.2020 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Pochybenie prvostupňového správneho orgánu nie je zákonným dôvodom na priznanie statusu účastníka konania na celé jeho konanie až do vydania právoplatného rozhodnutia v merite veci. Správny orgán je počas celého správneho konania povinný skúmať, či sú u jednotlivých účastníkov konania splnené predpoklady pre ich účasť v konkrétnom konaní. Z ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že účastníkom konania môže byť ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Podľa tohto ustanovenia účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Z ustanovenia § 14 ods. 2 Správneho poriadku vyplýva, že účastníkom konania môže byť aj ten, o kom tak ustanovuje osobitný predpis. Prvostupňový správny orgán v predmetnom konaní vychádzal zo skutočnosti, že Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. kúpnu zmluvou zo dňa 03.10.2019 a dodatkom č. 1 zo dňa 27.11.2019 uzatvorenou so spoločnosťou CPI Slovakia, a.s. a kúpnu zmluvou č. 51/18/Rk/T zo dňa 21.11.2018 uzatvorenou so spoločnosťami Družstvo Fatrapark II. Ružomberok a IDEAL CONCEPT, s.r.o. nadobudla vlastníctvo k predmetným objektom a zariadeniam predmetných vodovodov v lokalite Hrabovo. V konaní boli predložené predmetné kúpne zmluvy a nebola hodnoverným spôsobom preukázaná ich neplatnosť. Podľa žalovaného sa v predmetnom konaní rozhoduje výlučne o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach Vodárenskej spoločnosti Ružomberok a.s.

Žalovaný poukázal na to, že Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1Cb/32/2020 bolo rozhodnuté dňa 18.08.2021 tak, že súd žalobu spoločnosti Družstva Fatrapark II Ružomberok proti žalovanému: Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, zamietol. Do

spisového materiálu bola doložená kópia rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 1Cb/32/2020-132, IČS: XXXXXXXXXXX, zo dňa 18.08.2021.

### Konanie pred správnym súdom

3. Včas podanou všeobecnou správnu žalobou zo dňa 15.06.2022 sa žalobca domáhal zrušenia prvostupňového ako aj napadnutého rozhodnutia. K skutkovému vymedzeniu veci žalobca uviedol, že od samého začiatku správneho konania upozorňoval konajúci správny orgán na to, že medzi žalobcom a ďalším účastníkom konania prebiehajú právne spory, okrem iného o vlastnícke právo (resp. spoluvlastnícky podiel) k jednej z dotknutých vodných stavieb. Žalobca v minulosti (kúpnu zmluvou zo dňa 21.11.2018) previedol na ďalšieho účastníka konania svoj spoluvlastnícky podiel na vodnej stavbe „Prepojenie prevedeného vodovodu s vodovodom od apartmánov CPI Ružomberok, a.s.“ (ďalej ako „Dotknutá stavba“) o veľkosti 3/5 z celku. Tento prevod bol súčasťou dojednaní širšieho usporiadania majetkovo právnych vzťahov medzi ďalším účastníkom konania a Žalobcom. Z dôvodu nedodržania dohodnutých záväzkov zo strany ďalšieho účastníka konania neskôr žalobca (listom zo dňa 10.12.2019) odstúpil od kúpnej zmluvy. Odstúpením od zmluvy zanikli právne účinky prevodu vlastníckeho práva k Dotknutej stavbe. Aktuálnym vlastníkom Dotknutej stavby je tak žalobca, a to v rozsahu 3/5-inového spoluvlastníckeho podielu. Ďalší účastník konania namietal nedôvodnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy. Žalobca podal dňa 02.11.2020 na Okresnom súde v Ružomberku proti ďalšiemu účastníkovi konania žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, resp. o určenie neplatnosti prevodu 3/5-inového spoluvlastníckeho podielu k Dotknutej stavbe; súdnemu konaniu bola pridelená na prvom stupni spisová značka 1Cb/32/2020. Okresný súd v Ružomberku vydal dňa 18.08.2021 v súdom spore rozsudok, ktorým žalobu zamietol. Konajúci súd sa však nezaoberal vecou samou, tj. posúdením platnosti kúpnej zmluvy, resp. vlastníctva k Dotknutej stavbe. Súd bol toho názoru, že v spore sa má jednať o nútené procesné spoločenstvo na strane žalovaného, resp. žalovaných. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku odvolanie, doručené súdu dňa 12.10.2021. Ku dňu podania žaloby však nebol súdny spor právoplatne skončený.

Žalobca namietal, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov (§ 191 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku), keďže nie je zrejмый obsah hodnotenia niektorých dôkazov a chýba vnútorná logika hodnotenia jednotlivých dôkazov a hodnotenia dôkazov v ich vzájomných súvislostiach. Rozhodnutie je arbitrárne, obsahuje závery a hodnotiace úsudky, avšak bez väzby na všetky vykonané dôkazy. Dôkazy predložené správne mu orgánu zo strany žalobcu a z nich vyplývajúce zistenia sú spochybňované alebo nezohľadnené, bez vysvetlenia a odôvodnenia. Ďalej žalobca namietal, že skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu (§ 191 ods. 1 písm. f/ Správneho súdneho poriadku), keďže z administratívneho spisu a vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že prebieha spor o vlastníctvo predmetnej vodnej stavby (tj. vlastníctvo každého z účastníkov konania je sporné), napriek tomu žalovaný arbitrárne vyhodnotil a priznal postavenie vlastníka vybranému účastníkovi konania bez rešpektovania práv žalobcu. Žalovaný vzal za základ napadnutého rozhodnutia skutočnosť, že Okresný súd Ružomberok v konaní sp. zn. 1Cb/32/2020 o určení neplatnosti kúpnej zmluvy svojim rozsudkom zo dňa 18.08.2021 žalobu zamietol, a to bez toho, aby si žalovaný obsah listinného dôkazu náležite prečítal a vyhodnotil; inak by totiž zistil, že:

i, uvedený prvostupňový rozsudok nie je opatrený doložkou právoplatnosti aj je možné napadnúť ho riadnym opravným prostriedkom (čo sa aj stalo)

ii. konajúci Okresný súd Ružomberok sa vôbec nezaoberal otázkou vlastníckeho práva k predmetnej vodnej stavbe, ale žalobu zamietol výlučne z procesných dôvodov, kedy súd vyslovil názor, že v konaní má ísť o nerozlučné spoločenstvo.

Žalobca ďalej namietal, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 191 ods. 1 písm. f/ Správneho súdneho poriadku), keďže žalovaný nesprávne aplikoval ustanovenia Správneho poriadku o účastníkoch konania v nadväznosti na to protizákonne rozhodol o vylúčení žalobcu ako účastníka administratívneho konania v predmetnej veci. Uvedené dôvody sú takmer v celom rozsahu uplatniteľné aj na postup orgánu stupňa a vydané prvostupňové rozhodnutie.

Žalobca mal za to, že postavenie žalobcu ako účastníka konania je v predmetnej veci odvodené od tej časti definície účastníka konania, ktorá hovorí o tom „koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“, resp. o tom, „kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa nepreukáže opak.“ Podľa žalobcu rozhodujúcou skutočnosťou pre ustálenie otázky trvania účastníctva je, či môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu rozhodnutím

priamo dotknuté. Žalobca konzistentne tvrdí, že „môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý“, a to bez ohľadu na to, či napokon v zmysle konečného rozhodnutia sa tak stane.

Žalobca namietal, že prvostupňový správny orgán neskúmal riadne, či skutočne môže alebo nemôže byť rozhodnutím priamo dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach. Nezaoberal sa tým ani vo všeobecnej rovine a ani v konkrétnostiach. Skúmaniu a preukazovaniu „opaku“ a zisťovaniu relevantných skutočností vôbec nevenoval pozornosť. V odôvodnení rozhodnutia potom ani neuviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, a ako vec právne posúdil. Takýto postup je zjavne arbitrárny. V nadväzujúcom odvolacom konaní žalovaný aspoň prejavil snahu o skúmanie „opaku“. No a aj jeho postup stroskotal na nedôslednom skúmaní obsahu listinných dôkazov uvedených v spise a chybných, resp. absentujúcich úvahách vo veci aplikácie relevantnej právnej normy, čo viedlo k arbitrárnosti rozhodnutia.

Žalobca mal za to, že zmätočnosť rozhodnutí je úplne zjavná. V prvostupňovom rozhodnutí sa správny orgán úplne nepochopiteľne široko venoval otázke, kto by mohol vlastníkom Dotknutej stavby, a pritom sám konštatoval, že „orgán štátnej vodnej správy nemá kompetenciu riešiť spor medzi dvoma stranami o vlastníctvo vodnej stavby“. Správny orgán bez rozumného dôvodu akceptoval tvrdenia ďalšieho účastníka konania a naopak ignoroval tvrdenia žalobcu, čím porušil zásadu rovnosti účastníkov konania. Správny orgán sa namiesto toho, aby sa venoval dokazovaniu, či žalobca môže byť dotknutých na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach rozhodovaním v predmetnom konaní, venoval sa celom nezmyslene a chaoticky dokazovaniu vlastníctva k Dotknutej stavbe, hoci mu táto kompetencia nepatrí. Ak by bolo pre účely správneho konania nutné túto otázku vyriešiť, správny orgán musí vyčkať na rozhodnutie príslušného súdu. V predmetnom prípade však zjavne nie je namieste prerušovať správne konanie a čakať na vyriešenie vlastníckeho sporu. Ustanovenia právneho poriadku dávajú dostatočne jasnú odpoveď na to, kto je účastníkom správneho konania.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 10.11.2022 uviedol, že skutočnosti uvádzané v žalobe považuje za nedôvodné a účelové. Žalovaný sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom a jeho odôvodnenie je zmätočné. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podľa právneho názoru žalovaného je napadnuté rozhodnutie v súlade s hmotným ako aj procesným právom. Odôvodnenie rozhodnutia je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Žalovaný zrekapituloval podstatné dôvody napadnutého rozhodnutia. Akcentoval, že správny orgán je povinný spresňovať okruh účastníkov počas celého konania. Ďalej uviedol, že v napadnutom rozhodnutí neuvádzal, že predmetný rozsudok Okresného súdu Ružomberok je právoplatný. Spochybňovanie vlastníckeho práva zo strany žalobcu, nie je z pohľadu predmetu rozhodovania relevantné práve s poukazom na to, že vlastnícke právo Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, a.s. bolo bez akýchkoľvek pochybností v správnom konaní preukázané predloženými listinami. Správny orgán nie je príslušný a ani oprávnený rozhodovať o vlastníctve k verejnému vodovodu.

Žalovaný poukázal na právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky v náleze z 13. januára 2011, č. k. II. ÚS 197/2010-52: „základným kritériom pre posúdenie účastníctva je predovšetkým dopad účinkov postupu orgánu štátnej moci (súdu alebo orgánu verejnej správy) alebo jeho rozhodnutia na základné práva, ktoré má takáto osoba zaručené v ústave alebo prostredníctvom medzinárodnej zmluvy“.

Žalobca ako právnická osoba, ktorej prvostupňový správny orgán nepriznal postavenie účastníka konania, nepredložil žiadne relevantné doklady a listiny potrebné na dôkazné konanie vo veci priznania postavenia účastníka konania a v predmetnom konaní žalobca nespĺňa zákonný predpoklad na kvalifikáciu účastníka konania. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia s jeho predloženými námietkami a vyjadreniami vysporiadal a tvrdenie odvolateľa o tom, že má byť účastníkom predmetného konania, vyvrátil a náležite odôvodnil. Odvolací správny orgán sa s uvedeným odôvodnením plne stotožnil.

Žalovaný sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu. Odvolací

správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. Žalovaný nezistil žiaden zákonný dôvod na to, aby sa odchytil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Žalovaný v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť.

Navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Ďalší účastník konania prostredníctvom advokátky A. B. C. vo vyjadrení k žalobe zo dňa 09.11.2022 uviedol, že dôvody uvádzané v žalobe ako údajná nezrozumiteľnosť, zmätočnosť, nevyloženie aplikácie ustanovení právnych predpisov, že správny orgán rozhodol arbitrárne, sú nepodloženými tvrdeniami zo strany žalobcu. Dôvody uvádzané v žalobe, že údajne nie je zrejмый obsah hodnotenia niektorých dôkazov a údajne chýba vnútorná logika, rozhodnutie podľa žalobcu je arbitrárne bez väzby na všetky vykonané dôkazy, sú v rovine všeobecných tvrdení, bez preukázania v čom by mal údajne pochybiť správny orgán pri svojom rozhodovaní. Uvádzanie všeobecných tvrdení bez náležitého poukázania konkrétnych dôkazov, z akého dôvodu žalobca považuje rozhodnutie za arbitrárne, za zmätočné, bez vnútornej logiky, v tomto kontexte vyznieva práve žaloba zmätočne, v čom mal údajne správny orgán pochybiť. Tým žaloba postráda základné atribúty preukázania dôvodnosti podanej správnej žaloby.

Ďalší účastník konania sa rázne ohradil voči tvrdeniu, že vlastníctvo je sporné. Žalobca sa doteraz nedomáhal určenia vlastníckeho práva. Domáhal sa vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorú samotný žalobca dobrovoľne a pri plnom vedomí uzavrel s ďalším účastníkom konania. Na základe toho žalobca si v rámci správneho konania požiadal o určenie vodných stavieb za verejný vodovod, tak ako to ukladá zákon o verejných vodovodoch. Mal za to, že žalobcovi neprislúcha postavenie účastníka konania, a preto nemôže požívať právne postavenie v rámci správneho konania ako účastník konania. Správny orgán sa dostatočne a správne vysporiadal s otázkou účastníka konania v danom správnom konaní a rozhodol, že žalobcovi byť účastníkom konania neprináleží.

Správny orgán - Okresný úrad v Ružomberku bol povinný postupovať v zmysle záverov odvolacieho orgánu, a to aj učinil rozhodnutím zo dňa 02.08.2021 o vylúčení žalobcu zo správneho konania. Vo veci samej bolo už rozhodnuté rozhodnutím Okresného úradu Ružomberok č. OU- RK-OSZP-2022/000266-040 zo dňa 16.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2022. Vo väčšej časti vyjadrenia sa ďalší účastník konania vyjadril podrobne k nedôvodnosti žaloby o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy.

Žalobu navrhol ako nedôvodnú zamietnuť.

6. Ďalší účastník podania podaním zo dňa 02.02.2023 súdu oznámil, že Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 14Cob/15/2022 (č. l. 193-203 súdneho spisu) o odvolaní žalobcu rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 1Cb/32/2020-132 zo dňa 18.08.2021 potvrdil.

7. Žalobca právo podať repliku na vyjadrenie žalovaného k žalobe a vyjadrenie ďalšieho účastníka konania k žalobe nevyužil.

8. Ďalší účastník podania podaním zo dňa 02.05.2023 súdu oznámil, že mu bolo doručené na vedomie upovedomenie žalovaného zo dňa 27.04.2023 vo veci odvolania žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Ružomberok č. OU- RK-OSZP-2022/000266-040 zo dňa 16.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.06.2022, ktorý bolo žalobcovi oznámené, že nebol účastníkom konania v konaní o určení vodovodov v lokalite Hrabovo povolených ako vodné stavby za verejný vodovod, a teda nemá zákonné právo na podanie odvolania ako riadneho opravného prostriedku.

9. Zákonom č. 151/2022 Z.z. bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/169/2022 sa vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/169/2022.

10. Podaním zo dňa 02.01.2024, doručeným súdu dňa 04.01.2024 o 12:20, oznámila advokátka A. B. C., že došlo k ukončeniu zastupovania klienta advokátom dohodou ku dňu 31.12.2023. Správny

súd následne zaslal predvolanie na pojednávanie na termín 25.01.2024 priamo ďalšiemu účastníkovi konania.

11. Dňa 08.01.2024 advokátka A. B. C. doručila súdu upovedomenie, že informovala o nariadenom termíne pojednávania, ktoré jej bolo doručené po tom, čo súdu oznámila ukončenie spolupráce, riaditeľa ďalšieho účastníka konania. Správny súd podotýka, že predvolanie na pojednávanie bol odoslané právnenému zástupcovi ďalšieho účastníka konania (resp. všetkým predvolaným) dňa 20.12.2023 – (elektronická doručka č. I. 257 spisu, z ktorej vyplýva odoslanie 20.12.2023, doručenie 04.01.2024 o 21:47,), čiže v čase odoslania (vypravenia) predvolania na pojednávanie správneho súdu ešte nebolo známe ukončenie právneho zastupovania.

12. Na nariadenom termíne pojednávania dňa 25.01.2024 sa zúčastnil prokurista ďalšieho účastníka konania. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil neúčast', súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Obdobne aj žalovaný.

Ďalší účastník konania v prednese ozrejmil okolnosti právneho zastupovania a zotrval na všetkých svojich písomných vyjadreniach už obsiahnutých v súdnom spise.

13. Správny súd v Banskej Bystrici na nariadenom pojednávaní podľa ust. § 107 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“), po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu správnych orgánov oboch stupňov, s listinami obsiahnutými v súdnom spise a s prednesmi prítomných účastníkov konania na pojednávaní, preskúmal v rozsahu uplatnených žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP) napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie vrátane postupu, ktorý vydaniu predmetných rozhodnutí predchádzal, vychádzajúc zo stavu existujúceho v čase právoplatnosti rozhodnutia žalovaného (§ 135 ods. 1 SSP), rešpektujúc nastúpenie účinkov koncentrácie rozsahu a dôvodov žaloby v zmysle úpravy § 183 SSP, a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná z nasledujúcich dôvodov:

#### Právny rámec

14. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

15. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

17. Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v rozhodnutom znení (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) verejným vodovodom súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov vodou.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách hromadným zásobovaním vodou je zásobovanie najmenej 50 osôb alebo zásobovanie, ktorého priemerná denná produkcia je najmenej 10 m<sup>3</sup> vody vypočítaná ako priemer za kalendárny rok.

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách sa verejné vodovody a verejné kanalizácie zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov pitnou vodou a hromadného odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov. Voda vo verejnom vodovode musí spĺňať požiadavky na kvalitu pitnej vody, ak orgán verejného zdravotníctva nerozhodne inak.

21. Podľa § 3 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách ak je to v záujme ochrany zdravia ľudí, zvierat alebo ochrany životného prostredia a ak sú na vodovod alebo kanalizáciu pripojení aspoň dvaja odberatelia alebo producenti, okresný úrad môže určiť, že takýto vodovod alebo kanalizácia sa za verejný vodovod alebo za verejnú kanalizáciu považuje.

22. Podľa § 36 ods. 5 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách okresný úrad rozhoduje v pochybnostiach, či sa vodovod alebo kanalizácia považuje za verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu podľa tohto zákona.

23. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách sa na konanie podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v rozhodnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

25. Podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, ale aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

26. Podľa § 14 ods. 2 Správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, komu osobitný zákon takéto postavenie priznáva.

27. Podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

28. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

29. Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

30. Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

31. Podľa § 40 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.

32. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

33. Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

Posúdenie veci správnym súdom

34. Správny súd po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa vyhodnotil námietku nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia ako

nedôvodnú. Žalovaný dostatočne zrozumiteľne reflektoval na odvolacie námietky žalobcu a z jeho rozhodnutia je zjavné, z akých dôvodov mal za to, že žalobca nemá postavenia účastníka konania vo veci určenia vodovodov za verejné vodovody v zmysle zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Správny orgán prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia dostatočne uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov. V danom prípade nejde o nepreskúmateľne rozhodnutie ale o rozhodnutie, s ktorými závermi sa žalobca nestotožnil. Správny súd dodáva, že možno napadnutým rozhodnutiam vytknúť nedostatočnosť v kvalite a množstve uvádzaných myšlienkových úvah a logických premostí, niektoré závery je možné vyvodiť z napadnutých rozhodnutí len implicitne, avšak rozhodnutia nedosiahli takú úroveň nezrozumiteľnosti alebo nedostatku dôvodov, aby správny súd nemohol pristúpiť k vyhodnocovaniu meritórnych žalobných námietok.

35. Preskúmaním veci s ohľadom na obsah námietok uvedených v žalobe správny súd zistil, že kľúčovým aspektom v prejednávanej veci bolo posúdenie otázky účasti v konaní o určení vodovodu za verejný vodovod podľa § 3 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Okruh účastníkov konania podľa správneho súdu je potrebné vnímať v kontexte vymedzeného predmetu konania vo veci samej. Verejné vodovody a verejné kanalizácie sa zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov pitnou vodou a hromadného odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov (§ 3 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Aplikáciou systematického a teleologického výkladu možno dospieť k záveru, že ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách obsahuje kompetenciu resp. oprávnenie okresného úradu, aby mohol rozhodnutím určiť, že aj vodovod, ktorý neslúži na hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov vodou, sa za verejný vodovod bude považovať, ak je to v záujme ochrany zdravia ľudí, zvierat alebo ochrany životného prostredia. Citované ustanovenie možno pri rozhodovaní podľa § 36 ods. 5 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, podľa ktorého okresný úrad rozhoduje v pochybnostiach, či sa vodovod považuje za verejný vodovod podľa tohto zákona, aplikovať až subsidiárne k § 2 písm. a) v spojení s písm. c) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

36. V predmetnej veci vodné stavby boli realizované v súkromnom záujme, vo vlastnej réžii, na vlastné nebezpečenstvo a na vlastné náklady. Aj keď konanie o určení vodovodov za verejné vodovody sa týka 4 vodovodov, z obsahu podaní vyplýva, že problematickým bol vodovod „Prepojenie prevedeného vodovodu s vodovodom od apartmánov CPI Ružomberok, a.s.“. Z kúpnej zmluvy uzavretej 21.11.2018 (č. I. 100-102 súdneho spisu) medzi žalobcom ako predávajúcim 1) a spolu s ním spoločnosťou IDEAL CONCEPT, s.r.o., Štiavnička 245, 034 01 Ružomberok, IČO: 51 633 418 ako predávajúcim 2) na strane jednej a ďalším účastníkom konania ako kupujúcim na strane druhej, vyplynulo, že predmetom kúpnej zmluvy bol záväzok predávajúcich, že na kupujúceho prevedú svoje spoluvlastnícke podiely (predávajúci 1/ spoluvlastnícky podiel vo výške 3/5 a predávajúci 2/ spoluvlastnícky podiel vo výške 2/5) k vodnej stavbe „Prepojenie prevedeného vodovodu s vodovodom od apartmánov CPI Ružomberok a.s.“ postavenej ako líniová stavba vodovodu a kanalizácie na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok, katastrálne územie D., na základe stavebného povolenia vydaného dňa 11.02.2009 Obvodným úradom životného prostredia v Ružomberku pod č. ŠVS-2009/00068-5 (ďalej len „Vodná stavba“), v celom rozsahu a kupujúci nadobudne od predávajúcich ich spoluvlastnícke podiely k „Vodnej stavbe“ v celom rozsahu. Na Vodnú stavbu bolo dňa 11.02.2009 Obvodným úradom životného prostredia v Ružomberku pod č. ŠVS-2009/00068-5 vydané stavebné povolenie, ktoré tvorí prílohu č. 1 tejto kúpnej zmluvy (č. I. 104-105 súdneho spisu) a ďalej bolo dňa 14.04.2009 Obvodným úradom životného prostredia v Ružomberku vydané kolaudačné rozhodnutie pod č. ŠVS-2009/00584-8, ktoré tvorí prílohu č. 2 tejto kúpnej zmluvy (č. I. 106 súdneho spisu). Stavebné povolenie ako aj kolaudačné rozhodnutie na predmetné vodné stavby boli vydané spoločnosti Fatrainvest, s.r.o. ako súkromnej právnickej osobe. Vyplýva z nich, že vodná stavba slúži ako pripojenie na vodovod a kanalizáciu k objektom bytových domov Fatrapark I a Fatrapark II v Ružomberku, časť Hrabovo. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 36Cbr/19/2014 zo dňa 12.02.2016 bola vyššie uvedená obchodná spoločnosť - stavebník zrušená bez likvidácie a vymazaná z obchodného registra, okolnosti prevodu Vodnej stavby zo spoločnosti Fatrainvest, s.r.o. na žalobcu nevyplývali zo spisu, avšak nebolo v konaní sporné, že vlastníkom v čase uzatvárania kúpnej zmluvy už nebol stavebník, ale vyššie uvedené dve obchodné spoločnosti – žalobca a IDEAL CONCEPT, s.r.o.

37. V konaní o určení vodovodov a kanalizácií za verejné, prvou rovinou, ktorú správny orgán skúma, či zriadené vodovody a kanalizácie boli už od počiatku (od svojho zriadenia) verejné v zmysle stavebného

povolenia a kolaudačného rozhodnutia, a teda v takom prípade by išlo o „novú vetvu“ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Ak neboli predmetné vodné stavby od počiatku verejné, tak ako druhú okolnosť je potrebné posúdiť, či boli navrhovateľom - tým, kto žiada o určenie v zmysle § 3 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách - dostatočne špecifikované a preukázané dôvody, pre ktoré bolo možné v zmysle § 3 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách určiť predmetné vodné stavby za verejné.

38. Pokiaľ by za nedostatočne zisteného skutkového bez splnenia dôvodov v zmysle § 3 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách došlo k určeniu uvedených sietí za verejné, išlo by o formu vyvlastnenia, čím by sa neoprávnene zasiahlo do vlastníckeho práva vlastníka, pretože proti svojej vôli, bez možnosti dohody so štátnym orgánom o odkúpenie predmetného vodovodu a kanalizácie, by vlastník stratil právo disponovať (jedno zo základných práv vlastníckeho práva) s predmetnými stavbami a de facto by sa navrhovateľ stal vlastníkom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, čím by mu takýmto postupom vznikli povinnosti ako vlastníka verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

39. Na základe zisteného skutkového stavu správne orgány preto mohli určiť predmetné siete za verejné len z dôvodu uvedeného v § 3 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, a to teda len vtedy, ak by také určenie bolo v záujme ochrany zdravia ľudí, zvierat alebo ochrany životného prostredia a ak sú na vodovod alebo kanalizáciu pripojení aspoň dvaja odberatelia alebo producenti. Konkrétne dôvody, pre ktoré by boli siete určené správnymi orgánmi za verejné, boli správne orgány povinné aj náležite odôvodniť.

40. Z obsahu žiadosti ďalšieho účastníka konania zo dňa 15.07.2020, doručenej správne orgánu dňa 16.07.2020, vyplýva, že dôvodom žiadosti podanej ďalším účastníkom konania o určenie, že štyri predmetné vodovody (pozn. súdu tak ako špecifikované v bode 1 tohto rozsudku) sa považujú za verejný vodovod, bola skutočnosť, že z kolaudačných rozhodnutí jednoznačne nevyplývalo, že sa jedná o verejný vodovod a v súvislosti s povinnosťou zabezpečovať nepretržitú dodávku dostatočného množstva zdravotne bezchybnej pitnej vody a prevádzkovanie vodovodov v súlade s požiadavkami zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách môžu vzniknúť pochybnosti o tom, či objekty 4 vodných stavieb sú verejným vodovodom. Ďalší účastník konania ďalej uviedol, že predmetnými vodovodmi bude pitnou vodou zásobovaných cca 60 nehnuteľností, je teda predpoklad zásobovania viac ako 50 osôb. Mal za to, že sa jedná o súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov vodou. V prílohe priložil kúpne zmluvy a ďalšie listiny, z ktorých vyplývalo výlučné vlastníctvo k predmetným vodovodom.

41. V predmetnej veci podľa správneho súdu bol správny záver v rozhodnutí v žalovaného č. OUZA-OOP3-2021/007398-002 zo dňa 01.07.2021, ktorým sa prvostupňový správny orgán mal riadiť po zrušení pôvodne vydaného rozhodnutia č. OU-RK-OSZP-2020/007470-011/Ja zo dňa 15.10.2020 na nové konanie, aby správne ustálil okruh účastníkov konania.

42. V zmysle § 14 Správneho poriadku účastníkom konania je fyzická alebo právnická osoba, o právnych pomeroch ktorej sa v konaní rozhoduje (prvá definícia). Vymedzenie účastníka konania sa vzťahuje aj na prípady, keď rozhodovanie o právnych pomeroch určitej osoby sa môže priamo dotknúť inej osoby (druhá definícia). Správny poriadok priznáva postavenie účastníka konania aj tomu, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojej právnej situácii dotknutý, a to až do času, kým sa nepreukáže opak. (tretia definícia). A napokon účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva. (štvrtá definícia).

43. Žalobca až do vydania napadnutého rozhodnutia spĺňal definíciu účastníka konania podľa tretej varianty, keďže tvrdil, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukázal opak. Opak, t. j., že osoby nemôžu byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknuté, preukazuje v správnom konaní správny orgán. Ak správny orgán po uskutočnenom konaní zistí, že uvedené subjekty nemôžu byť vo svojom právnom pomere priamo dotknuté, vydá rozhodnutie o neexistencii postavenia účastníka konania.

44. Čo sa týka druhej varianty, že žalobca mohol byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, táto podľa správneho súdu neprichádzala do úvahy v okolnostiach prejednávanej veci. V prípade, keď rozhodovanie o právnych pomeroch určitej osoby alebo veci sa môže priamo dotknúť inej osoby (napríklad suseda pri stavbe nehnuteľnosti), aj takýmto osobám treba umožniť účasť na konaní, aby v ňom mohli obhajovať svoje práva alebo právom chránené záujmy. Základnou črtou účastníka konania je hmotnoprávny pomer fyzickej alebo právnickej osoby k veci, ktorá je predmetom konania. Z predpisov hmotného práva vyplýva okruh osôb, ktoré sú alebo môžu byť nositeľmi práv a povinností, o ktorých správny orgán rozhoduje, alebo ktorých práva, právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím dotknuté, preto správny orgán zisťuje okruh účastníkov. Účastníctvo v predmetnej veci bolo determinované len prvou časťou definície podľa § 14 Správneho poriadku; účastníkom konania bola len osoba, o ktorej právach právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať a keďže navrhovateľ, resp. žiadateľ bol zároveň vlastníkom vodovodov, bol účastníkom konania iba on, ako osoba o ktorej právach právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať. Z rozhodovacej činnosti správnych orgánov vyplýva viacero variant rozhodovania vo veci určenia vodovod za verejný vodovod, keď nie len vodárenská spoločnosť žiada určenie vodovodov alebo kanalizácií za verejné vodovody alebo kanalizácie ale napríklad viacerí vlastníci bytových domov. Samozrejme vtedy je okruh účastníkov konania determinovaný inak, keď sa iná osoba ako správca verejného vodovodu domáha určenia vodovodu za verejný vodovod.

45. V predmetnej veci teda otázka spornosti vlastníckeho práva k vodnej stavbe podľa správneho súdu nevyúsťuje do záveru, že osoba, ktorá deklaruje svoje „súbežné“ vlastnícke právo k predmetu konania, má postavenie účastníka konania z titulu, že „môže“ byť rozhodnutím priamo dotknutá. Ako bolo správnym súdom ozrejmene vyššie, účastníctvo v konaní je vzhľadom na okolnosti prípadu naviazané iba na osobu žiadateľa, o ktorého práva a povinnostiach sa má priamo konať. Správny súd nevyklučuje, že aj v tomto type rozhodovania sa môže/musí konať s inými osobami, ale tvrdenie o účastníctve v konaní by muselo byť naviazané na premostenie, ako rozhodnutie o určení vodovodu za verejný vodovod sa ich môže priamo dotknúť. Žalobca netvrdil, že napríklad ako vlastníkom nehnuteľností napojených na vodovod by bol určením vodovodu za verejný vodovod takýmto rozhodnutím priamo dotknutý a ak áno, akým spôsobom. Žalobca dotknutie na právach takýmto rozhodnutím vyvodzoval „iba“ zo svojho spoluvlastníckeho práva k vodnej stavbe, teda v podstate spochybňoval nárok žiadateľa- ďalšieho účastníka konania vôbec podať takúto žiadosť.

46. Žalobca správne uviedol v žalobe, že pokiaľ má byť rozhodnutie považované za zákonné, musí byť dostatočne preukázaný opak, že žalobca nemohol byť napadnutým rozhodnutím dotknutý na svojich právach. S uvedeným- tzv. dôkaz opaku súvisí vyhodnocovanie otázky vlastníckeho práva k vodnej stavbe správnymi orgánmi ako predbežnej otázky podľa § 40 Správneho poriadku. Predbežnou (prejudiciálnou) otázkou je otázka, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania a na jej vecné rozhodnutie nie je príslušný správny orgán, pred ktorým prebieha dané konanie, ale iný správny orgán, prípadne súd. Ide teda o otázku, ktorá môže byť predmetom samostatného konania. Môže ísť o otázku, o ktorej:

- a) už právoplatne rozhodol príslušný orgán – správny orgán je týmto rozhodnutím viazaný,
- b) príslušný orgán nerozhodol a správny orgán si môže urobiť úsudok sám,
- c) sa ešte nerozhodlo a správny orgán dá podnet príslušnému orgánu na začatie konania. V takomto prípade správny orgán do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke konanie preruší.

Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, ani o osobnom stave fyzickej osoby alebo existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu (napr. o rozvoze, určení otcovstva, vyhlásení sa mŕtveho, osvojení).

47. Ohľadom otázky vlastníckeho práva si správny orgán mohol urobiť úsudok sám. V tomto smere avšak správny súd poukazuje na ust. § 29 Správneho poriadku, ktoré v odseku 1 upravuje prípad obligatórneho prerušenia správneho konania, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Ak sa v predbežnej otázke vydalo právoplatné rozhodnutie, musí z neho správny orgán vychádzať, ak ale ešte rozhodnutie o predbežnej otázke vydané nebolo, je povinný prerušiť konanie a vyčkať na rozhodnutie, až potom môže pokračovať v konaní. Správny orgán teda podľa správneho súdu v konaní nepostupoval správne, avšak správny súd je v konaní o všeobecnej správnej žalobe v zmysle § 134 ods. 1 SSP viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak, pričom nebola daná žiadna z výnimiek podľa ust. § 134 ods. 2 SSP. Žalobca vyslovene v žalobe uviedol, že nebolo namieste prerušovať správne konanie

a čakať na vyriešenie vlastníckeho sporu, ustanovenia Správneho poriadku dávajú dostatočne jasnú odpoveď na to, kto je účastníkom správneho konania. Ak by aj správny súd pristúpil k menej prísnemu hodnoteniu dôvodnosti žalobných bodov, keďže žalobca síce nesprávne odôvodňoval vadu, ktorá by zakladala dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia (§ 191 ods. 1 písm. g), ale v komplexe správne načrtol základné porušenie procesných ustanovení, správny súd dospel k záveru, že takýto postup by bol v rozpore s účelom povinného právneho zastúpenia žalobcu v konaní o všeobecnej správnej žalobe, keďže by stačilo len vymedziť všeobecne všetky zrušovacie dôvody v SSP; aj napriek tomu, že správne orgány síce nepostupovali dôsledne, z listín doložených do súdneho spisu vyplýva, že spor pred civilným súdom o neplatnosť kúpnej zmluvy, z ktorej by bolo možné vyvodiť záver o začatí konania o predbežnej otázke iným orgánom, ktoré zakladalo dôvod obligatórneho prerušenia konania, bol medzičasom právoplatne skončený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 14Cob/15/2022. Hoci s prihliadnutím na zákonom stanovený modus operandi súdneho prieskumu zákonnosti administratívnych rozhodnutí podľa § 135 SSP, v zmysle ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, v prejednávanej veci nemožno opomenúť oprávnený záujem žalobcu, ktorý už vzhľadom na súčasné neexistujúce „sepochybnené“ vlastnícke právo k predmetnej vodnej stavbe nie je napadnutým rozhodnutím ohrozený, a teda zrušujúce rozhodnutie správneho súdu by bolo len akademickým, bez reálneho dopadu do právnej sféry žalobcu, keďže by správny orgán neostávalo nič iné len v konaní rozhodnúť o vylúčení žalobcu z konania. Účelom rozhodovania správnych súdov v správnom súdnictve je však poskytovať ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy.

48. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody správny súd žalobu ako nedôvodnú pri aplikácii § 190 SSP zamietol.

49. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu správny súd náhradu trov konania nepriznal podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario. Účastníkom úspešným v tomto konaní je žalovaný. Nebola však preukázaná podmienka výnimočnosti, splnenie ktorej predpokladá priznanie náhrady trov konania žalovanému ako orgánu štátnej správy voči žalobcovi, ak to možno spravodlivo požadovať, v nadväznosti na to správny súd ani žalovanému podľa § 168 SSP a contrario náhradu trov konania nepriznal. Súd nepriznal náhradu trov ani ďalšiemu účastníkovi konania v zmysle § 169 SSP a contrario, pretože neboli splnené podmienky na jeho aplikáciu. Nevznikli mu totiž trovy v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú by mu explicitne uložil správny súd. Súd nezhliadol ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu mohol náhradu priznať.

50. Rozhodnutie súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu, prostredníctvom správneho súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súd do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.