

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2213010104.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanej V. X., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.8.2018, č.k. 4T/27/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.9.2019, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, § 166 Trestného poriadku sa obžalovaná: V. X., nar. XX.XX.XXXX v O. N., trvalé bydlisko V. XXXX/XX, G., za trestné činy v bode I. zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom podvodu spolupáchatelstvom podľa § 221 odsek 1, odsek 2, § 20 Trestného zákona, v bode II. prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch III. až V. trojnásobný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, v bode VI. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, v ktorých rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/27/2013 zo dňa 7.12.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/59/2017 zo dňa 11.1.2018, vo výroku o vine zostal nedotknutý,

### odsudzuje:

v bode I. až V. obžaloby:

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/202/2010 zo dňa 11.05.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode VI. obžaloby:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Dunajská Streda dňa 24.8.2018 rozhodol takto:

Obžalovaná V. X., nar. XX.XX.XXXX v O. N., trvalé bydlisko V. XXXX/XX, G., sa uznáva za vinnú, že

v bode I. obžaloby s už odsúdeným X. X.:

dňa 15. decembra 2007 v nočných hodinách v O. N. na K. ulici, spoločným konaním po predchádzajúcej dohode, násilím nútili poškodeného Z. O., aby poškodenému K. K. st. potvrdili, že v ich osobnom motorovom vozidle zn. Renault Scenic, e.č. PD-760BA sa v čase, keď ho mali odovzdať K. K. ml. nachádzala peňažná suma vo výške 50.000,- SK, pričom už ods. X. X. ho počas toho viackrát udrel päťou do hlavy a rôznych častí tela, pričom sa mu s nožom v ruke vyhrážal, že ak tak neurobí tak ho s ním prepichne, následne sa spoločne i s poškodeným Z. O. dostavili do bytu poškodeného K. K. st. a uviedli mu nepravdu o tom, že jeho syn K. K. ml. im odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Renault Scenic, e.č. PD-760BA, a že sa v ňom nachádzala peňažná suma vo výške 50.000 Sk, následne sa na základe telefonátu K. K. ml. presunuli pred budovou umeleckej školy na sídlisku Smetanov háj v Dunajskej Strede, kde sa vozidlo nachádzalo a následne poškodenému K. K. st. uviedli nepravdu o tom, že K. K. ml. s ich vozidlom havaroval, čím na ňom spôsobili škodu vo výške 60.000,- Sk, ako aj o tom, že z vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50.000 Sk, na základe čoho s ním spísali dohodu o náhrade škody vo výške 110.000,- Sk a zároveň sa s poškodeným na základe uvedených nepravdivých skutočností dohodli, že si ako zálohu, do doby pokiaľ nebude predmetné vozidlo opravené, zoberú jeho osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto e. č. DS-786CI v hodnote 300.000,- Sk.

v bode II. obžaloby:

dňa 2. januára 2008 v čase okolo 17.00 hod. v Dunajskej Strede na Vámbéryho nám. v predajni zv. Andrea Shop, pri uzatváraní zmluvy o úvere so spoločnosťou GE Money, a. s. Bratislava, predložila zamestnancovi predajne - K. N. za účelom overenia totožnosti falzifikát vodičského preukazu,

v bode III. obžaloby:

dňa 27. apríla 2008 v čase o 8.50 hod. v Dunajskej Strede na Galantskej ceste v priestoroch obchodu zv. Kaufland zobrala dve balenia kávy zn. Eduscho 200 g, päť balení kávy zn. Eduscho 100 g, 17 kusov čokolády zn. Forte, sedem kusov čokolády zn. Figaro a bonboniéru zn. Choco Party v celkovej hodnote 1.617,- Sk ( 53,68 eur ), ktoré schovala do detského kočíka a bez toho, aby tovar zaplatila, snažila sa obchod opustiť, pričom bola prichytená príslušníkom bezpečnostnej služby, konala tak i napriek tomu, že bola za podobný skutok - priestupok podľa ust. 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 09.03.2008 policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Streda sankciovaná v blokovom konaní pod č. AA 279907, pokutou vo výške 1.000,-Sk.

v bode IV. obžaloby:

dňa 19. júna 2008 v čase o 10.00 hod. v Dunajskej Strede na Galantskej ceste v priestoroch obchodu zv. Lidl zobrala dve fľaše alkoholického nápoja zn. Anesia v celkovej hodnote 698,- Sk ( 23,17), ktoré schovala do tašky a bez toho, aby tovar zaplatila, snažila sa obchod opustiť, pričom bola prichytená príslušníkom bezpečnostnej služby, konala tak i napriek tomu, že bola za podobný skutok - priestupok podľa ust. 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 09.03.2008 policajtom Obvodného oddelenia policajného zboru Dunajská Streda sankciovaná v blokovom konaní pod č. AA 279907, pokutou vo výške 1.000,- Sk.

v bode V. obžaloby:

dňa 31. mája 2009 v čase o 19.00 hod. v Dunajskej Strede na Galantskej ceste v priestoroch obchodného centra zv. Max, v predajni zv. New Yorker zobrala dvojce dámskych šiat zn. Amisu, ktoré po tom, ako z nich v kabínke odtrhla bezpečnostné kódy, čím ich poškodila, schovala do igelitovej tašky a snažila sa obchod bez zaplattenia opustiť, nakoľko však zbadala, že jej konanie sleduje predavačka, šaty z tašky vybrala a znehodnotenú ich vrátila na pôvodné miesto, konala i napriek tomu, že bola za podobný skutok - priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 19.06.2008 policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Streda sankciovaná v blokovom konaní pod č. AA 1784093, pokutou vo výške 1.000,-

v bode VI. obžaloby:

dňa 15. júna 2015 v Dunajskej Strede na Kračanskej ceste 5910/63 osobne prevzala výzvu Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom 4T/221/2014, aby najneskôr do 15 dní od jej prevzatia nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.

4T/221/2014-33 zo dňa 17.04.2015, avšak napriek tomu bez uvedenia objektívnych dôvodov na výkon trestu nenastúpila až do 20.08.2015, kedy bola do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dodaná príslušníkmi Policajného zboru,

teda

v bode I. obžaloby s už odsúdeným X. X.

- spoločným konaním iného násilím nútila, aby niečo konal
- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

v bode II. obžaloby

- verejnú listinu falšovala v úmysle, aby sa použila ako pravá a použila ju ako pravú

v bodoch III., IV. a V. obžaloby

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

v bode VI. obžaloby

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

v bode I. obžaloby s už odsúdeným X. X.

- zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom podvodu spolupáchatelstvom podľa § 221 odsek 1, odsek 2, § 20 Trestného zákona

v bode II. obžaloby

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona,

v bode III., IV. a V. obžaloby

- trojnásobný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

v bode VI. obžaloby

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá

v bode I. až V. obžaloby:

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/202/2010 zo dňa 11.05.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode VI. obžaloby:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4 trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonnej lehote obžalovaná a to tak proti výroku o vine ako aj proti výroku o treste. Odôvodnila ho tým, že v bode 1 rozsudku sa nikdy nepriznala, ani neprizná, čo sa týka bodu 2, už to má odsedené, aj podmienku a výška trestu je mimoriadne vysoká. Prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že nesúhlasí s výrokom súdu, ktorým bola uznaná vinnou aj zo zločinu vydierania a nesúhlasí ani s výškou odňatia slobody. K spáchaniu trestného činu vydierania sa nikdy nepriznala, z dôvodu, že sa zločinu vydierania nedopustila. Poukázala na výpoveď spoluobvineného X. X. a poškodeného O.. Žiada preto o oslobodenie spod obžaloby v bode I.

Na tomto odvolacom dôvode zotrvala obžalovaná aj na verejnom zasadnutí, ktoré tunajší súd nariadil na rozhodnutie o podanom odvolaní, prokurátor navrhol zamietnuť odvolanie obžalovanej.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podala obžalovaná ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 26.10.2010 na okresný súd obžalobu sp. zn. 1Pv 990/07 na obžalovanú pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 1 písm. a/, spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom uznesením č. k. 3T/230/2010-312 zo dňa 13.02.2013 bola trestná vec proti obžalovanej vylúčená na samostatné konanie zo spoločnej veci. V spoločnej veci sa spoluobžalovaný X. X. priznal, svoje konanie oľutoval, bol právoplatne odsúdený. Obžalovaná sa ku skutku nepriznala, žiadala vykonať dokazovanie. Posledným zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/59/2017-221 zo dňa 11.01.2018 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. e/, ods. 3 Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 4T/27/2013-191 zo dňa 07.12.2016 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku bola vec vrátená okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Okresný súd uviedol, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2018 potom rozhodoval o výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, vzhľadom na to, že o vine obžalovanej už bolo právoplatne rozhodnuté. Súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd zistil, že napriek vyššie uvedenému okresný súd opätovne rozhodol nielen o treste a spôsobe jeho výkonu, ale aj o vine obžalovanej (v bodoch I až VI obžaloby), a to napriek tomu, že o vine

obžalovanej už bolo právoplatne rozhodnuté s ohľadom na predchádzajúce rozhodnutia tak okresného, ako aj krajského súdu.

Pokiaľ ide o samotný výrok o treste v bode I až V rozsudku, je potrebné uviesť, že krajský súd pri preskúmaní odvolania zistil, že okresný súd nesprávne priznal obžalovanej príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Aj keď táto skutočnosť nebola napadnutá podaným odvolaním, krajský súd napravil pochybenie okresného súdu z dôvodu, že ide o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Okresný súd založil svoje rozhodnutie vo výroku o treste na nesprávnom použití hmotnoprávneho ustanovenia. Obžalovanej je potrebné zohľadniť jednu príťažujúcu okolnosť, že už bola za trestný čin odsúdená. Podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona je naďalej ( v zhode s rozhodnutím okresného súdu ) potom prevažujúci pomer príťažujúcich okolností a dolnú hranicu trestnej sadzby je potrebné upravovať v zmysle jej zvyšovania o jednu tretinu. Za súčasného použitia ustanovenia § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona (asperačná zásada použitá pri spáchaní dvoch alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami), sa príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) u obžalovanej neaplikuje, nakoľko uvedená okolnosť už podmienila použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Krajský súd totiž v tomto smere postupuje v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2011, podľa ktorého spáchanie druhého trestného činu ako príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona sa nepoužije, ak je potrebné z dôvodu viacčinného súbehu trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, aplikovať asperačnú zásadu v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona. Spáchanie druhého trestného činu je totiž okolnosťou podmieňujúcou použitie prísnejšej trestnej sadzby podľa citovaného ustanovenia. Platí teda, že okolnosť podmieňujúca použitie prísnejšej trestnej sadzby môže byť takto použitá nielen podľa úpravy obsiahnutej v ustanovení osobitnej časti Trestného zákona (jeho príslušnom vyššom odseku), ale aj v ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona ( § 41 ods. 2). Ak je potom takto použitá, jej duplicitnému použitiu ako príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona bráni zásada „ne bis in idem“ vyjadrená v § 38 ods. 1 Trestného zákona. Treba totiž uviesť, že aj keď už neprichádza v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona k zvyšovaniu dolnej hranice trestnej sadzby, úprava hornej hranice trestnej sadzby zostala bezo zmeny. Možno konštatovať, že povinné zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby je radikálne v tom rozsahu, ktorý odôvodňuje aplikáciu spomínaného stanoviska Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj 104/2009 zo dňa 14.6.2010, a teda vylučuje súčasné použitie príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o výrok o treste v bode VI rozsudku, krajský súd pri preskúmaní odvolania zistil, že okresný súd nesprávne priznal obžalovanej príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Aj keď táto skutočnosť nebola napadnutá podaným odvolaním, krajský súd napravil pochybenie okresného súdu z dôvodu, že ide o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Okresný súd založil svoje rozhodnutie vo výroku o treste na nesprávnom použití hmotnoprávneho ustanovenia. Aj v tomto výroku o treste je potrebné obžalovanej zohľadniť jednu príťažujúcu okolnosť, že už bola za trestný čin odsúdená. Podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona je naďalej ( aj tu v zhode s rozhodnutím okresného súdu ) potom prevažujúci pomer príťažujúcich okolností a dolnú hranicu trestnej sadzby je potrebné upravovať v zmysle jej zvyšovania o jednu tretinu. V danom prípade je ukladaný trest za jeden trestný čin (prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia), uvedený v skutkovej vete pod bodom VI, preto nie je namieste použitie príťažujúcej okolnosti podľa písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaná spáchala viac trestných činov, v bode VI rozsudku ukladaný má byť trest samostatný.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu, keďže vo výroku o vine prišlo k duplicitnému rozhodnutiu, o vine obžalovanej už bolo právoplatne rozhodnuté.

Keďže boli splnené podmienky uvedené v § 322 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodol o výroku o treste a spôsobe jeho výkonu sám a uložil jej v bode I až V rozsudku súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v rovnakej výmere ako okresný súd, teda 6 (šesť) rokov, pri zohľadnení príťažujúcej okolnosti, že už bola za trestný čin odsúdená a teda vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Je predpoklad, že len uloženie nepodmienečného trestu v takejto výmere dostatočným spôsobom splní účel tak individuálnej ako aj generálnej prevencie. Takýto trest u obžalovanej z pohľadu krajského súdu je trestom primeraným a zákonným, a to najmä s ohľadom na osobu obžalovanej, ktorá bola 8 krát súdne trestaná, je tak viacnásobným recidivistom, ktorá sa trestnej činnosti dopúšťa opakovane napriek tomu, že jej boli ukladané tak podmiennečné tresty a bola odsúdená aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Odvolacia námietka obžalovanej, že trest považuje za neprimerane prísny, je nedôvodná. Zároveň krajský súd v súlade s rozhodnutím okresného súdu, keďže ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, zrušil aj (v zmysle § 42 ods. 2 T. z.) výrok o

treste (resp. všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad) rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/202/2010 uložený obžalovanej dňa 11.05.2011 (právoplatného 27.05.2011), keďže prejednanú trestnú činnosť (v bodoch I. až V. obžaloby) spáchala obžalovaná skôr ako nadobudol právoplatnosť daný rozsudok (27.05.2011) a na takéto odsúdenie možno prihladať.

V jej prípade takto uložený trest odňatia slobody bude plniť najmä jeho represívnu funkciu t. j. ochrániť spoločnosť pred obžalovanou ako páchatelkou trestného činu tým, že sa jej zabráni v páchaní trestnej činnosti pokračovať.

V súlade s rozhodnutím okresného súdu, krajský súd rozhodol aj o spôsobe výkonu tohto trestu. Obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o výrok o treste v bode VI rozsudku, uložil jej samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v rovnakej výmere ako okresný súd, teda 8 (osem) mesiacov, pri zohľadnení príťažujúcej okolnosti, že už bola za trestný čin odsúdená a teda vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností po zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Aj v tomto prípade tento trest u obžalovanej bude plniť najmä jeho represívnu funkciu t. j. ochrániť spoločnosť pred obžalovanou ako páchatelkou trestného činu tým, že sa jej zabráni v páchaní trestnej činnosti pokračovať.

Na rozdiel od rozhodnutia okresného súdu, krajský súd rozhodol o spôsobe výkonu tohto samostatne uloženého trestu tak, že obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd má s ohľadom na okolnosti prípadu, najmä na spôsob výkonu uloženého súhrnného trestu za skutky v bode I až V rozsudku, že v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia bude lepšie zaručená náprava obžalovanej, a nerozhodoval tak o odlišnom spôsobe výkonu samostatne uloženého trestu v bode VI rozsudku ( keď obžalovaná mala byť zaradená na výkon trestu v bode VI obžaloby do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin).

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.