

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200828  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200828.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Okresné správcovské bytové družstvo Prievidza, so sídlom Stavbárov 6, 971 01 Prievidza, IČO: 00 173 801, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s. r. o., so sídlom Jesenského 5, 958 01 Partizánske, IČO: 47 239 948, proti žalovaným 1/ T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XX, XXX XX Z. a 2/ Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 1 268,14 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie istiny vo výške 1 268,14 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaní 1/, 2./ s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,5 promile denne zo sumy 35,06 Eur od 01. 03. 2018 do 10. 07. 2019 vo výške 8,69 Eur, 0,5 promile zo sumy 166,61 Eur od 01. 04. 2018 do 10. 07. 2019 vo výške 38,74 Eur, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 05. 2018 do 10. 07. 2019 vo výške 36,24 Eur, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 08. 2018 do 10. 07. 2019 vo výške 28,57 Eur, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 09. 2018 do 10. 07. 2019 vo výške 25,99 Eur, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 10. 2018 do 10. 07. 2019 v sume 23,49 Eur, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur 01. 11. 2018 do 10. 07. 2019 vo výške 20,91 Eur, 0,5 promile denne zo sumy 66,81 Eur od 01. 12. 2018 do 10. 07. 2019 vo výške 7,38 Eur, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 01. 2019 do 10. 07. 2019 vo výške 15,83 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1 268,14 Eur spolu so zmluvnou pokutou 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac zo sumy 35,06 Eur od 01. 03. 2018 do 10. 07. 2019, 0,5 promile zo sumy 166,61 Eur od 01. 04. 2018 do 10. 07. 2019, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 05. 2018 do 10. 07. 2019, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 08. 2018 do 10. 07. 2019, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 09. 2018 do 10. 07. 2019, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 10. 2018 do 10. 07. 2019, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur 01. 11. 2018 do 10. 07. 2019, 0,5 promile denne zo sumy 66,81 Eur od 01. 12. 2018 do 10. 07. 2019, 0,5 promile denne zo sumy 166,61 Eur od 01. 01. 2019 do 10. 07. 2019, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaní 1/, 2/ sú bezpodielovými vlastníkami bytu, ktorého správu vykonáva žalobca, na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 15. 08. 2016. Žalovaní 1/, 2/ v lehote splatnosti nezaplatili predpísané úhrady - príspevky do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a

úhrady za poskytovanie služieb s užívaním nebytového priestoru, ktoré sú podľa dojednaných zmluvných podmienok splatné mesačne vopred. Žalovaní 1/, 2/ nezaplatili žalobcovi úhrady, resp. ich časť za mesiac marec 2018 časť v sume 35,06 Eur, mesiac apríl 2018 v sume 166,61 Eur, mesiac máj 2018 v sume 166,61, mesiac august až november 2018 mesačne po 166,61 Eur spolu v sume 666,44 Eur, mesiac december 2018 časť v sume 66,81 Eur, mesiac január 2019 v sume 166,61 Eur, v celkovej sume 1 268,14 Eur. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu a v zmysle Zmluvy o výkone správy sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi za omeškania zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania, do zaplatenia.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/11/2019 - 39 zo dňa 04. 06. 2019, ktorým žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Keďže žalovaní 1/, 2/ proti platobnému rozkazu podali v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, súd predmetný platobný rozkaz uznesením, č. k. 8C/11/2019 - 46 zo dňa 03. 07. 2019, zrušil.

4. Podaním zo dňa 12. 08. 2019 vzal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 1 268,14 Eur späť, a to z dôvodu, že po podaní žaloby, dňa 10. 07. 2019, žalovaní 1/, 2/ žalovanú istinu zaplatili, čím uznali dôvodnosť žaloby.

5. V predmetnom konaní súd vytýčil pojednávanie na deň 19. 09. 2019. Žalobca ani žalovaní 1/, 2/ sa pojednávania nezúčastnil.

6. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o výkone správy, výpisom z LV č. 1134 kat. územia Kanianka, okres Prievidza, prehľadom ročných platieb, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, písomným vyjadrením žalovaných 1/, 2/, čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v časti istiny vo výške 1 268,14 Eur späť, súd konanie v späťvzatej časti, zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

10. Podľa Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov sa upravuje spôsob a podmienky nadobudnutia vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ich vzájomné vzťahy a práva k pozemku.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, čo do príslušenstva. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaní 1/, 2/ neuhradili dlžnú sumu a nesplnili si svoje povinnosti v zmysle Zmluvy o výkone správy, zo dňa 15. 08. 2016, podľa ktorej žalovaní 1/, 2/ mali platiť mesačné zálohové platby vo výške, dojednanej v zmluve a v zmysle vyúčtovania služieb za jednotlivé obdobia a predpisu platieb. Žalovaní 1/, 2/ pristúpili k úhrade dlžnej istiny vo výške 1 268,14 Eur až po podaní žaloby žalobcom, čím aj uznali svoj dlh.

12. Podľa § 559 ods. 1, 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaní 1/, 2/ do podania žaloby dlh nesplnili, resp. dlžnú sumu vo výške 1 268,14 Eur neuhradili riadne a včas.

13. Podľa ustanovenia § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania. Súd poplatok z omeškania

považoval za dôvodný a opodstatnený, keďže bolo nesporne preukázané, že žalovaný 1/, 2/ sa s plnením dostali do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na poplatok z omeškania a to s poukazom na vyššie citované nariadenie, ako aj ustanovenie § 517 ods. 1/, 2/ OZ, v zmysle ktorého ustanovenia ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

18. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti priznaného príslušenstva zmluvnej pokuty dôvodná a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.