

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209460
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315209460.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. v konaní TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: E. W., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.221,83 eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 282,45 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 282,45 Eur od 21.8.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 60,12 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding,a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1221,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.6.2012 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvorili spolu dňa 23.12.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 20165650, na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 1207,80 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 56,49 eur. Do dňa napísania žaloby uhradila žalovaná z uvedenej sumy sumu 119,80 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.5.2012 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná dlžné splátky do dňa napísania žaloby neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje 1221,83 eur. V podaní zo dňa 19.4.2017 žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o pôžičke poskytol žalovanej pôžičku 988,20 eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť poskytnutú pôžičku spolu s poistením v 20 mesačných splátkach vo výške 56,49 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť aj akontáciu 109,80 eur. Celková suma pôžičky tak predstavovala sumu 1129,80 eur. Okrem tejto sumy si žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškané splátky predpísané 20.1.2012, 20.2.2012, 20.3.2012, 20.4.2012, 20.5.2012, 20.6.2012, 20.7.2012, celkove 39,55 eur. Žalobca poukázal na bod 11.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej aj "VOP"), v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V zmysle bodu 11.3 VOP sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. (výška dlžnej sumy) * % (výška úroku z omeškania) /365(počet dní v roku)* (počet dní príslušného obdobia). Žalovanej bol na základe predchádzajúceho vyčíslený sankčný úrok vo výške 123,70 eur, a to z obdobia od 20.8.2012 do 31.3.2015. V zmysle bodu 11 VOP boli

žalovanej vyčíslené poplatky vo výške 163,25 eur. Vyčíslené poplatky sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta S“ (123,70 eur) a „pokuta O“ (39,55 eur). Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o pôžičke z 23.12.2011, Podmienky k Zmluve o pôžičke, predžalobnú upomienku, doručenkú, Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, prehľad splátok a úhrad.

2. Uznesením zo dňa 29.4.2016 pod č.k. 11C/371/2015-27 súd vyhovel návrhu, aby vstúpila do konania na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

3. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 27.4.2017 č.k. 11C/371/2015-87 rozhodol takto: I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 695,75 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 695,75 eur od 21.08.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla. III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 13,88 %.

4. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27.3.2019 č.k. 25Co/221/2018-1 rozhodol tak, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie o tejto časti predmetu konania ďalej konal.

5. Žalobca na pojednávaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi uplatnený nárok žalobcu v zostávajúcej časti. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej, pretože bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Predvolanie bolo žalovanej doručené s poukazom na § 106 ods.1 písm. a) CSP, § 111 ods. 3 CSP. Žalovaná na svoju procesnú obranu nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) a žalovaná uzavreli dňa 23.11.2011 Zmluvu o pôžičke č. 20165650, na základe, ktorej Consumer Finance Holding, a.s., poskytla žalovanej pôžičku (finančné plnenie) 988,20 eur na zakúpenie televízora Samsung, ktorého kúpna cena je uvedená 1098 eur. Podľa tejto zmluvy je priemerná hodnota RPMN: 45,66 %, RPMN: 13,02 %, Ročná úroková sadzba: 13,02 %, Výška mesačnej splátky: 54,90 eur, splátka s poistením 56,49 eur. Termín konečnej splatnosti: 8/2013, Pôžička (finančné plnenie) 988,20 eur. Celková suma pôžičky : 1129,80 eur. Celková suma pôžičky 1098 eur (bez poistenia). Počet splátok: 20. Akontácia 109,80 eur. Celkové náklady spotrebiteľa 109,80 eur.

8. Podľa čl. 6.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „ VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

9. Podľa čl. 6.4. VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

10. Výzvou zo dňa 25.5.2012 Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, nakoľko nevezala vážne predchádzajúce upozornenie , ktorým poskytla žalovanej poslednú možnosť splácania pohľadávky. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu D., F. XX, zároveň vyznačené adresát neznámy.

11. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila spolu 119,80 eur do 8.4.2013, z toho akontácia 109,80 eur..

12. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 1.10.2015 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, ako postupníkom postúpila Consumer Finance Holding, a.s., pohľadávku voči žalovanej postupníkovi - žalobcovi.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 23.12.2011 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

20. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 565 vety prvej O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

31. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o pôžičke č. 20165650. Ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľke spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľky spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom ku dňu 23.11.2011. Súd preto zisťoval, či Zmluva o pôžičke (ďalej len „Zmluva“) má podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd sa oboznámil s predloženou Zmluvou o pôžičke a so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktoré predložil žalobca. Súd prihliadnuc na právny záver uvedený v uznesení Krajského súdu v Nitre pod č.k. 25Co221/2018-140 zo dňa 27.3.2019 a vychádzal pri opätovnom rozhodnutí z toho, že spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanej nie je možno považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd prihliadol na to, že eurokonformnému výkladu ustanovenia § 9 ods.2 písm.k) zák.č.129/2010 Z.z. zodpovedá výklad v tom zmysle, že spojenie „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ je potrebné vnímať tak, že sa tým myslí splátka obsahujúca istinu, úroky a poplatky, pri ktorej má byť uvedená výška, dátum alebo iný dostatočne určitý údaj o splatnosti splátky, a ich počet. Akýkoľvek iný výklad tohto ustanovenia by bol v priamom rozpore so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008. Súd opätovne posúdil aj splnenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde termín konečnej splatnosti úveru je uvedený 8/2013, keď vzhľadom na splatnosť splátky v tom -ktorom mesiaci k 20. dňu podľa VOP spotrebiteľovi bez väčších ťažkostí musí byť jasné, že termín konečnej splatnosti, pokiaľ ide o dátum, je 20.8.2013. Súd prihliadol aj na rozhodujúcu prax súdov, ktoré uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru podobným údajom v prejednávanych obdobných veciach považovali za postačujúce. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák.č.129/2010 Z.z.

33. Súd pri opätovnom rozhodnutí nemohol už aplikovať pri posúdení premlčania časti nároku § 5b zák.č.250/2007 Z.z., pretože Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 7.2.2018 sp.zn. PL. ÚS 11/2016, Ústavný súd Slovenskej republiky vyhlásil ustanovenie § 5b zákona č.250/2007Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za nesúladný s článkom 46 ods.1 v spojení s článkom 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky. Žalovaná námietku premlčania nároku žalobcu nevzniesla, súd preto už pri opätovnom rozhodnutí neposudzoval, či došlo k premlčaniu nároku žalobcu.

34. S poukazom na vyššie uvedený právny záver, ako aj na to, že rozsudkom súdu prvej inštancie už bol priznaný nárok žalobcom uplatnený v časti o zaplatenie 695,75 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 695,75 eur od 21.08.2013 do zaplatenia, súd žalobcovi priznal nárok aj v časti o zaplatenie 282,45 eur. Ide celkovo o sumu, predstavujúcu splátky po 56,49 eur splatné dňa 20.1.2012, 20.2.2012, 20.3.2012, 20.4.2012, 20.5.2012 t.j. $5 \times 56,49 \text{ eur} = 282,45 \text{ eur}$. Ide o splátky, ktoré neboli žalovanou zaplatené napriek ich splatnosti, právnemu predchodcovi žalobcu a ani žalobcovi, na ktorého v priebehu konania pohľadávka v tejto sume bola platne postúpená. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 282,45 eur. Súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 282,45 eur, nakoľko žalovaná dostala sa do omeškania s plnením tejto sumy. Povinnosť zaplatiť úrok z omeškania súd stanovil žalovanej od 21.8.2013 do zaplatenia, nakoľko so zaplatením dlhu v celkovej uplatnenej sume 282,45 eur žalovaná sa dostala do omeškania najskôr od 21.8.2013, t.j. od dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky (posledná splátka sa stala splatnou 20.8.2013 v zmysle VOP). Žalobca preukázal, že na neho bola postúpená pohľadávka voči žalovanej v tejto výške na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 1.10.2015 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom. Súd žalobu čo do uplatnenej istiny a uplatneného úroku z omeškania z uplatnenej istiny, vo zvyšnej časti, z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

35. Žalobca nepreukázal, že mu vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty 39,55 eur a vyčísleného sankčného úroku 123,70 eur. Pokiaľ ide o sankčný úrok, jeho výšku žalobca dostatočne nezodôvodnil, uviedol len spôsob výpočtu (vzorec) a obdobie, za ktoré si sankčný úrok uplatnil bez toho, aby konkrétne za to- ktoré obdobie uviedol konkrétne vstupné údaje dôležité pre výpočet sankčného úroku. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, žalobca nepreukázal, že si účastníci konania dojednali zmluvnú pokutu písomne, ako to predpokladá § 544 ods. 2 O. z.. Dojednanie o zmluvnej pokute, o určení výšky pokuty alebo o spôsobe jej určenia, nie je obsiahnuté priamo v účastníkmi uzavretej Zmluve o pôžičke a ani Všeobecné podmienky neboli podpísané spotrebiteľom, absentuje preto písomná forma dojednania o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné podľa § 40 ods.1 O. z. pre nedostatok písomnej formy. Súd preto z vyššie uvedených dôvodov žalobu v časti o zaplatenie 39,55 eur a v časti o zaplatenie 123,70 eur zamietol. Žalovaný sa nedostal do omeškania s peňažným plnením v sume 39,55 eur a v sume 123,70 eur, súd preto zamietol žalobu aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania z týchto súm za obdobie od 4.6.2012 do zaplatenia.

36. Súd poukazuje na to, že žalobca žiadal od žalovanej zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo a to listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 25.5.2012, s poukazom na súlad so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Podľa názoru súdu postup právneho predchodcu žalobcu, jeho výzva na úhradu všetkých splátok jednorazovo nebol v súlade s ustanoveniami uzatvorenej Zmluvy, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, ani v súlade s Občianskym zákonníkom. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len keď to bolo dohodnuté alebo určené v rozhodnutí. Žalobca súdu predložil Zmluvu a VOP, avšak z nich nevyplýva, že by sa účastníci Zmluvy dohodli na tom, že by veriteľ bol oprávnený žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo pre nesplnenie niektorej splátky. Súd preto vychádzal z toho, že k predčasnemu zosplateniu úveru na základe výzvy právneho predchodcu žalobcu nemohlo dôjsť.

37. Súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Súd rozhodol vzhľadom na čiastočný procesný úspech strán sporu, že žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 60,12 %. Procesný úspech žalobcu je v rozsahu 80,06 % (978,20 eur celkovo priznaná suma / 695,75 eur a suma 282,45 eur/ z uplatnenej sumy 1221,83 eur) a procesný neúspech v rozsahu 19,94%. (nepriznaná suma 243,63 eur z uplatnenej sumy 1221,83 eur). Celkový procesný úspech žalobcu je 60,12 % (80,06 % mínus 19,94%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.