

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/181/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018201121
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7018201121.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Mihalčinovej a sudcov JUDr. Milana Končeka a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci žalobcu: Z. D., Z. X, XXX XX D., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, Murgašova 3, 040 41 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. s.: KaKE 3922/2018, r. z.: 163372/2018 z 23. novembra 2018, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal preskúmať rozhodnutie žalovaného č. s.: KaKE 3922/2018, r. z. 163372/2018 z 23.11.2018, ktorým nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o vydanie hnutelných vecí, ktorá je vedená na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42C/202/2012 z dôvodu, že už zo samotných skutkových tvrdení žiadateľa je zrejmé, že mu v jeho právnej veci nemožno vyhovieť vzhľadom k tomu, že neuviedol žiadne tvrdenia, ani neoznačil žiadne dôkazy svedčiace v jeho prospech. Možno konštatovať, že v predmetnej právnej veci, s ktorou sa obrátil na centrum, ide o zrejme bezúspešný spor v zmysle § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 8/2005 Z. z. a v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“). V odôvodnení rozhodnutia poukázal aj na to, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42C/202/2012 žalobcovi bola priznaná právna pomoc a to rozhodnutím sp. zn. 2N 1984/12 z 10.07.2012 a bol mu na zastupovanie určený advokát JUDr. Rastislav Cestický. V uvedenej právnej veci Okresný súd Košice II rozhodol uznesením č. k. 42C/202/2012-424 z 12.05.2017 tak, že konanie zastavil, nakoľko odporca bez likvidácie zanikol a dňa 01.03.2016 bola táto obchodná spoločnosť vymazaná z obchodného registra. Voči tomuto uzneseniu podal žiadateľ odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1Co/258/2017 z 29.12.2017 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu. Uvedené uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť 07.02.2018.

2. Žalobca vo včas podanej žalobe ako dôvody správnej žaloby uviedol, že ho okradli o celý majetok v hodnote viac 140 tisíc Eur. Podplatená sudkyňa urobila plno chýb čomu sa divil aj riaditeľ polície a absolútne nereagovala na jeho žiadosti, preťahovala súd 6 rokov a svojim konaním spôsobila vraždu, aj samovraždu čo si nepriznáva. Má už 60 rokov, je po 2 infarktoch, preto chce požiadať o zrýchlenie konania, ako aj podanie na ústavný súd pre porušenie jeho práv. Žalovaný v spore sp. zn. 42C/202/2012 a 1Co/258/2017 predal firmu pred prvým súdom, peniaze išli na účet, ďalší majiteľ to vie, ale sudkyňa na to vôbec nereagovala a prekrúcala jeho slová. Na súd poslal žiadosť o ohliadku a asi na 4 pojednávaní,

kde oznámil, že tam bol a nie je tam už nič povedala, že tam pošle políciu, čo je výsmech priamo do očí. Jeho jediná svedkyňa všetko dosvedčí na súde a nie to, čo po 5. rokoch vyhlásila sudkyňa a dala na nemajetného nevlastného syna, čomu sa smial a so svojou matkou čo si užívajú možno jeho veci s tým, že sa všetko nachádza v spise, zrejme Okresného súdu Košice II, sp. zn. 42C/202/2012 a v spise, zrejme Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/258/2017. Vo veci nežiadal nariadiť pojednávanie.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení žiadal vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a žalobu zamietnuť. Súd vyslovil, že strany nemajú právo na náhradu trov konania.

4. Poukázal na to, že žalobca neuviedol v žalobe žiadne konkrétne námietky voči rozhodnutiu centra, všetko čo uviedol sa týka konania samotnej právnej veci, preto sa k ním nevie vyjadriť. Žiadateľ v žalobe poukazuje aj na svoj zdravotný stav.

5. Poukazuje na to, že je viazaný zákonom č. 327/2005 Z. z., a preto je jeho povinnosťou skúmať aj to, či v danej veci nejde o svojvoľné bezúspešné uplatňovanie, prípadne bránenie práva. Úlohou správneho orgánu nie je prejudikovať výsledok konania, ale preskúmavať, či v prípade žiadateľa nejde o zneužívanie právnej úpravy. V tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžk/3/2016. Je povinný skúmať, či žiadateľ je schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení dôležitých na zistenie skutkového stavu, ktoré už bolo potvrdené aj súdmi, v rámci preskúmacieho konania. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/3/2016 z 30.05.2016, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sp/24/2012-19 z 15.11.2013, v ktorých sa uvádza: „Podmienky, ktorých splnenie navrhovateľom sa skúmalo v konaní o nároku na poskytnutie právnej pomoci vymedzuje ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.. Toto ustanovenie definuje podmienky na poskytnutie právnej pomoci tak, že jednotlivé faktory tam musia byť uvedené kumulatívne. Súd v tejto problematike uvádza len to, že problematika hodnotenia bezúspešnosti sporu je skôr záležitosťou existujúcej judikatúry, než zákonnej úpravy. Podľa základnej zákonnej definície sa pri posudzovaní bezúspešnosti sporu prihliada najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiňovalo a či žiadateľ je schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.“ Má za to, že žalobca vo svojej žalobe neuviedol žiadne právne irelevantné skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné posúdiť konanie a rozhodovanie ako nezákonné. V žalobe žalobca neuviedol žiadne právne relevantné skutočnosti, pre ktoré považuje rozhodnutie žalovaného za nezákonné.

6. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného v elektronickom podaní zo dňa 24.04.2019 uviedol: „Ten čo ma okradol, predal dva domy, kde som býval a dal peniaze jednému, čo som dal na súd, je to v spise, preto žiadam, aby mi súd rozhodol, že mi ten, čo mu dal viac ako 360.000,- Eur, vrátil 140.000,- aj s úrokom.“

7. Súd v konaní podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a oboznámení sa so žalobou, písomným vyjadrením žalovaného, obsahom pripojeného administratívneho spisu žalovaného, v konaní bez nariadenia pojednávania, za splnenia zákonných podmienok podľa § 107 ods. 2, § 182 ods. 1 písm. g) a § 105 ods. 2 písm. a) SSP dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

8. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že žalobca žiadosťou podanou 12.01.2018 požiadal žalovaného o poskytnutie právnej pomoci a to v právnej veci o vydanie hnutelných vecí, ktorá je vedená na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42C/202/2012. Žalovaný rozhodnutím č. s.: KaKE 3922/2018, r. z. 55504/2018 z 24.04.2018 zastavil konanie o nároku v tejto právnej veci, nakoľko išlo o vec, o ktorej už centrum raz právoplatne rozhodlo a to tak, že žalobcovi priznalo právnu pomoc v právnej veci o vydanie hnutelných vecí a bol mu ustanovený advokát. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal podanie, ktoré označil ako odvolanie z 22.05.2018, v ktorom uviedol nové skutočnosti týkajúce sa skutkových okolností jeho právnej veci. Na základe toho žalovaný vydal rozhodnutie č. s.: KaKE 3922/2018, r. z. 90188/2018 z 22.06.2018, ktorým zrušil svoje rozhodnutie o zastavení konania a následne výzvou z 02.07.2018 vyzval žalobcu na konkretizáciu skutočností, ktoré uviedol v odvolaní. Žalovaný si do spisu zadovážil uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 42C/202/2012-424 z 12.05.2017, ktorým súd zastavil konanie z dôvodu, že žalovaný v danej veci zanikol počas konania bez právneho nástupcu. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1Co/258/2017 z 29.12.2017 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Žalovaný na

základe obsahu podaného odvolania dospel k záveru, že žalobca poukazuje na nové skutočnosti, ktoré je potrebné posúdiť z hľadiska dôvodov na obnovu konania, prípadne okolností na určenie pasívnej legitímácie zodpovedného subjektu. Žalobca na výzvu žalovaného odpovedal písomným podaním z 26.10.2018, v ktorom uviedol: „Nové skutočnosti som sa dozvedel v priebehu súdu, podal som návrhy na súd, ale bohužiaľ všetko išlo do spisu, JUDr. Slávka Petrovičová absolútne nebrala do úvahy... na asi 4 pojednávaní som oznámil, že som tam bol s novým majiteľom a nie je tam ani smietka z mojich vecí, vyhlásila, že tam pošle políciu... návrhy som posielal elektronicky s mojím podpisom, preto dátumy neviem presne, sú v spise na súde.“ Ako ďalšiu námietku uviedol, že konanie na súde trvalo dlho a nedopadlo tak, ako požadoval. Žalobcovi vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II sp. zn. 42C/202/2012 bola na žiadosť žalobcu priznaná právna pomoc a to rozhodnutím sp. zn. 2N 1984/2012 z 10.07.2017 a bol mu určený advokát JUDr. Rastislav Cestický na zastupovanie. Žalovaným v tejto veci bola spoločnosť BOSS INTERNATIONAL & J.B. s.r.o., IČO: 46110496, so sídlom Holubyho 2, O40 01 Košice a podľa výpisu z obchodného registra táto spoločnosť bola vymazaná 01.03.2016 a dôvodom výmazu: ex offo výmaz z dôvodov podľa § 68 ods. 16 Obchodného zákonníka.

9. Na základe takto zisteného stavu žalovaný rozhodnutím č. s.: KaKE 3922/2018, r. z. 163372/2018 z 23.11.2018 nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o vydanie nehnuteľnosti z dôvodu, že ide o zrejmu bezúspešnosť sporu.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti ak

- a) jej príjem nepresahuje 1 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojim majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

11. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa ods. 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

12. Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. ak príjem fyzickej osoby presahuje 1 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a súčasne nepresahuje 1/6 násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojim majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20 % trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

13. Z citovaných ustanovení teda jednoznačne vyplýva, že žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci, v danom prípade žalobca musí kumulatívne splniť všetky tri podmienky na priznanie nároku na právnu pomoc. Ak nesplní čo len jednu z troch kumulatívnych podmienok, nevzniká mu nárok na poskytnutie právnej pomoci.

14. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. pri posudzovaní bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiňovalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

15. Žalobca v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci žiadal, aby centrum rozhodlo o poskytnutí právnej pomoci vo veci vydania nehnuteľnosti, ktorá je vedená na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42C/202/2012. Žalobca sám žalovanému na stretnutí uviedol, že návrh na začatie konania bol podaný už 6 rokov na súde, ale ho má jeho právnik.

16. Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že žalobu vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42C/202/2012 žalobcovi vyhotovil a podal centrom právnej pomoci mu určený advokát JUDr. Rastislav Cestický, ktorý žalobcu aj zastupoval. Pre nespoluprácu žalobcu s určeným advokátom rozhodnutím sp. zn. 2174/2015-KaKE, r. z. 4261/2015 z 22.01.2015 centrum určilo žalobcovi nového advokáta JUDr. Vladislava Sisáka, ktorý požiadal centrum o zmenu rozhodnutia z dôvodu straty dôvery medzi advokátom a klientom a pracovnej zaťažnosti advokáta. Následne centrum rozhodnutím

sp. zn. 2174/2015-KaKE, r. z. 10926/2015 z 18.02.2015 určilo žalobcovi advokátku JUDr. Jarmilu Machovú. Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 42C/202/2012-373 zo 14.09.2015 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4.019,90 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Jarmily Machovej a Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1Co/52/2016 z 22.02.2017 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 42C/202/2012-373 zo 14.09.2015 v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Okresný súd Košice II potom uznesením č. k. 42C/202/2012 z 12.05.2017 konanie zastavil podľa § 256 ods. 1 C.s.p. (Civilný sporový poriadok), lebo z výpisu obchodného registra zistil, že žalovaná spoločnosť BOSS INTERNATIONAL & J.B. s.r.o., Holubyho 2, Košice bola dňa 01.03.2016 vymazaná z obchodného registra ex offo. Právnym dôvodom zrušenia uvedenej obchodnej spoločnosti bolo rozhodnutie súdu o zrušení obchodnej spoločnosti bez likvidácie podľa § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka z dôvodov podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka. Spoločnosť bola vymazaná 01.03.2016 na základe uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 29Cbr/126/2014-38 z 27.11.2015. Zánik žalovaného ako právnickej osoby sa v danom prípade spravuje § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. dňom výmazu z obchodného registra. Žalovaný teda zanikol bez právneho nástupcu, z ktorého dôvodu konanie zastavil, pretože žalovaná právnická osoba zanikla bez právneho dôvodu. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1Co/258/2017 z 29.12.2017 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 12.05.2017 č. k. 42C/202/2014-424 o zastavení konania.

17. Žalobca nielen v žiadosti o priznanie nároku na právnu pomoc vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42C/202/2012 neuviedol žiadne konkrétne dôvody pre ktoré mal mu byť priznaný nárok na právnu pomoc, ba dokonca sám uviedol, že „nové skutočnosti som sa dozvedel v priebehu súdu, podal som návrhy na súd, ale bohužiaľ všetko išlo do spisu JUDr. Slávky Petrovičovej“ a ide zrejme o konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Košice II č. k. 42C/202/2012, v ktorej veci žiadal o priznanie nároku na právnu pomoc. Dokonca žalobca ani v žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného neuviedol žiadne konkrétne námietky, prečo rozhodnutie žalovaného, resp. postup žalovaného nebol v súlade so zákonom. Uvádza iba skutočnosti, ktoré sa týkajú samotného konania v právnej veci vedenej na Okresnom súde Košice II, č. k. 42C/202/2012, v ktorej veci žiada o priznanie nároku na právnu pomoc a ako už bolo uvedené, v tejto veci žalovaný mu priznal právo na právnu pomoc a zároveň vo veci mu bol určený advokát, najskôr JUDr. Rastislav Cestický, ktorý pre nespoluprácu so žalobcom požiadal o výmenu a bol mu ustanovený ako právny zástupca JUDr. Vladislav Sisák, advokát, ktorý požiadal o zmenu rozhodnutia z dôvodu straty dôvery medzi ním ako advokátom a žalobcom ako klientom, a preto v konaní mu bola určená advokátka JUDr. Jarmila Machová, ktorá žalobcu v uvedenej právnej veci zastupovala až do právoplatného skončenia. Na základe uvedených zistení možno jednoznačne konštatovať, že žalobcovi vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42C/202/2012 bol určený advokát, ktorý spísal žalobu, počas celého tohto konania v tejto veci bol žalobca zastúpený advokátom až do jej právoplatného skončenia. Žalobca v správnej žalobe poukázal aj na svoj zdravotný stav, ktorý bol už zrejme aj v priebehu celého konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod č. k. 42C/202/2012.

18. Zo zákona č. 327/2005 Z. z. pre žalovaného vyplýva povinnosť skúmať, či v danej veci sú kumulatívne splnené všetky podmienky pre priznanie nároku na právnu pomoc, ktoré sú stanovené už v citovanom ustanovení § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005. Preto je povinnosťou žalovaného skúmať aj to, či v danej konkrétnej veci nejde o svojvoľné bezúspešné uplatňovanie, prípadne bránenie práva. Úlohou správneho orgánu v takýchto prípadoch nie je prejudikovať výsledok konania iba preskúmať, či v prípade žiadateľa nejde o zneužívanie právnej úpravy. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 5Sžf/3/2016 z 30.05.2016 uviedol: „Za plne opodstatnené však treba považovať oprávnenie správneho orgánu, aby skúmal, či v konkrétnom prípade nejde u žiadateľa o zneužitie práva (šikana), alebo napr. či už zo skutkových tvrdení žiadateľa (bez potreby vykonávať dokazovanie) je nepochybné, že jeho návrhu nemožno vyhovieť napr. z dôvodu zániku práva uplynutím času alebo ak je v dôkaznej núdzi...“. Preto centrum musí skúmať, či žiadateľ je schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení dôležitých na zistenie skutkového stavu. Vo vyššie uvedenom rozsudku Najvyšší súd SR uvádza: „Najvyšší súd mal za preukázané, že navrhovateľ napriek množstvu listín, z ktorých vyvodzoval dôvodnosť uplatneného nároku v konaní sp. zn. 15C/28/2013 nepredložil odporcovi žiadne relevantné dôkazy, ktoré by potvrdili, že žalovaná v súvislosti s predmetnými súdnymi konaniami zasiahla do jeho osobnostných práv. Navrhovateľ svoj návrh oprel o všeobecné a ničím nepodložené tvrdenia založené len na jeho subjektívnych pocitoch, pričom nekonkretizoval ani spôsob, akým malo dôjsť k zásahu do

jeho práv... . Práve naopak listiny označené navrhovateľom sú v rozpore s jeho tvrdeniami...“ Najvyšší súd v uvedenom rozsudku aj deklaroval, že je namieste, aby štát v právnej norme stanovil podmienky, za ktorých bude právna pomoc hrazená zo štátnych prostriedkov fyzickým osobám patriť. V snahe vylúčiť zneužívanie tejto právnej úpravy i v prípadoch, v ktorých by nešlo o spravodlivé uplatnenie alebo bránenie práva je jednou z podmienok poskytnutia právnej pomoci skutočnosť, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu. Samozrejme, nie je úlohou správneho orgánu prejedukovať výsledok konania vo veciach podľa § 3 zákona č. 327/2005 Z. z. z vecnej stránky. Za plne opodstatnené však treba považovať oprávnenie správneho orgánu, aby skúmal, či v konkrétnom prípade nejde u žiadateľa o zneužitie práva (šíkana), alebo napr. či už zo skutkových tvrdení žiadateľa (bez potreby vykonávať dokazovanie) je nepochybné, že jeho návrhu nemožno vyhovieť napr. z dôvodu zániku práva uplynutím času alebo ak je v dôkaznej núdzi.“ Na tento záver poukázal napr. aj Krajský súd v Košiciach v rozsudku č. k. 1Sp/24/12-19 z 15.11.2013, v ktorom uviedol: „Právo na právnu pomoc podľa článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zodpovedá povinnosť štátneho orgánu alebo orgánu verejnej správy vytvoriť podmienky pre dostupnosť právnej pomoci, a to v rozsahu konania pred príslušným orgánom (mutatis mutandis II. ÚS 60/98). Podmienky, ktorých splnenie navrhovateľom sa skúmalo v konaní o nároku na poskytnutie právnej pomoci, vymedzuje v tomto prípade ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.. Toto ustanovenie definuje podmienky na poskytnutie právnej pomoci tak, že jednotlivé faktory tam musia byť uvedené kumulatívne. Súd v tejto problematike uvádza len to, že problematika hodnotenia bezúspešnosti sporu je skôr záležitosťou existujúcej judikatúry, než zákonnej úpravy. Podľa základnej zákonnej definície sa pri posudzovaní bezúspešnosti sporu prihliada najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiňalo a či žiadateľ je schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.“

19. V danom prípade žalobca ako žiadateľ už v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II, č. k. 42C/202/2012 v spojení aj s vecou vedenou na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1Co/258/2017 neuviedol žiadne iné nové skutočnosti, ba práve naopak sám uviedol, že „nové skutočnosti som sa dozvedel už v priebehu súdu, ktorý konal vo veci č. k. 42C/202/2012 a aj podal návrhy na súd, len nie je spokojný s tým, ako jeho návrhy a podania hodnotila sudkyňa, ktorá konala vo veci Okresného súdu Košice II, č. k. 42C/202/2012.“ Je však potrebné uviesť, že žalobca počas celého konania vedeného na Okresnom súde Košice II, sp. zn. 42C/202/2012 bol zastúpený kvalifikovane a to advokátom, ktorý mu bol určený centrom právnej pomoci, a preto všetky námietky a dôkazy, ktoré súviseli s uvedeným konaním na Okresnom súde Košice II, žalobcovi nič nebránilo, najmä keď mal o nich vedomosti, uviesť svojmu právnomu zástupcovi, ktorý by navrhoval vo veci vykonanie dokazovania. Len subjektívny pocit, že dôkazy, resp. prednesy samotného žalobcu, prípadne jeho právneho zástupcu neboli hodnotené tak, ako si on predstavoval a v jeho prospech, nie sú dôvodom na podávanie návrhu na obnovu konania.

20. Zároveň je potrebné zdôrazniť to, že žalobca v správnej žalobe ani neuvádza žiadne konkrétne námietky prečo rozhodnutie žalovaného, resp. jeho postup nebol v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z..

21. Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom žalovaného a napokon to vyplýva aj z obsahu pripojeného administratívneho spisu, ako aj z obsahu žaloby, že žalobca neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli mu známe už v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Košice II vo veci sp. zn. 42C/202/2012, čím nesplnil jednu z kumulatívnych podmienok, ktoré sú stanovené v § 6 ods. 1 a § 8 zákona č. 327/2005 Z. z., že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu. Ak žiadateľ nesplní čo len jednu z kumulatívnych podmienok stanovených v § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., pri podaní žiadosti na poskytnutie právnej pomoci nie je možné takejto žiadosti vyhovieť.

22. Námietky žiadateľa ohľadne jeho zdravotného stavu a dĺžky konania už právoplatne skončeného na Okresnom súde Košice II vo veci sp. zn. 42C/202/2012 sú neopodstatnené, pretože takéto podmienky pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci ani z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. nevyplývajú, prípadný zdravotný stav žalobcu by mohol ovplyvňovať výšku jeho príjmu, teda jeho príjmové a majetkové pomery, ale na túto skutočnosť žalobca ani nepredložil, resp. neoznačil žiaden dôkaz a samotná dĺžka konania už právoplatne skončenej veci nemá vplyv na to, aby to bolo dôvodom pre nárok na právnu pomoc už len z toho dôvodu, že v základnom konaní žalobca bol zastúpený, teda mu bola poskytnutá právna pomoc, z ktorého dôvodu možno konštatovať, že išlo o kvalitnú právnu pomoc, ktorú žalobcovi poskytoval advokát. Námietka žalobcu, ktorú uviedol vo svojom písomnom podaní z 24.04.2019 nesúvisí s preskúmanou vecou, pretože podľa obsahu tohto podania, ktoré žalobca označil ako žaloba, žiada, aby niekto jeden, ktorému mali byť predané nejaké domy za 360.000,-

Eur, vrátil 140.000,- Eur aj s úrokom. Nakoľko predmetom preskúvacieho konania je rozhodnutie žalovaného, ktorým žalovaný žalobcovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o vydanie nehnuteľností, ktorá bola vedená na Okresnom súde Košice II, sp. zn. 42C/202/2012.

23. Správny súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného, ako aj jeho postup bol v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z.. Žalobca v žalobe neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že rozhodnutie žalovaného nebolo v súlade s uvedeným zákonom, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol, nepriznal právo na ich náhradu.

25. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 odseku 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.