

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326613
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119326613.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: D. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. C. XXXX/XX, XXX XX C., o vymoženie 138,09 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 67,38 Eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženie 138,09 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 10.08.2018, č. k.: 19Csp/79/2018-98 a uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.01.2019, č. k.: 19Csp/79/2018-112.

2. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

3. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

4. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bodu č. 2. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

5. Podľa § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému; ak ide o právne nástupníctvo, opis skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva.

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

7. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 52 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

9. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

10. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

11. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

12. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je oprávnený. Oprávneným v exekučnom konaní je osoba, ktorá je oprávnená z exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať aj ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia o ktoré v konaní ide. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že účastník nebol nositeľom práva, o ktoré v konkrétnom konaní išlo.

13. Súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bol ako oprávnený uvedený: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina. V exekučných tituloch je ako žalobca uvedený: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 01047 Žilina.

14. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu označil v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) Vyhlásenia a návrh: Oprávnený/povinný je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule: možnosť: áno a uviedol: „S účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. Stredoslovenská energetika a.s., (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. Prílohy: 6/ Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018, 7/ Zápisnica o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018, 8/ Rozhodnutie OS ZA registrovaného súdu zo dňa 22.11.2018 č.k. 4/RE/1523/2018, 9/ Rozhodnutie OS ZA registrovaného súdu zo dňa 22.11.2018 č.k. 5/RE/1935/2018.“

15. Súd uvádza, že oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie aj Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 03.10.2012 uzavretej medzi spoločnosťou: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina.

16. Súd lustráciou v obchodnom registri zistil, že spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zmenila s účinnosťou od 01.01.2019 svoje obchodné meno na: Stredoslovenská energetika, a. s. a že spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zmenila s účinnosťou od 01.01.2019 svoje obchodné meno na: Stredoslovenská energetika Holding, a.s., pričom súd zistil aj že: „Vklad „časti podniku Obchod“ do imania spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom: Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, pri zvýšení jej základného imania nepeňažným vkladom časti podniku jej jediného akcionára, spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, s účinnosťou od 01.01.2019.“ Súd zároveň uvádza, že oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie aj Potvrdenia Okresného súdu Žilina o vykonaní zápisov uvedených zmien zo dňa 21.11.2018.

17. V zmysle exekučného titulu (uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.01.2019, č. k.: 19Csp/79/2018-112) bol žalovaný (povinný) zaviazaný k povinnosti do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť žalobcovi (Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina) trovy konania vo výške 67,38 Eur. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok uplatnil aj trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 67,38 Eur.

18. Na základe uvedených skutočností, má súd za preukázané, že k prechodu práva došlo dňa 01.01.2019, t. j. pred vydaním exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Zvolen, č. k.: 19Csp/79/2018-112, ktoré bolo vydané dňa 09.01.2019. Teda v čase vydania uznesenia už žalobca (Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina) nebol nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom). Takýto prechod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (nachádzacom) konaní, pričom v exekučnom konaní už prechod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať. Na základe uvedeného má teda súd za to, že oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu a ani nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu.

19. Podľa uznesenia Krajského súdu Nitra zo dňa 30.06.2014, sp. zn.: 26CoE/182/2014: „K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Výlučne prechádza len právo alebo povinnosť z exekučného titulu alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť z exekučného titulu. To znamená, že k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti dochádza po vydaní exekučného titulu. Neakceptuje sa prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, napríklad rozsudku, pretože tento prechod sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočívajúce v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania.“

20. K uvedenému súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.02.2019, sp. zn.: 56Ek/1033/2018, ktorým sudca zamietol sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 56Ek/1033/2018 zo dňa 12.09.2018 v obdobnej exekučnej veci, v ktorom (v bode 25. odôvodnenia) sudca okrem iného uviedol, že: „S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že oprávnený nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu, ktorý priznáva nárok na náhradu trov konania a ani nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Aj keď oprávnený predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči povinnej, k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu (zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená a podpísaná dňa 13.06.2017 a uznesenie Okresného súdu Prievidza bolo vydané dňa 11.09.2017). Zmluva o postúpení pohľadávok teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým, ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania uznesenia už oprávnená osoba nebola nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpila pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní, pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu,

nemožno naprávať, ani naň prihliadať. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 3704/2007 zo dňa 17.09.2009.“

21. Súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.03.2018, sp. zn.: 52Ek/75/2018, ktorým sudca zamietol sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 52Ek/75/2018 zo dňa 31.01.2018 v obdobnej exekučnej veci, v ktorom (v bode 18., 20. a 21. odôvodnenia) sudca okrem iného uviedol, že: „Súd súhlasí s oprávneným vtom smere, že postúpením pohľadávky na oprávneného došlo aj k postúpeniu právneho nároku na náhradu trov konania, avšak nestotožnil sa s názorom oprávneného, podľa ktorého je jedno, či je v exekučnom titule označený ako žalobca postupca alebo postupník. Tvrdenie oprávneného, podľa ktorého je nepodstatné, či je na exekučnom titule uvedený pôvodný alebo nový veriteľ s odôvodnením, že právne nároky z neho vyplývajúce prislúchajú výlučne postupníkovi, súd nepovažoval za správne. Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu práv a povinností v exekučnom konaní je však možné prihliadať iba vtedy, ak nastal po vydaní exekučného titulu. Ak došlo k sukcesii pred vydaním vykonávaného rozhodnutia bez toho, že by z nej príslušný orgán v konaní vyvodil zodpovedajúce závery, nie je možné pochybenie v otázke procesného nástupníctva alebo „vecnej legitímácie“ naprávať v exekučnom konaní. Keďže v danom prípade k prevodu práv vo vzťahu k uplatňovanému nároku došlo ešte počas základného konania, bolo potrebné právne nástupníctvo riešiť v základnom konaní zámenou účastníkov, k čomu však nedošlo. Súdna prax nehovorí o tom, že by uznesenie o výške trov nemalo váhu exekučného titulu. Na podklade meritórneho rozhodnutia, kde je rozhodnuté len o nároku na trovy exekúcie, nie je možné viesť exekúciu na trovy konania, keďže vtom čase nie je výška náhrady trov konania judikovaná. V prípade, ak by sa v exekučnom konaní zohľadňovala aj sukcesia ku ktorej došlo pred vydaním exekučného titulu, malo by to za následok neprípustnú nápravu rozhodnutia vydaného v sporovom konaní. ... Súd preto konštatuje, že v predmetnej veci označený oprávnený, nie je nositeľom práva vyplývajúceho z exekučného titulu, t.j. nemá aktívnu legitímáciu na vymáhanie predmetného nároku v časti trov základného konania. Nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím. K prechodu práva alebo k povinnosti dochádza výlučne len po vydaní exekučného titulu. Nebolo možné akceptovať prechod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníkov konania v základnom konaní). Súd súhlasí s tým, že pochybenie v základnom konaní spočívajúce vtom, že nebol rešpektovaný prechod práv alebo povinností nemožno naprávať v exekučnom konaní. ... Súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov konania vymáhaných na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/50/2015-139 zo dňa 25.08.2017 z dôvodu, že oprávnený nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku z uvedeného exekučného titulu.“

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 67,38 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.