

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200709  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618200709.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci žalobkyne H. Y., T.. XX.X.XXXX, H. Ž. XXX, právne zastúpenej advokátkou Ivicou Štigitz, so sídlom Rožňava, Šafárikova 8, IČO: 42 324 017, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubíniho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.092,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 211,07 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalobu **z a m i e t a .**

III. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

IV. **Z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 5Csp/15/2018-15 zo dňa 16.2.2018, ktorým súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 8300043517 zo dňa 1.12.2011.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu dňa 2.2.2018 žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.092,38 Eur s príslušenstvom. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby zamestnávateľovi žalobkyne bolo uložené zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300043517 zo dňa 1.12.2011, ktorá súvisí so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300043517 zo dňa 1.12.2011. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhovel uznesením č. k. 5Csp/15/2018-15 zo dňa 16.2.2018, právoplatným 21.3.2018 s tým, že neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že so žalovaným uzavrela dňa 1.12.2011 Zmluvu o úvere č. 8300043517 (ďalej aj iba ako „zmluva“). Na základe predmetnej zmluvy si požičala od žalovaného sumu vo výške 1.050 Eur a zaviazala sa ju zaplatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach po 56,26 Eur. Celkovo sa zaviazala zaplatiť žalovanému 2.362,92 Eur. Spolu so zmluvou o úvere dal žalovaný žalobkyňi na podpis aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka s rovnakým číslom, ktorá bola uzavretá v rovnaký deň 1.12.2011. Z doloženého listinného dôkazu - Karty klienta zo dňa 22.6.2015 vyplýva, že žalobkyňa v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere v prospech žalovaného uhradila spolu 1.931,31 Eur. Z predložených dokladov - poštových poukazov zo dňa 10.1.2012 na sumu 56,26 Eur, zo dňa 9.2.2012 na sumu 56,26 Eur, zo dňa 8.11.2012 na sumu 42,29 Eur a zo dňa 14.1.2013 na sumu 56,26 Eur vyplýva, že žalobkyňa uhradila sumu 211,07 Eur. Spolu tak uhradila žalovanému sumu vo výške 2.142,38 Eur. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaný porušil ustanovenia zákona č. 129/2010

Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSP“) tým, že neuviedol niektoré podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 citovaného zákona, napr. písm. k) - výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalovaný tiež v predmetnej zmluve v neprospech žalobkyne spotrebiteľa uviedol RPMN vo výške 67,84 %, pričom skutočná RPMN je po zadaní údajov zmluvy do verejne prístupnej kalkulačky vyššia, 69,99 %. Nakoľko v predmetnej zmluve absentujú vyššie uvedené podstatné náležitosti podľa ZoSP, z tohto dôvodu sa zmluva stáva ex lege bezúročná a bez poplatkov, čo znamená, že žalobkyňa bola povinná zaplatiť žalovanému len skutočne požičanú a poskytnutú istinu vo výške 1.050 Eur, a preto sa žalovaný bez právneho dôvodu v zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil o sumu vo výške 1 092,38 Eur, ktorú má v zmysle ustanovenia 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka vydať.

3. Prílohou žaloby boli listinné dôkazy, a to Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300043517 zo dňa 1.12.2011, karta klienta zo dňa 22.6.2015, poštové poukazy zo dňa 10.1.2012, 9.2.2012, 8.11.2012 a 14.1.2013 v celkovej výške 211,07 Eur, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300043517 uzatvorená medzi sporovými stranami dňa 1.12.2011, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 29.11.2017 adresovaná zamestnávateľovi žalobkyne.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 6.3.2018. Poprel skutkové a právne tvrdenia žalobkyne a zároveň vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti súdu z dôvodu, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom, teda aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné posudzovať podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzťah bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, minimálne pokiaľ ide o úhrady realizované v rozsahu 3 rokov ku dňu podania žaloby.

5. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrila v replike zo dňa 30.5.2018. K námietke miestnej nepríslušnosti súdu uviedla, že s ňou nesúhlasí z dôvodu alternatívneho výberu súdu vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, ktorá je predmetom sporu. V zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku súd skúma na námietku strany sporu len všeobecnú miestnu príslušnosť, pričom v predmetnom prípade ide o osobitnú miestnu príslušnosť - alternatívnu, ktorú nie je možné meniť ani na námietku strany sporu. K námietke premlčania sa žalovaná v replike nevyjadrila.

6. K replike žalobkyne sa žalovaný vyjadril v duplike zo dňa 31.8.2018 a zo dňa 7.8.2018, pričom okrem iného uviedol, že predmetná zmluva nie je spotrebiteľská, nakoľko ju žalobkyňa podpísala ako podnikateľ, preto ani nemožno uvažovať o miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. d) Civilného sporového poriadku.

7. Na dupliku žalovaného žalobkyňa písomne nereagovala.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov sporových strán. Právna zástupkyňa žalovaného vopred písomne ospravedlnila svoju aj žalovaného neúčast' na pojednávaní a vyjadrila súhlas s jeho vykonaním v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku preto pojednával a aj rozhodol v ich neprítomnosti.

9. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní pôvodne zotrvala na podanej žalobe. Po upozornení zo strany súdu, že platby žalovanému vyplývajúce z predložených poštových poukazov sú uvedené aj v predloženej Karte klienta, žalobkyňa uviedla, že v dôsledku chyby boli tieto uvedené dvakrát. Žalobkyňa preto vzala žalobu v časti sumy 211,07 Eur s príslušenstvom späť a žiadala, aby súd rozhodol o zvyšnej časti nároku, teda o povinnosti žalovaného zaplatiť jej sumu 881,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi úhradami vo výške 1.931,31 Eur tak ako vyplývajú zo žalobkyňou predloženej Karty klienta a čerpanou istinou úveru v sume 1.005 Eur.

10. K tvrdeniu žalovaného, že žalobkyňa je podnikateľka uviedla, že žalovaný toto tvrdenie nepreukázal, pričom žalobkyňa nikdy podnikateľkou nebola, nebola zapísaná v živnostenskom ani v obchodnom registri. K námietke premlčania uviedla, že táto je nedôvodná, nakoľko išlo o plnenie v splátkach, preto by bolo potrebné, aby žalovaný určil, ktoré konkrétne sumy z jednotlivých splátok boli premlčané ako úrok prípadné zmluvné pokuty alebo poplatky. Poukázala na to, že pri premlčaní je potrebné skúmať

kedy sa žalobkyňa dozvedela, že má nárok žiadať bezdôvodné obohatenie. V tejto súvislosti uviedla, že žalobkyňa v čase pred podpísaním plnej moci dňa 12.9.2016 doniesla na právny rozbor zmluvy, ktoré mala uzatvorené s nebankovými subjektmi a v tom čase nemala vedomosť o zákone a o tom, kedy je možné posudzovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Moment kedy sa žalobkyňa o bezdôvodnom obohatení dozvedela je preto moment podpísania plnej moci, t.j. 12.9.2016.

11. Súd sa oboznámil so stranami predloženými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil, že dňa 1.12.2011 bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300043517, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver 1.050 Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať žalovanému v 42 mesačných splátkach splatných v 12. deň v mesiaci. Výška mesačnej splátky bola 56,26 Eur. Celková čiastka, ktorú sa žalobkyňa zaviazala žalovanému zaplatiť bola 2.362,92 Eur. V Zmluve je tiež uvedený údaj o RPMN za úver v hodnote 67,84 %, údaj o priemernej RPMN za úver 45,66 % a ročná úroková sadzba úveru 70,02 %. Zmluva v bode 8. obsahuje Dohodu o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru/revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie tejto služby vo výške 112,08 Eur v prípade revolvingu a vo výške 151,07 Eur v prípade úveru, pričom uvedená odplata je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. V rovnaký deň, t.j. 1.12.2011 bola medzi sporovými stranami uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8300043517 na zabezpečenie pohľadávok žalovaného voči žalobkyňi vzniknutých na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300043517.

12. Žalovaný listom zo dňa 29.11.2017 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na uspokojenie pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300043517. Podľa vyjadrenia žalobkyne a predloženého oznámenia jej zamestnávateľa, neboli ku dňu 19.9.2019 žalobkyňi vykonávané zrážky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300043517 zo dňa 1.12.2011.

13. Podľa listiny s označením Karta klienta k zmluve č. 8300043517, dátum tlače 22.6.2015, uhradila žalobkyňa žalovanému doposiaľ celkovo sumu 1.931,31 Eur, pričom posledná úhrada bola realizovaná dňa 17.6.2015. Podľa vyjadrenia žalobkyne predstavujú práve uvedené úhrady prevyšujúce sumu 1.050 Eur (sumu úveru) bezdôvodné obohatenie, ktorého sa po čiastočnom späťvzatí žaloby voči žalovanému v predmetnom konaní domáha.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretiu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretiu zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky

19. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

20. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Predovšetkým sa súd v konaní zaoberal žalovaným uplatnenou námietkou miestnej nepríslušnosti súdu. Žalovaný uvedenú námietku odôvodňoval tým, že vzťah medzi sporovými stranami nie je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko sa žalobkyňa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktorý nárok je osobitným nárokom, pričom navyše žalobkyňa uzatvorila zmluvu ako podnikateľka.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 1.12.2011 uzavretá úverová zmluva. Žalobkyňa je v zmluve označená okrem mena a priezviska aj rodným číslom a adresou trvalého bydliska. V zmluve sa nenachádza zmienka o tom, že by išlo o úver na účel podnikania. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že žalobkyňa je spotrebiteľom a uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z dôvodu, že spor vznikol zo zmluvy, ktorá má povahu spotrebiteľskej zmluvy, má žalobkyňa možnosť podať žalobu okrem všeobecného súdu žalovaného aj na súde, v obvode ktorého má svoje bydlisko (§ 19 písm. d) CSP). Keďže žalobkyňa toto právo voľby miestnej príslušnosti využila, došlo tým k založeniu miestnej príslušnosti Okresného súdu Spišská Nová Ves. Námietka miestnej nepríslušnosti uplatnená žalovaným je preto nedôvodná.

25. Keďže žalobkyňa vzala v priebehu konania žalobu v časti zaplatenia sumy 211,07 Eur s príslušenstvom späť, súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Súd tak rozhodol aj bez výslovného súhlasu žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby, ktorý od neho z dôvodu hospodárnosti konania nežiadal, pričom žalovaný bez ohľadu na uvedené navrhoval žalobu v celej časti zamietnuť.

26. Žalovaný v konaní uplatnil aj námietku premlčania nároku žalobkyne, ktorú súd vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania posúdil prednostne, pričom dospel k záveru, že námietka bola uplatnená dôvodne.

27. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať.

28. Nárok uplatnený žalobkyňou je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý sa v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka premlčuje v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe a najneskôr v objektívnej trojročnej premlčacej dobe. Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby

je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený skutočne dozvedel, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto na jeho úkor bezdôvodne obohatenie získal. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo.

29. Ako bolo uvedené, pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty je v zmysle citovaného ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka rozhodný deň, kedy sa oprávnený dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. Podľa názoru súdu žalobkyňa získala túto vedomosť dňom, kedy zaplatila splátku, ktorou reálne splatila požičané finančné prostriedky podľa zmluvy a zaplatila finančné prostriedky navyše. Vedomosť dlžníka o bezdôvodnom obohatení, ktoré spočíva v platbách úrokov úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov totiž vzniká zásadne v okamihu prvej platby dlžníka nad rámec poskytnutej istiny.

30. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/169/2017 zo dňa 10.1.2018, v zmysle ktorého oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Taktiež súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/67/2011, podľa ktorého to, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako jeho nárok vyplývajúci z týchto skutkových okolností možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné.

31. Uvedená judikatúra začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty objektivizuje vedomosťou o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodiť bezdôvodné obohatenie. Takouto skutkovou okolnosťou je jednoznačne zaplatenie splátok úveru nad rámec poskytnutej istiny úveru. Už v tom čase žalobkyňa vedela o subjekte, ktorý sa na jej úkor bezdôvodne obohatil a tiež mala k dispozícii údaje o skutočnostiach rozhodujúcich pre vyčíslenie výšky bezdôvodného obohatenia t.j. mala vedomosť o výške jej poskytnutého úveru, ako aj o výške splátok, ktoré na splatenie úveru uhradila.

32. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalobkyňa sa o bezdôvodnom obohatení dozvedela až momentom podpísania plnej moci, t.j. 12.9.2016, nakoľko predtým nemala vedomosť o zákone a o tom, kedy je možné posudzovať úver za bezúročný a bez poplatkov. S uvedenou argumentáciou súd nesúhlasí a uvádza, že pre posúdenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej lehoty nemôže byť rozhodujúce to, či oprávnený má alebo nemá také právne znalosti, aby bol subjektívne schopný posúdiť skutkové okolnosti a zistiť, či na ich základe je možné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Navyše z úradnej činnosti súdu (vzhľadom na výsledky lustrácie v registri súdnych spisov, na ktoré súd na pojednávaní poukázal) je zrejmé, že žalobkyňa už dňa 7.7.2015 (teda pred podpísaním plnej moci v prejednávanej veci dňa 12.9.2016) iniciovala ako žalobkyňa (spotrebiteľka) súdny spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý sa viedol pod sp. zn. 9C/313/2015, pričom v danom súdnom konaní nebola právne zastúpená. Uvedené svedčí o tom, že pre žalobkyňu nebola problematika ochrany práv spotrebiteľa neznáma ešte pred udelením plnej moci na zastupovanie v tomto konaní.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na to, že zo strany žalobkyne nebol preukázaný iný moment vedomosti o vzniku bezdôvodného obohatenia, súd posudzoval začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty od splátky uhradenej dňa 15.7.2013, kedy žalobkyňa prvýkrát uhradila sumu nad rámec jej poskytnutej istiny úveru. Ďalšie splátky, ktorými žalobkyňa naďalej uhrádzala sumy prevyšujúce istinu úveru, boli žalobkyňou uhrádzané do 17.6.2015. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba pritom začína plynúť samostatne odo dňa zročnosti každej z nasledujúcich splátok.

34. Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 2.2.2018. Nárok žalobkyne sa premlčuje v 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehote a teda všetky splátky splatné pred 2.2.2016 sú premlčané. Keďže žalobkyňa výslovne uviedla, ktorých splátok sa domáha (splátok v zmysle ňou predloženej Karty klienta), je zrejmé, že všetky tieto sú premlčané, keďže boli uhradené pred 2.2.2016. Z uvedeného dôvodu a s poukazom na vznesenú námietku premlčania súd žalobu zamietol.

35. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

36. Z dôvodu zamietnutia žaloby súd v zmysle citovaného ustanovenia § 335 ods. 1 CSP rozhodol aj bez návrhu o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného po začatí konania vo veci samej uznesením č. k. 5Csp/15/2018-15 zo dňa 16.2.2018.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyňa bola v konaní neúspešná a čiastočným späťvzatím žaloby procesne zavinila čiastočné zastavenie konania, preto nemá nárok na náhradu trov konania. V konaní úspešnému žalovanému by mala byť priznaná náhrada trov konania, avšak súd mu náhradu trov konania nepriznal, aplikujúc ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku. Aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú síce splnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd náhradu trov konania vôbec, alebo sčasti neprizná. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať tak v okolnostiach prejednávanej veci, ako aj v okolnostiach týkajúcich sa sporových strán. V danom prípade súd za takéto okolnosti považoval okolnosti na strane žalobkyne, ktorá v danom spore vystupovala v pozícii spotrebiteľa. Zároveň vzal do úvahy to, že žalobkyňa nebola v konaní úspešná z dôvodu premlčania uplatneného nároku, pričom žalovaný ako veriteľ pri uzatvorení úverovej zmluvy porušil ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V súvislosti s týmto konštatovaním súd napríklad poukazuje na Dohodu o zrážkach zo mzdy, či Dohodu o poskytnutí služby, ktoré boli opakovane súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky žalovaného, či na skutočnosť, že ročná úroková sadzba úveru 70,02 % je v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené okolnosti mal súd za to, že priznanie náhrady trov konania žalovanému by nebolo spravodlivé a neprimerané by zasiahlo do majetkovej sféry žalobkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.