

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Sa/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201285
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šramko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018201285.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: W. narodeného XX.X.XXXX , trvale bytom F. P. X/XX, XX-XXX Q., N. republika, občana N. republiky, zastúpeného: JUDr. Ing. Zuzana Kvaková, advokátka so sídlom J. M. Geromettu 146/1, Žilina proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, za účasti: A. O. J. A. so sídlom P. XXX/X, I. v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach - preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej Číslo: 33012-3/2018-BA zo dňa 4.7.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave p o s t u p u j e vec vedenú pod sp. zn. 4Sa/74/2018 miestne príslušnému Krajskému súdu v Prešove.

odôvodnenie:

1/ Dňa 11.9.2018 bola Krajskému súdu v Bratislave ako správne mu súdu (ďalej len „súd“) doručená správna žaloba, podaná proti rozhodnutiu žalovanej Číslo: 33012-3/2018-BA zo dňa 4.7.2018 (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím žalovaná zamietla v celom rozsahu odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník č. 2778-5/2017-SK zo dňa 13.12.2017, ktorým ako orgán verejnej správy prvého stupňa rozhodla, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi ďalšieho účastníka od 1. 5. 2016 do 31.12.2016 podľa slovenskej legislatívy a uvedené rozhodnutie potvrdila.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“: Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP: Správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

Podľa § 10 SSP: Na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské súdy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 1 SSP: Miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Podľa § 18 ods. 2 prvá veta SSP: Ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu.

Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP: Sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

2/ S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd skúmal svoju miestnu príslušnosť na konanie. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 SSP je miestne príslušným na konanie krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je sídlom orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni sídlo pobočky žalovanej vo Svidníku. Mesto Svidník patrí do územnej pôsobnosti Okresného súdu Svidník, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Prešove.

3/ Súd v súvislosti s určením miestnej príslušnosti žalobkyňou v podanej žalobe poukazuje aj na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obsahovo totožných veciach (napr. sp. zn. 9Nds/12/2018, 9Nds/5/2018, 8Nds/3/2018, 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 6Nds/5/2018, 7Nds/4/2018, 4Nds/3/2018, 4Nds/4/2018, 9Nds/6/2018, 9Nds/2/2019, 7Nds/2/2019, 9 Nds/14/2019, 9 Nds/15/2019, 9 Nds/16/2019, 7Nds/15/2019) konštatuje, že v danej veci nie je možné pri určovaní miestnej príslušnosti súdu postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP ustanovujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne tak, že na preskúmanie veci podľa § 6 ods. 2 písm. c/ je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu a ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Zo skutočností obsiahnutých v podanej žalobe je zrejmé, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky zdržuje, preto je potrebné postupovať podľa § 13 ods. 1 SSP. Podľa § 13 ods. 3 SSP v spojení s § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP.

4/ Súd tiež zdôrazňuje, že prejednanie veci Krajským súdom v Prešove je z územného hľadiska výhodnejšie tak pre žalobcu ako i pre ďalšieho účastníka, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na § 5 ods. 1 SSP podriaďuje aj konanie pred správnym súdom.

5/ Vzhľadom na to, že na konanie o správnej žalobe je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Prešove, súd mu postúpil vec podľa § 18 ods. 2 SSP.