

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118319559
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118319559.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: A. univerzita vo S., so sídlom XXX XX S., T. G. L. XX, I.: XX XXX XXX, proti žalovanej: B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Q. Q., Q. X/E, o zaplatenie sumy XXX € s prísl., o čiastočnom späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/10/2019-48 zo dňa 16. 04. 2019, takto

rozhodol:

I. Krajský súd späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 400 € p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu č. k. 13C/10/2019-48 zo dňa 16. 04. 2019 v tejto časti z r u š u j e a konanie v tomto rozsahu z a s t a v u j e.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400 € od 21. 10. 2017 až do zaplatenia zostáva n e d o t k n u t ý.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 13C/10/2019-48 zo dňa 16. 04. 2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 400 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 400 € od 21. 10. 2017 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dni od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok). Ďalším výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške (II. výrok).

2. Žalobca podaním zo dňa 27. 04. 2019 vzal žalobný návrh v časti istiny 400 € späť a požiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žaloby, teda v časti žalovaných úrokov z omeškania trval naďalej. V podaní tiež uviedol, že trovy konania si neuplatňuje, pretože tie mu už žalovaná uhradila. Žalobca ako dôvod návrhu uviedol, že žalovaná mu dňa 12. 04. 2019 už zaplatila sumu 400 € spolu s nákladmi na úhradu súdneho poplatku v sume 16.50 €.

3. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (2). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (3).

5. Rozsudok č. k. 13C/10/2019-48 zo dňa 16. 04. 2019 bol žalobcovi doručený dňa 26. 04. 2019 a žalovanej dňa 06. 05. 2019.

6. Po podaní čiastočného späťvzatia žaloby dňa 27. 04. 2019, okresný súd doručil žalovanej dňa 05. 06. 2019 výzvu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia vyjadrila, či so späťvzatím žaloby v určenej časti súhlasí. Žalovaná na písomnú výzvu neodpovedala, z čoho bez ďalšieho nemožno mať automaticky za to, že so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie a zároveň v lehote, ktorú mala žalovaná na podanie odvolania. Rozsudok ku dňu čiastočného späťvzatia žaloby ešte právoplatnosť nenadobudol a preto nadriadený súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 370 ods. 1 CSP rozhodol o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby a rozsudok č. k. 13C/10/2019-48 zo dňa 16. 04. 2019 v navrhovanej časti 400 € zrušil a konanie v tomto rozsahu zastavil. V časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 400 € od 21. 10. 2017 až do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudok zostáva nedotknutý, nakoľko v tomto rozsahu už právoplatnosť nadobudol, pretože v tejto časti žalobca žalobu späť nevezal.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že vzhľadom na to, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 400 € ešte dňa 12. 04. 2019 a žalobca podal návrh na späťvzatie žaloby až po vydaní rozsudku č. k. 13C/10/2019-48 zo dňa 16. 04. 2019, tak v súlade s § 256 ods. 1 CSP platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca a preto by mal nárok na náhradu trov konania v tejto časti patriť žalovanej. Keďže však žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal. V časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400 € od 21. 10. 2017 až do zaplatenia bol v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP úspešný žalobca, pretože v tomto rozsahu ostalo rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté a preto by mal mať v príslušnom rozsahu nárok na náhradu trov konania žalobca. Žalobca si však žiadne trovy konania neuplatnil a preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal, ak boli žalovanou už uhradené.

9. Vzhľadom na to, že žalovanej žiadne odôvodnené a účelne vynaložené trovy konania nevznikli a žalobca v podanom návrhu na späťvzatie žaloby výslovne uviedol, že si trovy konania neuplatňuje, odvolací súd výrokom III. tohto uznesenia rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).