

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202092
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319202092.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu : Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému : J. K. N.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, o zaplatenie 749, 92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 24.06.2019 č. k. 9Csp/63/2019 - 39.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.
- IV. Vracia sa žalobcovi 37, 80 eur, zaplatené na súdnom poplatku, prostredníctvom Slovenská pošta, a. s. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 24.06.2019 č. k. 9Csp/63/2019 - 39 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.
2. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
3. Nakoľko žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil.
4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním z 23.08.2019 vzal žalobu celkom späť. Náhradu trov konania právneho zastúpenia si neuplatnil.
5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný sa späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Žalobu vzal žalobca celkom späť pred začatím pojednávania vo veci, preto na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada. Súd ďalšie konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, preto žalovanému patrí náhrada trov konania. Späťvzatie žaloby v celom rozsahu žalobca nijak neodôvodnil. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrenej v § 256 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> znamená, že trovy je povinná hradiť tá zo strán, ktorá zaviniť, že vznikli. Konanie môže byť zastavené z rôznych procesných dôvodov, najčastejšie však dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby alebo v dôsledku nedostatku procesných podmienok. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesný vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v spojení s § 256 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> je súd povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobca podaním zo dňa 23.08. 2019 zobral svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na to, že žalobca zobral svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu, je potrebné prijať ten záver, že procesne zaviniť zastavenie konania a je preto povinný nahradiť žalovanej strane účelne vynaložené trovy konania, ktoré jej v konaní vznikli. Z obsahu spisu zrejme vyplýva, že žalovanému v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach, dňa 19. septembra 2019