

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200994
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200994.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. I. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I. X a otca: B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. W. XXXX/XX, D., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

I. Súd maloleté dieťa T. I. H., nar. XX.XX.XXXX p o n e c h á v a v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Otec j e p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa:

od 19.00 hod. nedele párneho kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa.

počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 19.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.,

počas veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 19.00 hod. do nasledujúceho utorka do 19.00 hod..

Matka j e p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa:

od 19.00 hod. nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 19.00 hod. nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa.

počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 19.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.,

počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 19.00 hod. do nasledujúceho utorka do 19.00 hod..

Preberajúci rodič si preberie maloleté dieťa v nedeľu v príslušnom kalendárnom týždni v mieste svojho bydliska a odovzdá ho nasledujúcu nedeľu v mieste bydliska druhého rodiča.

II. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa styk rodičov s maloletým dieťaťom neupravuje.

III. Každý z rodičov v čase, keď bude mať dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, j e p o v i n n ý umožniť telefonický kontakt druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to každú stredu a piatok v čase 18.00 hod. do 19.00 hod..

IV. Obaja rodičia s ú p o v i n n í v deň odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča písomne informovať druhého rodiča o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, predovšetkým o jeho zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách.

V. Súd u k l a d á rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v trvaní 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/167/2018-50 zo dňa 25.10.2018 v časti schválenej rodičovskej dohody.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.04.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému T. I., nar. XX.XX.XXXX. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/67/2019. Návrh odôvodnil tým, že dieťa v jeho veku potrebuje oboch rodičov, no súčasná situácia nie je v záujme maloletého, nakoľko správanie a konanie matky maloletého vyvoláva už dlhšiu dobu u ich syna dezorientovanosť, úzkosť, stresové situácie, čo má za následok zhoršené výsledky v škole, zhoršený spánok, nechúť do jedla a celkovo zlý psychický stav. Matka nezvláda výchovu maloletého z dôvodu jej pracovnej zaneprázdnenosti, jej osobných záujmov a zlých výchovných metód. Matka maloletého často zveruje do starostlivosti svojej matky, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, alebo do starostlivosti jej dvoch dcér z prvého manželstva, ktoré nemôžu zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletého. Matke vyčíta ľahostajný spôsob výchovy syna. Maloletý navštevuje ZŠ pre rečovo postihnuté deti v S., pričom matka sa mu dostatočne nevenuje a zanedbáva školské povinnosti maloletého. Z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti matky čoraz častejšie vznikajú situácie, že maloletý trávi s matkou v reštauračnom zariadení aj tri hodiny a býva tam aj do neskorých hodín. Dňa 12.03.2019 podal na ňu oznámenie na odbore sociálnych vecí a rodiny, pričom od tej doby s ním prestala komunikovať, zabraňuje mu telefonickému kontaktu so synom a o dieťati ho neinformuje.

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Partizánske dňa 10.04.2019 sa matka domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Matka návrh na začatie konania odôvodnila tým, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletého dieťaťa. Maloletý T. je pod neustálym tlakom, nevie sa poriadne zorientovať a zaradiť. Opakovane sa vyjadruje, že chce bývať s ňou a otec na neho neustále kričí a niekedy ho aj bije, čo ona nevie dokázať. Otec dieťaťa neustále vyvoláva konflikty a robí na ňu psychicky nátlak, pričom striedavá osobná starostlivosť môže fungovať iba u rodičov, ktorí si rozumejú. Otec dieťaťa ju nahlasuje na úrade, že sa nestará o dieťa, alebo vyvoláva na políciu, keď je malý u nej, že je v ohrození života, aby ho išla hliadka skontrolovať. Taktiež nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/167/2018. Matka žiadala, aby bol maloletý T. zverený do jej osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku otca s maloletým. Dňa 29.05.2019 bol Okresným súdom Partizánske spis postúpený Okresnému súdu Topoľčany, ktorý vo veci starostlivosti súdu o maloletého naposledy rozhodoval. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/87/2019.

3. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/67/2019-45 zo dňa 10.06.2019 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Topoľčany, a to vec vedenú pod sp. zn. 9P/67/2019 s vecou pod sp. zn. 9P/87/2019 s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 9P/67/2019

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/87/2019, sp. zn. 9P/192/2016 a sp. zn. 10P/80/2012, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

5. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/80/2012-56 zo dňa 19.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2013, maloletého T. I. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 200 eur mesačne, zameškané výživné neurčil a styk otca s maloletým neupravil.

6. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/192/2016-37 zo dňa 19.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2017, I. maloletého T. I. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že maloletý sa bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky v párnom týždni kalendárneho mesiaca a v osobnej starostlivosti otca v nepárnom týždni kalendárneho mesiaca. II. upravil styk rodičov

s maloletým počas vianočných sviatkov, III. výživné (počas trvania striedavej osobnej starostlivosti) neurčil. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/80/2012-56 zo dňa 19.12.2012.

7. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/167/2018-50 zo dňa 25.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2018, schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej: Maloletého T. I. ponechal v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od 18.00 hod. nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od 18.00 hod. nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Preberajúci rodič si preberie maloleté dieťa v nedeľu v tom ktorom kalendárnom týždni v mieste svojho bydliska a odovzdá ho nasledujúcu nedeľu v mieste bydliska druhého rodiča. Každý z rodičov v čase, keď bude mať dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, je povinný umožniť telefonický kontakt druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to každý deň v čase od 07.00 hod. do 07.30 hod. a od 19.30 hod. do 20.00 hod., a súčasne informovať druhého rodiča o zdravotnom stave a dennom režime dieťaťa. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa styk rodičov s maloletým dieťaťom neupravil. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/192/2016-37 zo dňa 19.12.2016 v časti úpravy striedavej osobnej starostlivosti a styku s maloletým dieťaťom.

8. Matka býva s deťmi v 3-izbovej bytovej jednotke, ktorá je súčasťou rodinného domu. Domácnosť je riadne zariadená a maloletý má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Vo zvyšnej časti domu býva stará matka zo strany matky, priateľ starej matky a sestra matky. Je zamestnaná v spoločnosti X. s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti s dohodnutou hodinovou mzdou vo výške 3 eurá/hod.. Je zamestnankyňou v spoločnosti J. O. s mesačným príjmom 307,46 eur. Výdavky má nasledovné: na domácnosť prispieva sumou 150 eur, strava cca 220 eur, drogéria cca 30 eur, pohonné hmoty cca 40 eur. Maloletému platí mesačne stravné 25 eur a školskú družinu 5 eur, školské pomôcky, školské výlety. Matka uviedla príjem zo zamestnania 550 eur, z brigád cca 150 eur, výživné 260 eur na dcéry A., nar. XX.XX.XXXX a O. W., nar. XX.XX.XXXX (na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. sp. zn. 11P/42/2013). Matka tiež poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus.

9. Otec obýva mestský nájomný byt, v ktorom má maloletý vlastnú izbu, ktorá je riadne zariadená. Výdavky má nasledovné: 200 eur nájom, telefón 50 eur, pohonné hmoty, sporenie maloletého 100 eur mesačne. Má dva príjmy, výsluhový dôchodok 650 eur a taktiež v práci v bezpečnostnej službe. Celkový mesačný príjem má okolo 1.400 eur.

10. Maloletý I. I. v školskom roku 2018/2019 navštevoval 1. ročník ZŠ pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v S.. V správach M.. B. B. (triednej učiteľky, špeciálnej pedagogičky a školskej logopedičky) zo dňa 02.05.2019 a 30.05.2019 vypracovaných na žiadosť otca je uvedené, že dochádzka do školy je pravidelná, príprava na vyučovanie je dobrá z obidvoch strán, maloletý chodí do školy riadne upravený. T. sa s matkou lúči dlhšie, pobožká ju, objíma. Matku rešpektuje, s ňou sa viac rozpráva. T. o domove rozpráva málo. Ak niečo hovorí, spomína výlety s matkou, sestry, hry so sestrami. Občas spomenie miesto, kde bol s otcom. Obaja rodičia sa o dieťa zaujímajú, starajú sa oň a vytvárajú vhodné podmienky na vzdelávanie a napredovanie. V komunikácii medzi maloletým a otcom je vidieť, že T. má otca rád, je však u neho viditeľný rešpekt. Otec pôsobí smerom k T. a k ostatným autoritatívnym dojmom, všetky problémy týkajúce sa syna sa však hneď snaží starostlivo vyriešiť. Otec syna na vyučovanie pripravuje zodpovedne, snaží sa ho viesť zodpovedným spôsobom k plneniu požiadaviek. Triedna učiteľka poznamenala, že T. by sa cítil omnoho lepšie a uvoľnenejšie, ak by sa doriešila situácia so starostlivosťou o neho a prestali by boje rodičov o dieťa.

11. V správe J. špeciálno-pedagogického poradenstva S. nad S. vypracovanej na žiadosť otca B.. A. W. a doručenou súdu dňa 05.06.2019 je uvedené, že T. má rád oboch rodičov a sestry O. a A., nepreferuje ani jedného z rodičov, o nikom nechce hovoriť nič negatívne. Ide o chlapca s osobnosťou vo vývine, s narušenou komunikačnou schopnosťou, s tendenciou vyhýbať sa nechceným situáciám a sťažnou adaptáciou na stanovené hranice a pravidlá, pričom je pravdepodobné, že spomínané ťažkosti sa vyvíjali i pod vplyvom vzájomného konfliktného vzťahu obidvoch rodičov a nejednotného prístupu vo výchove. Vzhľadom na zistenie pozitívneho vzťahu k obojmu rodičom nebolo odporúčané podrobovať dieťa opakovaným vyšetreniam týchto vzťahov a charakterov rodičov, najmä nie verbálnymi technikami. Bolo odporúčané rodičom pod vedením pracovníka pracovať na zlepšení ich vzťahov a komunikácie.

12. V správe klinickej psychologičky M.. D. M. zo dňa 15.08.2019 je uvedené, že maloletý a jeho rodičia navštevujú jej ambulanciu od mája 2017. Vyšetrením dieťaťa bolo zistené, že k obom rodičom má silný citový vzťah, výchovné problémy sú podmienené nejednotnou výchovou. Psychologička neodporúča súdno-znalecké psychologické vyšetrenie, nakoľko jeho pozitívny vzťah k rodičom je zrejmý. Psychologička odporúča pokračovať v striedavej osobnej starostlivosti. Je však potrebné, aby rodičia boli vedení k zlepšeniu vzájomnej komunikácie.

13. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 09.09.2019 je uvedené, že uloženie výchovného opatrenia v súčasnosti neodporúčajú z dôvodu, že otec dieťaťa má problém s komunikáciou s okolím alebo s druhou stranou, nerešpektuje a netoleruje názor druhej strany a v prípade potreby si agresívnym spôsobom prejavuje svoj názor. Na to, aby výchovné opatrenie si plnilo svoj účel je potrebné, aby otec dieťaťa nadobudol komunikačné zručnosti, po ich osvojení pripadá v budúcnosti do úvahy uloženie výchovného opatrenia, prípadne vykonávanie iných opatrení. V prípade, ak súd po vykonanom dokazovaní uzná potrebu uložiť výchovné opatrenie, odporúčajú, aby bolo realizované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorý vedie spisovú dokumentáciu dieťaťa, nakoľko dieťa má trvalý a obvyklý pobyt v okrese M..

14. V správe klinickej psychologičky M.. Q. H. zo dňa 06.09.2019 je uvedené, že obaja rodičia sú výbušní a ťažko hľadajú kompromis pri riešení problémov. T. má pozitívny emocionálny vzťah k obom rodičom a psychologička odporučila maloletého i naďalej ponechať v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z dôvodu vyskytujúcich sa problémov medzi rodičmi psychologička odporučila, aby rodičia podstúpili terapeutický proces za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, spracovania negatívnych emócií, jednotného, dôsledného výchovného vedenia dieťaťa.

15. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 05.06.2019 je uvedené, že rodičia maloletého boli zaradení do programu M. XXXX - zabezpečenie vykonania mediácie ako odbornej metódy na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine.

16. V záverečnej správe z mediácie zo dňa 18.07.2019 je uvedené, že rodičia súhlasili s procesom mediácie, v rámci mediácie sa uskutočnilo jedno spoločné stretnutie, jedno individuálne stretnutie s matkou, ďalšie stretnutia sa neuskutočnili. Matka sa rozhodla proces mediácie ukončiť, nakoľko nevidí priestor na dohodu a chce, aby rozhodol súd.

17. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že matka sa dopustila viacerých priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Bolo voči nej vedené priestupkové konanie z dôvodu, že sústavne blokovala telefónne číslo otca maloletého (dátum evidencie 04.05.2018 - konanie zastavené), že sa dopustila hrubého správania voči otcovi maloletého (dátum evidencie 30.11.2017 - napomenutie), že otcovi maloletého posielala SMS-správy s vulgárnym textom (dátum evidencie 16.03.2018 - pokarhanie). Dňa 13.08.2017 viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, za čo jej bola uložená pokuta 150 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 4 mesiacov. Závislosť na alkohole u nej zistená nebola.

18. Na pojednávaní konanom dňa 11.06.2019 otec vyslovil výhrady voči nedostačujúcej výchove maloletého zo strany matky. Od posledného rozhodnutia súdu striedavá osobná starostlivosť až na malé výnimky fungovala. Dňa 1.3.2019 však nastala situácia, ktorá zhoršila ich vzťahy, pretože prišiel na to, že syn v nočných hodinách chodil so svojou neploletou sestrou po meste M. zo stanice 2 a pol kilometra do reštaurácie, kde pracovala jeho matka, pričom maloletý mu na popud matky klamal. Snažil sa dostať od matky vysvetlenie, no ona s ním odmietala komunikovať. Striedavá osobná starostlivosť od rozhodnutia súdu neprebíhala v zmysle rozsudku, ale podľa mediačnej dohody s tým, že matka rešpektovala jeho pracovné povinnosti, dieťa mali v podstate počas mesiaca narovnať. Počas vyhroteného obdobia sa matka držala striktnie rozsudku, no aj tento porušovala.

19. Na pojednávaní dňa 11.06.2019 matka uviedla, že s otcom dieťaťa si absolútne nerozumejú, majú odlišné názory na výchovu. Otec maloletého na ňu vyvíja psychický nátlak, majú problémy v komunikácii. Čo sa týka 1.3.2019 syn išiel s jej dcérou na vlak z D. do M. s tým, že ona bola na prevádzke a 20.45 jej došli zákazníci, ktorých musela obslúžiť. Vlak prišiel 20.55 hod., 21.10 hod. boli deti už u nej a 21.30 hod. prevádzku zatvárala. Je pravda, že synovi povedala, aby otcovi uviedol nepravdivé informácie, no bolo

to z obavy z jeho reakcie, pretože sa s ním nedá normálne komunikovať. Od rána ju atakoval smskami ohľadom toho, že syn nie je dostatočne pripravený do školy. Uviedla, že striedavá osobná starostlivosť neprebíha v zmysle rozsudku, rešpektuje pracovné povinnosti otca a ak on s tým nesúhlasí, tak nech sa realizuje v presných intervaloch.

20. Na pojednávaní konanom dňa 01.08.2019 otec uviedol, že matka mal. s ním už vôbec nekomunikuje, všetky veci ohľadne jeho výchovy počas školského roka, školských vecí, zdravotného stavu musí výlučne riešiť so synom. Syn to zvláda stresujúco najmä od marca 2019. Matka porušuje rozsudok súdu tým, že ho neinformuje o zdravotnom stave syna a posledný mesiac porušuje aj mediačnú dohodu, kde sa dohodli, že si budú vzájomne striedať syna podľa pracovných povinností. Aktuálne sa realizuje starostlivosť v týždňových intervaloch od nedele od 18.00 do nedele do 18.00 hod., čo mu sťažuje jeho pracovné povinnosti. Zvažujem ukončenie pracovného pomeru z tohto dôvodu, musí využívať blízkych a rodinných priateľov, aby bola zabezpečená starostlivosť o maloletého, keď je u neho. Nemá však problém ukončiť pracovný pomer v prípade potreby. V záujme mal. T. je za ponechanie striedavej osobnej starostlivosti, avšak muselo by dôjsť k zmene rozsudku. Rešpektuje postoj maloletého, ktorý sa vyjadril opakovane, že ľúbi oboch rodičov a trpel by odlúčením od nich oboch. Problémy vidí v rozdielnom prístupe k výchove, kedy je matka benevolentná, ďalej k príprave do školy, kedy on má za to, že maloletému sa treba venovať dlhší čas. Jeho doterajší pracovný režim je taký, že jeden deň pracuje a dva dni je doma, čo vychádza 10 dní v práci a 20 dní doma počas mesiaca. Dva roky fungovali tak, že syna mali u seba rovnaký počet dní v mesiaci. Dokonca chlapec spával 20 dní u matky a 10 dní u neho z dôvodu, že on som musel cestovať do práce a dieťa matke odovzdával večer pred odchodom do práce. Chcel by, aby bola zachovaná striedavá osobná starostlivosť v zmysle mediačnej dohody, pričom chce byť každý deň informovaný o mal. dieťati. Ak súd akceptuje týždennú starostlivosť, tak príde o prácu, ale vzhľadom na maloletého s tým súhlasí. Vie si zabezpečiť v prípade, že bude striedavá osobná starostlivosť v týždňových intervaloch to, že bude starostlivosť o maloletého zabezpečená inými ľuďmi, keďže pracuje 2 dni do týždňa. Čo sa týka telefonického styku, tam by súhlasil s tým, aby bol vypustený z rozsudku, nakoľko chlapec je už veľký a sám si vie zhodnotiť, či chce telefonovať alebo nie.

21. Na pojednávaní dňa 01.08.2019 matka uviedla, že striedavá osobná starostlivosť prebieha v zmysle rozsudku od nedele do nedele s preberaním a odovzdaním o 18.00 hod.. Tak isto v zmysle rozsudku ona vozí syna jemu a on jej syna o týždeň vráti. Malému nikdy nebráni telefonovať otcovi, telefón má na stole a môže tak hocikedy urobiť. Teraz spolu s otcom dieťaťa nekomunikujú. Keď príde syn od otca, tak ho ona nespovedá a nechá ho, nech on sám povie niečo, ak chce. Otec robí presný opak. Nevie si predstaviť striedavú osobnú starostlivosť v prístupe otca maloletého. Sám si protirečí, keď ju obviňuje z nedostatku starostlivosti a zároveň žiada, aby striedavá osobná starostlivosť bola zachovaná. Otec maloletého je písal, aby si aktivity a dovolenku plánovala výlučne vo svojom týždni a teraz ju obviňuje, že ona mu nechce dovoliť dovolenku mimo jeho týždeň. Čo sa týka práce, tak mu hovorila, že ak ide do práce, tak môže syna doniesť jej. Vedela by akceptovať týždňovú frekvenciu striedania striedavej osobnej starostlivosti v prípade, že ju otec maloletého nebude denne kontrolovať.

22. Na pojednávaní konanom dňa 19.09.2019 otec vyslovil výhrady k zamestnankyni Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorá na pojednávaní zastupovala poverenú zamestnankyňu. Prítomná zamestnankyňa uviedla, že sa necíti byť zaujatá voči osobe otca maloletého. Jej vylúčenie otca maloletého z konania nežiadal, súd preto o jej vylúčení z konania nerozhodoval a vec nepredkladal ani na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

23. Otec požadoval, aby bola striedavá osobná starostlivosť zachovaná s tým, že keď matka bude v práci, aby chlapec v týchto hodinách a dňoch bol v jeho starostlivosti. Dohodli sa na tom, že dva dni, ktoré on pracuje, bude dávať syna do jej opatery. Nechce, aby jeho syn bol ponechaný v starostlivosti jej matky, ktorá je pracovne vyťažená. Starostlivosť o maloletého prebieha v týždenných intervaloch. Už si zabezpečil osobu, ktorá je ochotná sa o syna postarať, aj sa s ním učiť. Zotrváva na týždennej starostlivosti a zvyšok je na ich dohode podľa pracovnej vyťaženia. Matka má síce pravidelnú pracovnú dobu, ale má ešte ďalšie zamestnanie, kde má nepravidelnú pracovnú dobu. Chodí do práce aj vtedy keď nemusí a syn je vtedy zverovaný do starostlivosti iných osôb, v čom je problém. Žiadal, aby boli zachované telefonické hovory s chlapcom v ranných a večerných hodinách. Žiadal, aby bol syn každé druhé Vianoce a Veľkú noc u neho. Žiadal tiež upraviť odovzdávanie na 20.00 hod. z dôvodu, že keď so synom idú niekde na výlet, tak nestihne ho doniesť do 18.00 hod. Malý chodí spať cca o 21.00 hod. Žiadal, aby ho matka denne informovala. Čo sa týka finančných prostriedkov, T. dostáva mesačne 50

eur od štátu, chce tieto peniaze ponechať naďalej spravovaniu matky s tým, že keď táto suma mesačne presiahne T. potreby, aby ho matka o tom informovala. Keď je malý v starostlivosti jedného z nich, tak si každý hradí náklady na neho. U každého z nich má malý všetky svoje osobné veci, nakoľko aj v tom bol problém medzi nimi.

24. Matka na pojednávaní dňa 19.09.2019 uviedla, že nechce byť otcom maloletého obmedzovaná, z jeho strany sú nátlaky na jej osobu. On vydrží s dohodou mesiac a potom skončí na úrade práce, na polícii. Aj tento pondelok ju nahlásil na úrade práce, že neumožnila telefonovanie. Otec jej syna nosí počas jeho práce od septembra. V auguste dával syna nejakej pani, ona som to akceptovala. Starostlivosť v auguste prebiehala v týždenných intervaloch od nedele do nedele. Povedala mu, že mu počas jej týždňa syna dávať nebude. Predposledný augustový týždeň bol malý s otcom na dovolenke v jej týždni. Čo sa týka sviatkov, vie sa prispôbiť. Pracovný režim má taký, že párny týždeň je doma, nepárny pracuje. Dieťa odovzdáva otcovi o 18.00 hod.. S odovzdaním o 20.00 hod. nesúhlasí. O 20.30 hod. ide do postele, o 21.00 už spí, okrem víkendov. Čo sa týka telefonovania, v tomto mu vôbec nebráni. Momentálne sa o synovi neinformujú. Počas práce sa o syna starajú starí rodičia alebo 19-ročná dcéra.

25. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

27. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

28. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

29. Podľa § 24 ods. 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

30. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2).

31. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

32. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a uložiť maloletému dieťaťu a (alebo) jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

33. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

34. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

35. V prejednávanej veci boli predmetom konania návrhy oboch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Oba rodičia pôvodne požadovali zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do vlastnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku. Otec v priebehu konania od pôvodného postoja ustúpil a žiadal ponechať striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch s určitými ním vyslovenými korektúrami. Vyjadroval výhrady voči tomu, že maloletý sa nachádza v starostlivosti rodinných príslušníkov matky, keď je ona v práci. Taktiež požadoval, aby bol denne informovaný o synovi a tiež, aby mu bol umožnený telefonický kontakt. Matka sa v konaní vyjadrila tak, že so striedavou osobnou starostlivosťou by súhlasila, ak by nebola otcom denne atakovaná.

36. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že medzi rodičmi dieťaťa sú vážne narušené vzťahy a títo majú problém spolu komunikovať. Otec sa domáhal dodržiavania mediačnej dohody, ktorá však nie je vykonateľným súdnym rozhodnutím. Súd mal na základe vyjadrení triednej učiteľky maloletého a psychologičiek, ktoré pracovali s rodinou, za to, že je nutné ponechať maloletého v striedavej osobnej starostlivosti, keďže má silnú citovú väzbu k oboj rodičom. Zmena formy osobnej starostlivosti by za danej situácie nevedla k náprave vzťahov, keďže problémom tu je vzťah rodičov a ich vzájomná komunikácia, ktoré problémy by vznikali aj pri prípadnej úprave styku, keďže ani jedného rodiča by nebolo vhodné úplne vylúčiť zo starostlivosti o maloletého. Znalecké dokazovanie v konaní nebolo potrebné, pretože jeho vykonanie nebolo odporúčané psychologickými vyšetreniami maloletého. Ak rodičia medzi sebou nie sú schopní komunikovať a dohodnúť sa na korektúrach výkonu striedavej osobnej starostlivosti, je potrebné, aby sa držali úpravy stanovenej rozsudkom súdu.

37. Súd preto maloleté dieťa T.K. H., nar. XX.XX.XXXX ponechal v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch s úpravou odovzdávania na 19.00 hod v nedeľu v príslušnom kalendárnom týždni, čo je tiež nutné rešpektovať vzhľadom na denný režim dieťaťa a potrebu aspoň čiastočnej adaptácie na prostredie druhého rodiča po návrate do jeho domácnosti. Zároveň súd upravil výkon striedavej osobnej starostlivosti rovnocenne aj počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin a veľkonočných sviatkov. Počas leta súd ponechal striedanie v týždenných intervaloch z dôvodu citovej naviazanosti dieťaťa na oboch rodičov tak, aby v prípade dlhšieho pobytu u druhého rodiča nedošlo k citovému odcudzeniu. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa styk rodičov s maloletým dieťaťom neupravil, pretože každý s rodičov a aj maloleté dieťa majú právo na plnohodnotné a nerušené strávenie príslušného týždňa v starostlivosti toho-ktorého rodiča, na svoj súkromný či pracovný život a taktiež na upevňovanie vzťahov s rodinnými príslušníkmi. Súd oproti poslednej úprave zúžil povinnosť umožniť telefonický kontakt druhého rodiča s dieťaťom, nakoľko je zrejmé, že pôvodná úprava môže byť zachovaná len pri korektných vzťahoch medzi rodičmi, čo v súčasnosti absentuje, pričom v prípade opaku by mohlo dôjsť k zneužitiu tohto inštitútu. Súd tak stanovil len základný rámec telefonického kontaktu, keď je potrebné vzhľadom na vek dieťaťa prípadný väčší rozsah telefonického styku ponechať iba na vôli dieťaťa.

38. Z dôvodu zjavne narušených vzťahov a nedostatočnej komunikácie medzi rodičmi súd v súlade s § 24 ods. 5 ZoR uložil povinnosť v deň odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča písomne informovať druhého rodiča o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, predovšetkým o jeho zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách.

Súd neakceptoval návrh otca na uloženie povinnosti informovať na dennej báze, nakoľko súdom stanovené intervaly zabezpečia, aby obaja rodičia mali komplexnejšie informácie o svojom synovi pred jeho prevzatím do starostlivosti na príslušný týždeň, pričom častejšie informovanie pri zjavne narušených vzťahoch medzi rodičmi by mohlo byť prostriedkom šikanózneho konania zo strany toho-ktorého rodiča.

39. Základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou oboch rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Výchovnými opatreniami sa vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že dieťa sa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri výbere druhu výchovného opatrenia sa prihliada na to, aby uložené výchovné opatrenie bolo efektívne, t. j. aby prinieslo požadovaný výsledok. Vzhľadom na zjavne narušené vzťahy medzi rodičmi mal súd za to, že je v záujme maloletého uložiť jeho rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v zmysle správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.09.2019. Súd sa nestotožnil s postojom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany prezentovaným v správe zo dňa 09.09.2019, kde bolo uvedené, že neodporúčajú uloženie výchovného opatrenia z dôvodu, že otec dieťaťa má problém s komunikáciou s okolím alebo s druhou stranou, nerešpektuje a netoleruje názor druhej strany a v prípade potreby si agresívnym spôsobom prejavuje svoj názor. Práve narušená komunikácia medzi rodičmi má negatívny vplyv na celkové vzťahy v rodine maloletého dieťaťa. Ak má rodič problém s komunikáciou navonok a s akceptovaním názoru inej osoby, ťažko predpokladať, že bez zabezpečenia odbornej pomoci dôjde k zlepšeniu. Trvanie výchovného opatrenia bolo stanovené na obdobie 12 mesiacov z dôvodu, že problémy medzi rodičmi sú dlhodobého charakteru a za posledných 6 mesiacov nedošlo k náprave vzťahov. Otec na pojednávaní dňa 01.08.2019 požadoval uloženie výchovného opatrenia, na pojednávaní dňa 19.09.2019 s týmto už nesúhlasil, pričom v konaní prezentoval výhrady voči pracovníkom kurately. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že uloženie výchovného opatrenia a výber miesta, kde bude konkrétne poradenstvo vykonávané, je v kompetencii súdu a nie účastníka konania. V prípade neurovnania vzťahov medzi rodičmi bude súd prihliadať na to, ako budú obaja rodičia k poradenstvu pristupovať, a to v zmysle § 37 ods. 8 ZoR v spojení s § 24 ods. 4 ZoR, v zmysle ktorého súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností prihliada o. i. na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Účelom uloženého poradenstva bude zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi, ktorí pri svojich osobných konfliktoch negatívne vplývajú na maloletého, ktorý vo svojom živote potrebuje oboch rodičov bez ohľadu na to, že títo už nežijú v partnerskom zväzku. Obaja rodičia musia akceptovať úlohu a postavenie druhého rodiča, čo u nich v súčasnosti zjavne absentuje.

40. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/167/2018-50 zo dňa 25.10.2018 v časti schválenej rodičovskej dohody.

41. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.