

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/91/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010581
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7620010581.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C., pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. spáchaného vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2023 sp. zn. 2T/99/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B. C..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd s poukazom na právoplatne uznanú vinu z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/99/2020 zo dňa 17. augusta 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/84/2022 zo dňa 20. apríla 2023, ktorým bol obžalovaný D. E. uznaný vinným z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. a obžalovaný A. B. C. z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. spáchaného vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

uložil obžalovanému A. B. C. podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu mu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, a to čo do výroku o treste, ktoré písomne odôvodnil tak, že okresný súd sa napriek pokynu Krajského súdu v Košiciach vôbec nezaoberal dokazovaním. Okresný súd pri rozhodovaní o výške trestu bral do úvahy jeho kriminálnu minulosť, napriek tomu, že v tom istom texte konštatuje, že tresty sú zahladené a hľadí sa na neho ako na bezúhonného.

Prvostupňový súd nepochopiteľne uložil spoluobžalovanému peňažný trest a jemu ako „pomocníkovi“ nepodmiennečný trest s podmiennečným odkladom. Konštatuje síce, že skutok sa stal v roku 2012, no napriek tomu vyniesol voči jeho osobe veľmi vysoký trest. Okresný súd mal za úlohu preveriť aktuálny odpis registra trestov, prehliadol tam, že v posledných 8 rokoch bol 3-krát právoplatne a 2-krát neprávoplatne oslobodený spod obžaloby. Pri konštatovaní o uložených trestoch mylne uviedol, že ide o tresty za majetkovú trestnú činnosť. Pravdou je, že zo 7 trestov sú majetkovej povahy 4 tresty a 3-krát išlo o peňažný trest.

Žiada, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu peňažný trest.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Po podrobnom preštudovaní spisového materiálu dospel odvolací súd k jednoznačnému záveru, že výrok o vine obžalovaného A. B. C. je založený na presvedčivých dôkazoch vykonaných v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Vykonané dôkazy vylučujú inú alternatívu skutkového deja ako bol ustálený a správne a zákonne odôvodnený v rozhodnutí prvostupňového súdu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. sa dostatočne vysporiadal s tým, o ktoré dôkazy oprel svoje rozhodnutie a akými úvahami sa spravoval pri vyhodnotení vykonaných a zabezpečených dôkazov.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Rozhodnutie okresného súdu, ako aj krajského súdu z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (I.ÚS 141/2004 CR). Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne, a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí znovu a podrobne rozoberať a opakovať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí už zákonne poukázal prvostupňový súd a s ktorým sa odvolací súd úplne stotožňuje, bez potreby jeho opakovania.

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. C. vyplýva, že má 6 odsúdení pre úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru a vzhľadom na to nie je možné u neho uvažovať o inom druhu trestu ako o treste odňatia slobody. Vzhľadom na dobu 10-tich rokov, ktorá uplynula od spáchania trestnej činnosti, správne súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, t.j. na dolnej hranici trestnej sadzby a výkon tohto trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, čo bolo správne vyhodnotené súdom v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadal aj na možnosti nápravy a pomery obžalovaného. Správne bolo súdom poukázané na skutočnosť, že takýmto trestom bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, a to aj individuálna a generálna prevencia.

Dôvody odvolania obžalovaného a jeho obhajcu odvolací súd vôbec nepresvedčili, nakoľko sa nezakladali a nestotožňovali s vykonanými dôkazmi, a preto odvolanie obžalovaného A. B. C. bolo zamietnuté ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.