

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208082
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118208082.5

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci sporu žalobkyne J. D., N.. XX.XX.XXXX, M. E. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní zastúpenej občianskym združením Centrum správnej pomoci Trnava, IČO: 51 563 193, so sídlom 919 33 Trakovice 158, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy

rozhodol:

I. Konanie v časti o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve č. XXXXXXXXXXX sa zastavuje.

II. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 06.11.2015 k zmluve č. XXXXXXXXXXX je neplatná.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.10.2018 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2016 je neplatná a dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.01.2016 je neplatná.

2. Súčasťou žaloby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má byť žalovanému uložené zdržať dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2016 zo zmluvy č. 8500123705 a taktiež dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.01.2016 zo zmluvy č. 8500134372 a zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe výzvy, ktorú mu predložil žalovaný.

3. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že žalovaný bez akéhokoľvek upozornenia poslal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o výkon zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy. O zrážkach sa žalobkyňa dozvedela len na základe prvej zrážky zo mzdy za mesiac marec 2016 vo výške 75,56 eura. Žalobca nemá vedomosť o tom, že by žalovaný podal návrh na súd, v ktorom by si uplatnil požadovaný nárok. Žalovaný tak vymáha pohľadávku bez právneho nároku čo do výšky a dôvodu. Je neprípustné, aby na základe zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola uzatvorená platne a v súlade so zákonom, bez riadneho a vykonateľného rozhodnutia mohol postihnúť mzdu. Žalobkyňa považuje zmluvu za problematickú a z eurokomformného hľadiska za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola dohodnutá individuálne tak, ako to vyžaduje zákon, nemôže byť platná a teda nemožno na základe neplatnej zmluvy uplatňovať nárok. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca

uviedol dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzatvorená individuálne. Žalobkyňa uviedla, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej ukladalo povinnosť plniť záväzok, pričom však sa jej zráža suma určená veriteľom bez toho, aby táto suma bola preskúmaná. Žalobca má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právom Európskej únie a tým aj v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa uviedla, že bez rozhodnutia súdu nemá v budúcnosti istotu, že veriteľ opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, nemá bez presného vyhlásenia súdu istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Ja som v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala som ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok v podobe mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Vzdanie sa mzdových nárokov a dobrovoľné dražby na základe záložného práva umožňujú obchodníkom vymáhať svoje pohľadávky voči spotrebiteľom bez toho, aby sa museli obrátiť na súd, hoci ich pohľadávky nie sú podľa právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa ani pravidiel o nekalých zmluvných podmienkach opodstatnené. Pre spotrebiteľov je ťažké dosiahnuť zastavenie takéhoto súkromného vymáhania.

2. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 20Csp/128/2018-20 zo dňa 12.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/244/2018-50 zo dňa 13.12.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť žalovanému zdržať sa zrážok zo mzdy pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2015. Krajský súd vyslovil v neodkladnom opatrení svoj právny názor, kde uviedol, že: „Bezprostredne hroziaca ujma v preskúmvanej veci je evidentná práve z účinkov dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.11.2015. Žalovaný ako veriteľ totiž má na základe takejto dohody právo na výplatu zrážok zo mzdy žalobkyne ako dlžníčky už okamihom, keď platcovi mzdy, zamestnávateľovi svojej dlžníčky, takúto dohodu predloží. Bez tejto dohody by uspokojenie jeho pohľadávky záviselo od správania dlžníčky po splatnosti pohľadávky, teda buď dobrovoľným jej zaplatením alebo núteným výkonom, na základe predchádzajúceho judikovania pohľadávky cestou súdu. Dohodou vytvorená, a už žalovaným ako veriteľom aj uplatnená možnosť okamžitého vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne jej zamestnávateľom, predstavuje uvádzanú bezprostredne hroziacu ujmu vyžadujúcu úpravu pomerov medzi stranami sporu, v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia.“ Súčasne vyjadril právny názor, že: „Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX bola žalobkyňou podpísaná súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a to dňa 6.11.2015. Odvolací súd ustálil, že nie je možné na ňu hľadieť ako na samostatnú zmluvu, ale ako na jednu zo zmluvných podmienok uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda skúmať jej prípadnú neprijateľnosť.“

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 07.05.2019, kde namietol neprípustnosť tohto druhu žaloby. Ďalej namietal, že nemožno spojiť neindividuálne dojednanie s neplatnosťou zmluvy. Žalovaný tiež namietal, že na použitie zrážok z mzdy sa neviaže na schválenie rozhodnutím súdu, ale existenciou právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako sa napr. stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti. Nejedná sa v tomto smere ani o neprijateľnú podmienku, pretože jednak dohoda o zrážkach zo mzdy bola individuálne dojednaná a samotná nemá ako vytvárať nerovnosť v právach a povinnostiach. Podľa žalovaného dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. Žalovaný má tiež za to, že Individuálna alebo neindividuálna povaha Dohody o zrážkach zo mzdy nemá v zmysle platnej právnej úpravy žiadnu spojitosť s tým, či Dohoda o zrážkach je alebo nie je platná. Aj napriek vyššie uvedenému bola dohoda o zrážkach zo mzdy individuálne dojednaná. Žalobca nemal povinnosť uzavrieť predmetnú dohodu, nakoľko táto nebola predpokladom ani podmienkou získania úveru. Žalobca mal možnosť oboznámiť sa s obsahom dohody o zrážkach zo mzdy pred jej uzavretím a v prípade,

ak nesúhlasil s jej obsahom mal možnosť predmetnú dohodu odmietnuť. Zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva to, že v prípade zabezpečovacieho prostriedku, ktorým je Dohoda o zrážkach zo mzdy, sa vyžaduje nejaká verifikácia/rozhodnutie zo strany súdu, resp. schválenie sudcom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej platnosť sa žiadne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Žalovaný poukázal na obsah samotnej dohody, kde sa výslovne uvádza: „Dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. (bod I)

- Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto Dohode potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči Veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované Spoločnosti. (bod II)

- Poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy: Dôsledkom uzavretia tejto Dohody je možnosť Spoločnosti predložiť túto dohodu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) Dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. VI. tejto dohody. Zamestnávateľ (platiteľ iného príjmu) Dlžníka je povinný Dohodu rešpektovať a vykonávať zrážky zo mzdy. Súhlas s predložením tejto Dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy (iného príjmu) Dlžník vyjadruje podpisom Dohody. Ďalší súhlas sa nevyžaduje. Uzavretím Dohody vzniká Dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy (iného príjmu) v dohodnutej výške, a to až do úplného splatenia pohľadávok Spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy (iného príjmu) sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky Spoločnosti. Vykonávaním zrážok zo mzdy a ich poukazovaním Spoločnosti dochádza k postupnému splácaniu Pohľadávok Spoločnosti. Dlžník nemá oprávnenie túto Dohodu pred splatením Pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. (bod III)“, čím sú podľa žalovaného splnené náležitosti podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že žalovaný si svojvoľne určuje výšku dlhu a ide o subjektívnu predstavu veriteľa o výške dlhu, je nutné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom zabezpečenia záväzkov zmluvných strán, ktorej regulácia je prísne upravená osobitnými predpismi. Zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, resp. aká čiastka musí dlžníkovi byť ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaný si svojvoľne určuje výšku dlhu a ide o subjektívnu predstavu veriteľa o výške dlhu, je nutné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom zabezpečenia záväzkov zmluvných strán, ktorej regulácia je prísne upravená osobitnými predpismi. Zákon presne stanovuje, aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, resp. aká čiastka musí dlžníkovi byť ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Žalobu žiadal ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Žalobkyňa sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného tak, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým (ne)prístupnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem (6Cdo 192/2010, 1Cdo 91/2006). Bez tohto určenia či tu právo je alebo nie je, je moje právo spotrebiteľa ohrozené. Žalobkyňa má za to, že podaná žaloba je vhodný, účinný a správne zvolený procesný nástroj ochrany práva žalobcu, ktorou sa má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu. Bez tohto určenia je moje právo žalobcu ohrozené a bez tohto určenia je moje právne postavenie neistým. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, nemám bez presného vyhlásenia súdu istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve môjho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Žalobkyňa vo vzťahu k náležitostiam podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., uviedla, že Dohoda o zrážkach zo mzdy síce bola na samostatnej listine, ale žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou a nepoučil mňa ako spotrebiteľa o možných dôsledkoch uzatvorenia tejto dohody a možnosti ju odmietnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je vždy spotrebiteľovi predkladaná ako súčasť všetkých listín, ktoré ak spotrebiteľ nepodpíše úver mu nebude poskytnutý. Ďalej uviedla, že neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy ktoré používa žalovaný sú v súdnej praxi uznané za neplatné a boli súdmi vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku. Žalobkyňa má za to, že ak súd vyhlási niektorú zmluvnú podmienku za neprijateľnú / neplatnú nesmie veriteľ takúto podmienku používať v

spotrebiteľských zmluvách. Žalovaný aj napriek súdnym rozhodnutiam naďalej používa takéto zmluvné dojednanie a uplatňuje si z neho nárok. Takéto konanie je v rozpore so zákonom a odporuje dobrým mravom. Tvrdenie žalovaného, že v texte dohody je uvedené, že spoločnosť nevyžaduje uzavretie tejto dohody a dlžník má možnosť takúto dohodu odmietnuť. Takéto tvrdenie je nedostatočné a bolo v súdnej praxi prekonané a potvrdené výpoveďami obchodných zástupcov, ktorí potvrdzujú, že bez podpísania tejto dohody by úver nebol spotrebiteľovi poskytnutý. Bežný spotrebiteľ nemá vedomosť aké môžu byť dôsledky takejto dohody. Za veriteľa podpísal dohodu obchodný zástupca, avšak podľa obchodného registra žalovaného tento nemôže konať v mene spoločnosti, uzatvárať zmluvy, k zmluvám a dohodám nebolo priložené splnomocnenie na základe ktorého by mohla konať iná osoba ako je uvedená v obchodnom registri žalovaného. Aj táto skutočnosť zakladá na fakte neplatnosti tejto dohody. Mám za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzatvorená individuálne, nemohla som jej obsah ovplyvniť, ani ju odmietnuť.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 23.07.2019 v reakcii na žalobkyňu poprel, že by nepostupoval s odbornou starostlivosťou, pričom má za to, že pri Dohode šlo i individuálne dojednaný právny úkon. Opätovne poukázal na obsah samotnej Dohody. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici a žiadal žalobu zamietnuť.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalovaná strana nedostavila. Žalobkyňa zotrvala na svojich tvrdeniach, pričom na pojednávaní uviedla, že má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy hoci bola uzatvorená na samostatnej listine nie je individuálne dojednaná, nakoľko bola súčasťou zmluvy o úvere uzatvorená ten istý deň rovnako ako zmluva o úvere, taktiež dohoda o poskytovaní služby a rozhodcovská zmluva, dohoda o zrážkach zo mzdy bola pripravená vopred dodávateľom, žalobkyňa nemala možnosť si ju vopred prečítať, oboznámiť sa s jej obsahom, neboli jej vysvetlené rôzne pojmy, najmä právne zmluve a následky takých dohôd a zmlúv. Všetky tieto dokumenty zmluva o úvere, rozhodcovská zmluva, zmluva o poskytnutí služby, dohoda o zrážkach zo mzdy jej boli predložené ako celok na podpis. Žalobkyňa neobdržala rovnopis dohody o zrážkach zo mzdy pri podpise tejto dohody, ani pri podpise tejto zmluvy. Ku kópii tejto dohody sa dostala až prostredníctvom svojho zamestnávateľa, ktorému bola dohoda predložená zo strany žalovaného spolu so žiadosťou o výkon zrážky zo mzdy. Máme za to, že takto uzatvorená dohoda o zrážke zo mzdy je neplatná, je to neprijateľná zmluvná podmienka a tento názor bol ustálený súdnou praxou čoho dôkazom je aj rozsudok KS Trenčín sp. zn. 9 Csp 179/2017, kde KS rozhodol o tom, keď bola dohoda o zrážkach zo mzdy na samostatnej listine nebola uzatvorená individuálne a túto dohodu vyhlásili za neplatnú. Rovnako pristupovali takto k uzatvorenej dohode aj KS Trenčín sp. zn. 5Co 934/2015, KS TT 26 Co 176/2018 zo dňa 29.07.2019 a KS TT 11CO 244/2018 zo dňa 13.12.2018. Posledný uvedený KS posudzoval neodkladné opatrenie v tomto spore a v bode 15 vyslovil názor, že zo zrážkach zo mzdy bola žalobkyňa podpísaná súčasne so zmluvou o spot. úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 06.11.2015. Nakoľko v čase podania návrhu boli vykonávané zrážky zo mzdy aj zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2015, žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, aj z tejto dohody počas konania, však došlo k sit., že vykonávanými zrážkami žalobkyne zo mzdy boli uspokojené všetky nároky požadované žalovaným dňa 23.10.2018. Teda z tejto dohody odpadol naliehavý právny záujem o neodkladné opatrenie a určenia neplatnosti tejto dohody a v tejto časti žalobkyňa netrvá na určení neplatnosti tejto dohody. Na základe všetkých uvedených skutočností a vykonaných dôkazov žiadame, aby súd vyniesol rozsudok v znení. Dohoda o zrážke zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.11.2015 je neplatná. Žalobkyňa súčasne vzala návrh v časti o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve č. XXXXXXXXXXXX B.päť.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne rozhodol tak, že konanie v časti, ktorej bola žaloba vzatá späť, zastavil. Súd súhlas žalovaného nežiadal, nakoľko uvedené by viedlo k odročeniu pojednávania, čo by bolo neúčelné a ne hospodárne, pričom zastavenie konania v príslušnej časti nie je v rozpore s oprávnenými záujmami žalovaného, a preto súd rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a to najmä so žalobou č.l. 1-8, uznesením č.l. 9-14, žiadosťou č.l. 15-16, zmluvou č.l. 17-20, žiadosťou č.l. 21-22, zmluvou č.l. 23-28, odvolaním č.l. 35-36, dohodou o zrážkach zo mzdy č.l. 37-38, 39-40, prehľadom vykonaných zrážok č.l. 41, rozhodnutím Krajského súdu č.l. 50-54, vyjadrením č.l. 66-71, vyjadrením žalobcu č.l. 81-83, vyjadrením žalovaného č.l. 80-89, 91-92, ako aj obsahom celého spisového materiálu.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Súd konštatuje, že medzi stranami nebolo sporné, že žalobca uzavrel zmluvu so žalovaným. Sporným bola právna otázka, a to či možno považovať zmluvu za individuálne dojednanú a platnú, alebo nie.

14. Súd vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia..

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 7 ZoSÚ, veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSÚ v súčasne platnom znení, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

21. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Podľa § 7 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. (1) Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. (2) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1. (4)

30. Podľa § 2 písm. u) a r) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie u) odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

31. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

32. Právny vzťah založený zmluvami úvere a v rámci nich dojednanými dohodami o zrážkach zo mzdy je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže žalovaný pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalobkyňa vystupovala ako spotrebiteľ. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení §551 a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v konaní namietal, že žalobkyňa sa nemôže domáhať žalobou požadovaného určenia, nakoľko v zmysle § 137 CSP, tak môže urobiť len v zákonom určenom konaní. Súd konštatuje, že do 01.01.2018 spôsobovali takéto žaloby určitý aplikačný problém, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť novelou zákona č. 129/2010 Z.z., kde do § 11 ods. 4 zaviedol všeobecnú možnosť pre spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti úverovej zmluvy, alebo aj jej časti. Súčasne má súd za to, že uvedené umožňuje rovnako § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., vo všeobecnej rovine. Hoc úprava v zákone č. 129/2010 Z.z., je účinná od 01.01.2018 a nemá prechodné a záverečné ustanovenia, tak súd konštatuje a teda žaloba je prípustná aj podľa tohto ustanovenia. Súd prvej inštancie sa stotožnil s právnym názorom vyjadreným Krajským súdom vo svojom rozhodnutí o neodkladnom opatrení, a to že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX bola žalobkyňou podpísaná súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a to dňa 6.11.2015, a teda že nie je možné na ňu hľadiť ako na samostatnú zmluvu, ale ako na jednu zo zmluvných podmienok uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tu súd skúmal následne prípadnú neprijateľnosť takejto podmienky v zmluve. Súd konštatuje, že žalobkyňa na pojednávaní nesporne tvrdila skutočnosť, že zmluva o úvere, rozhodcovská zmluva, zmluva o poskytnutí služby, dohoda o zrážkach zo mzdy jej boli predložené ako celok na podpis. Žalobkyňa neobdržala rovnopis dohody o zrážkach zo mzdy pri podpise tejto dohody, ani pri podpise tejto zmluvy. Ku kópii tejto dohody sa dostala až prostredníctvom svojho zamestnávateľa, ktorému bola dohoda predložená zo strany žalovaného spolu so žiadosťou o výkon zrážky zo mzdy. Žalobca uvedenú skutočnosť nepoprel, ani nerozporoval. Súd konštatuje, že z obsahu prehľadu zrážok zo mzdy č.l. 41 plynie, že žalovaný do súčasnosti prostredníctvom zrážok zo mzdy zrazil žalobkyni sumu 1.673,60 eur, čo pri reálne poskytnutom úvere vo výške 1530,- eur (1700,- eur -170,- eur poplatok predstavuje reálnu platbu 1530,- eur, resp. tento poplatok bol zaplatený pri podpise zmluvy a teda suma splatená žalobkyňou je 1.843,60 eur) vid' zmluva (č.l. 23-28), znamená, že žalobkyňa úver už splatila, nakoľko súd z obsahu predloženej úverovej zmluvy musí konštatovať, že táto by vzhľadom na chýbajúce náležitosti (predpoklady výpočtu RPMN -chýba vzorec s dosadením hodnôt, je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov). Za takejto situácie, kedy žalovaný by mohol na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je inkorporovanou súčasťou zmluvy, aj vzhľadom na článok 10 bod 10.2 zmluvy, ktorý výslovne vychádza z toho, že takáto zmluva bude uzavretá. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy hoc, je na samostatnom formulári, je intergrálnou súčasťou úverovej zmluvy, ktorá bola predpripravená žalovaným, a ktorý reálne žalobkyňa nemohla odmietnuť, pokiaľ chcela, aby jej bol poskytnutý úver. O uvedenej skutočnosti súčasne svedčí fakt, že úverová zmluva aj Dohoda o zrážkach zo mzdy boli podpísané v jeden deň. Žalovaný opak v konaní nepreukázal, hoc na to bol povinný, pričom samotný text Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý žalovaná nemala okrem podpisu k dispozícii nepreukazuje uvedenú skutočnosť. Súd z takto zisteného stavu dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola v rozpore s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. individuálne dojednaná, a preto ju súd pre rozpor s § 39 OZ (rozpor dojednania so zákonom) a s dobrými mravmi v spojení s § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. (majúc za to, že žalovaný dal žalobkyni listiny podpísať, ale jej ich neposkytol) pri posúdení jeho činnosti ako konania podľa § 2 písm. u) a r) zákona č. 250/2007 Z.z. za použitia praktiky, kedy by žalobkyňa za riadneho oboznámenia sa so zmluvou takúto neuzavrela posúdil žalobu, čo do určenia neplatnosti zmluvy ako dôvodnú a tejto vyhovel v časti určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 06.11.2015 k zmluve č. 8500134372. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zvytými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie

je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Nesporný postup žalovaného, kde tento dal žalobkyni podpísať zmluvu, ktorú jej v celom rozsahu neposkytol za takýto postup možno označiť. Rovnako takýto postup prakticky vylučuje individuálnosť pri dojednaní zmluvy, nakoľko žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala ani možnosť si zmluvu opätovne prezrieť a prekontrolovať. Vzhľadom na uvedený kontrakčný proces súd vyhodnotil Dohodou ako neindividuálnu uzavretú v rozpore so zákonom a teda neplatnú.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu nepriznal žiadnej zo sporových strán, nakoľko žalobkyňa mala čiastočný úspech v rozsahu 50% - čo do vyhovujúceho výroku a neúspech v rozsahu 50% čo do zastavenia, ktoré zapríčinila sama. Rovnako bol aj úspech v časti rozhodovania o neodkladnom opatrení, a preto súd za použitia citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.