

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/232/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205404
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717205404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XXXX, XXX XX S., o zaplatenie 3.208,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 26 eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 747,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne:
zo sumy 2.773,11 eur od 31.10.2017 do 17.3.2019,
zo sumy 2.763,11 eur od 18.3.2019 do 21.7.2019,
zo sumy 2.747,11 eur od 22.7.2019 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,80 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 04.12.2017 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.208,96 eur spolu s úrokom vo výške 1.287,71 eur, zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 3.208,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3.208,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.04.2014 („ďalej len „zmluva“), súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej len „VOP“), Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP SÚ“), Sadzobník poplatkov Žalobcu (ďalej len „Sadzobník“). Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasila s ich obsahom. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 3.220,- €, pričom žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutý úver spoločne s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť splatiť úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, žalobca vyhlásil dňa 05.01.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaná časť dlžnej sumy zaplatila. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania boli uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaná vykonala dňa 18.10.2017. Od toho dňa žalovaná žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonala.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Uznesením č. k. 5Csp/232/2017 - 58 zo dňa 08.11.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, 811 02 Bratislava, IČO: XX XXX XXX vstúpil žalobca R Collectors s.r.o.

4. Dňa 16.08.2019 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu, nakoľko žalovaná od podania žaloby uhradila na pohľadávku žalobcu dňa 18.03.2019 sumu vo výške 10,- eur a dňa 22.07.2019 sumu vo výške 16,- eur. Vzhľadom na danú úhradu zo strany žalovanej, žalobca zobral svoj žalobný návrh čiastočne späť, a to v časti z uplatnenej istiny vo výške 26,- eur. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 16.08.2019 žiadal súd, aby v danej čiastočne späťvzatej časti konanie zastavil.

5. Na pojednávanie dňa 19.09.2019 sa žalobca a jeho právny zástupca nedostavili. Neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili.

6. Na pojednávanie dňa 19.09.2019 sa žalovaná nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané náhradným doručením, svoju neúčast' neospravedlnila.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere (č. l. 5 spisu), obchodnými podmienkami (č.l. 6 až 16 spisu), sadzobníkom poplatkov (č. l. 17 spisu), výzvou na úhradu (č. l. 18 - 19 spisu), zosplatnením (č. l. 21- 22 spisu), výpisom z úverového účtu (č. l. 23 -25 spisu) zmluvou o postúpení pohľadávok (č. l. 46 - 49 spisu) a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. a žalovaná, ako žiadateľ uzatvorili dňa 02.04.2014 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.220,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 45,- eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úrok + istina úveru) vo výške 45,- eur. Dátum konečnej splatnosti bol 20.04.2024. V zmluve bola ďalej uvedená výška RPMN 11,46 %, Priemerná RPMN 18,87 %, úroková sadzba vo výške 10,90 %, dátum prvej mesačnej úhrady do 20.05.2014, celková čiastka úveru vo výške 5.277,66 eur a splácanie mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Do spisu boli priložené aj Obchodné podmienky pre úver a Sadzobník poplatkov, ktoré neboli podpísané žalovanou.

9. V článku 6 Obchodných podmienok pre úver (účinné od 06.01.2014) v bode 6.1. je uvedené, že dlžník je povinný splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach zahrňujúcich splátku istiny a úrokov a v prípade poistenia úveru, dlžník spolu s mesačnými anuitnými splátkami aj náklade spojené s poistením.

10. V článku 6 Obchodných podmienok pre úver (účinné od 06.01.2014) v bode 6.2 je uvedené, že dlžník je povinný zaplatiť Poštovke aj úroky z omeškania a dohodnuté poplatky uvedené v Sadzobníku poplatkov.

11. Z podania označeného ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 19.12.2014 má súd preukázané, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 215,96 eur a to do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

12. Z podania označeného ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 05.01.2015 súdu vyplýva, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., vyhlásil úverovú pohľadávku k 05.01.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy predstavovala sumu dlžnej istiny vo výške 3.208,96 eur, úrok vo výške 161,59 eur, poplatky za upomienky vo výške 3,50 eur a poistného vo výške 0 eur. Poštová banka, a.s., žiadala, aby žalovaná vyššie uvedenú sumu uhradila do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

13. Z výpisu z úverového účtu (č.l. 23 - 25) ku dňu 31.10.2017 má súd preukázané, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 3.220,- eur, pričom žalobcovi splatila sumu 446,89,- eur.

14. Po podaní žaloby, žalovaná dňa 18.03.2019 uhradila žalobcovi sumu vo výške 10,- eur a dňa 22.07.2019 sumu vo výške 16,- eur t. j. celkovo sumu 26,- eur, na základe čoho zobral žalobca žalobu čiastočne späť vo výške 26,- eur.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.04.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

25. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

26. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 02.04.2014 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí úveru. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva o pôžičke je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne. Žalobca resp. jeho právny predchodca sa zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku 3.220,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 120 mesačných splátkach po 45,- eur. Celkom mala žalovaná vrátiť sumu 5.277,66 eur.

28. V zmluve o úvere bola uvedená výška schváleného úveru v sume 3.220 eur, počet mesačných splátok 120, dátum konečnej splatnosti úveru 20.04.2024, výška mesačnej splátky 45,- eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 45,- eur, úroková sadzba 10,90 %, RPMN 11,46 %, Priemerná hodnota RPMN 18,87 %, celková čiastka úveru 5.277,66 eur, dátum prvej platby do 20.05.2014, splácanie mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva podľa § 9 ods. 2 cit. zákona obsahovať a zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa bodu 6.1 VOP v jednotlivých splátkach bol zahrnutý úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Zmluva teda obsahuje len údaj o počte splátok 120 a výšku splátky 45,- eur (úroky + istina 45,- eur, poistenie 0 eur). Z uvedeného potom ale nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov za poistenie. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu a úrok, avšak nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Žalobca jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy, nevyplýva spôsob splácania úrokov a prípadných poplatkov.

29. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Taktiež spotrebiteľ potom nemá vedomosť v akej časti má v konkrétnom čase splatenú istinu (v akej časti splátky veriteľ započítal na zaplatenie istiny) a v akej časti na zaplatenie ostatných poplatkov a úrokov. Práve z toho dôvodu zákonodarca uvedené v zákone označil ako podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere, ktorá má slúžiť k tomu, aby spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere jasne dopredu vedel, aké následky súvisiace so splácaním úveru bude mať pre neho konkrétna úverová zmluva. Neuvedením takýchto informácií je spotrebiteľ - dlžník potom zavádzaný a nevedomuje si následok dohodnutého úroku z hľadiska jeho splácania. Súd sa z uvedených dôvodov nestotožnil s priamou aplikáciou rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíroová na tento prípad. Je to z dôvodu, že je názoru, že Súdny dvor EÚ v uvedenom rozhodnutí v odseku 21 poskytol výklad výlučne smernice, konkrétne článku 10 ods. 2 písm. h) a i), článku 23, keď výklad vnútroštátneho práva poskytujú výlučne vnútroštátne súdy. Konkrétne vyslovil, že Smernica sa má vykladať tak, že členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovenia tejto Smernice, daný záver je však vzhľadom na napadnuté ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch neaplikovateľný, nakoľko v konkrétnom prípade o vnútroštátne právo - zákon, ktorý nad rámce smernice zakotvil prísnejšie podmienky vo vzťahu k povinným náležitostiam spotrebiteľskej zmluvy o úvere, na splnenie ktorých je viazané posúdenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. V danom prípade je tu zrejmy konflikt medzi Smernicou a zákonom o spotrebiteľských úveroch. To však neznamená, že sa má bez ďalšieho automaticky uplatniť pred vnútroštátnym právom Smernica. V takom prípade totiž musí vnútroštátny súd skúmať, či môže Smernici priznať priamy účinok resp. nepriamy účinok. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ na otázku priameho účinku smerníc v spore medzi jednotlivcami v zásade platí zákaz horizontálneho priameho účinku spočívajúci v tom, že žiadne ustanovenie smernice zaručujúce jednotlivcovi práva alebo ukladajúce povinnosti ako také sa nemôžu použiť v rámci sporu, v ktorom stoja proti sebe výhradne jednotlivci. V prípadoch, kedy súdy Slovenskej republiky rozhodujú o sporoch medzi veriteľmi a spotrebiteľmi ohľadne bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľských úverov podľa zákona resp. Smernice, sa jedná o spory medzi jednotlivcami. Z tohto dôvodu nie je možné, aby vnútroštátne súdy poskytli Smernici priamy účinok.

30. Vzhľadom na túto chýbajúcu náležitosť zmluvy súd považoval zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.04.2014 o spotrebiteľskom úvere za platnú, avšak úver sa považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, za bezúročný a bez poplatkov.

31. Žalobca v konaní uplatňoval zaplatenie sumy 3.208,96 eur spolu s vyčíslenými úrokmi z úveru vo výške 171,99 eur, zmluvný úrok vo výške 10,90 % ročne zo sumy 3.208,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3.208,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia a trovy konania. Súd konštatuje, že v predmetnej veci mal z priloženého výpisu z úverového účtu preukázané, že ku dňu podania žaloby predstavovala čerpaná suma výšku 3.220,- eur. Súd mal ďalej preukázané, že úhrady žalovanej predstavovali sumu vo výške 446,89 eur. Nakoľko žalovaná uhradila žalobcovi po podaní žaloby sumu vo výške 26,- eur, žalobca v tejto časti istiny zobral žalobu späť, z tohto dôvodu súd v časti istiny 26,- eur konanie zastavil. Súd žalobcovi nepriznal v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch úrok z úveru, nakoľko úver sa považuje za dohodnutý bez úrokov a poplatkov. Na základe uvedeného preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.747,11,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou čerpanou vo výške 3.220,- eur a sumou uhradenou v splátkach celkovo 446,89 eur spoločne s dodatočne uhradenou sumou vo výške 26,- eur. Vo zvyšku pohľadávky súd žalobu zamietol.

32. Žalovaná uplatnenú pohľadávku nespochybnila, ani neuviedla a neprodukovala dôkazy spochybňujúce pohľadávku čo do výšky a dôvodu. Taktiež nepožiadala o možnosť splácania pohľadávky a dôkazmi nepreukázala dôvody na umožnenie splácania pohľadávky v splátkach.

33. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Žalovaná v časovom období od 31.10.2017 do 17.03.2019 (deň, pred dňom, kedy žalovaná uhradila žalobcovi časť pohľadávky vo výške 10,- eur) mala voči žalobcovi pohľadávku vo výške 2.773,11 eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi poskytnutým úverom bez úrokov a poplatkov vo výške 3.220,- eur a dovtedy žalovanou uhradená suma splátok vo výške 446,89 eur. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.773,11 eur od 31.10.2017 do 17.03.2019. Následne, po uhradení časti pohľadávky žalovanou dňa 18.03.2019 vo výške 10,- eur, predstavoval dlh žalovanej voči žalobcovi sumu 2.763,11 eur (2.773,11 eur - 10,- eur = 2.763,11 eur) a z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2763,11 eur od 18.03.2019 do 21.07.2019. Žalovaná dňa 22.07.2019 uhradila časť pohľadávky žalobcovi vo výške 16,- eur, na základe čoho predstavoval dlh žalovanej voči žalobcovi sumu 2.747,11 eur (2763,11 eur - 16,- eur = 2.747,11 eur), a z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2747,11 eur od 22.07.2019 až do zaplatenia. Takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

34. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci ako úspešnejšej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,80 %. Žalobca v podanej žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.208,96 eur a celkovo mu bolo priznaných 2.747,11 eur. V takomto prípade je úspech žalobcu 86,40 %, a neúspech 13,60 %. Po odčítaní neúspechu žalobcu od úspechu vyšiel súdu výsledný úspech žalobcu vo výške 72,80 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením

37. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).