

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010386
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2019 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. R., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom I. XXX/XX, Q., okres W., toho času vo väzbe v A. na výkon väzby a A. na výkon trestu odňatia slobody, Y. 7, H. H.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1)

dňa 15.03.2019 v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod. na I. X vo Filakove, okres Lučenec, vošiel na dvor dlhodobo neobývaného rodinného domu, odkiaľ odcudzil na zemi voľne položený hliníkový chladič z nezisteného motorového vozidla, kompresor vyrobený z motora chladničky a pokrievku na kotol, ktorým konaním spôsobil majiteľovi domu a uvedených vecí Q. Z. škodu krádežou vo výške X,XX Eur,

2)

dňa 01.04.2019 približne o 14:00 hod. na B. S. U. č. XX vo Filakove, okres Lučenec, počas vzájomnej potýčky s poškodeným M. S., využil nepozornosť poškodeného a z vrecka bundy, ktorú mal v tom čase poškodený oblečenú, mu zobral bankovku v hodnote 5 Eur, ktorým konaním poškodenému M. S. spôsobil škodu krádežou vo výške 5 Eur,

3)

dňa 10.05.2019 približne o 04:50 hod. na adrese U. č. XXX, okres Lučenec, vnikol do riadne oploteného areálu spoločnosti U. s.r.o. - G. s úmyslom tam niečo ukradnúť a neskôr speňažiť a to tak, že preliezol oplotenie vysoké 1,6 m ukončené v hornej časti ostnatým drôtom v dvoch radoch, následne zobral do rúk tehlu nachádzajúcu sa v areáli spoločnosti, s ktorou pristúpil v poradí k druhým dverám od vstupnej brány do areálu, kde touto tehloou rozbil drevenú výplň v spodnej časti drevených dverí, cez takto vzniknutý otvor vnikol do priemyselnej budovy spoločnosti, kde najskôr v predsieni zo steny odtrhol ústredňu zabezpečovacieho zariadenia spolu so snímačom, čím ich zničil, následne začal priestor prehľadávať, pri tom sa pokúsil v objekte budovy otvoriť ďalšie dvere, do ktorých udieral tehloou v oblasti uzamykacieho mechanizmu, čím ich tiež poškodil, avšak sa mu ich nepodarilo vylomiť a nakoľko počul, že do areálu niekto prichádza, ukryl sa v miestnosti toalety, kde bol prichytený príslušníkmi PZ, ktorým konaním spoločnosti U. s.r.o. spôsobil škodu poškodením v celkovej výške 948,90,- Eur,

a uvedených konaní sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch postihnutý Okresným úradom Lučenec rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. OU-LC-OVVS-2019/001018 zo dňa 09.01.2019, právoplatným dňa 21.02.2019, pokutou vo výške 40,- Eur, že dňa 26.11.2018 v Lučenci odcudzil z predajne spoločnosti I. s.r.o. riedidlo S6001v hodnote 1,21 Eur, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/15/2019-64 zo dňa 08.02.2019, právoplatným dňa 25.02.2019, k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom a určením

skúšobnej doby v trvaní osemnásť mesiacov do 26.08.2020, že dňa 16.11.2018 vo Filákovke, okres Lučenec, odcudzil z predajne spoločnosti H. s.r.o. kozmetiku v hodnote 1,89 Eur,

teda

v bode 1:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3:

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, ktorého konania sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n ý nahradiť poškodenej spoločnosti U. s.r.o., so sídlom R. XX, U., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 948,90 €.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali práva na podanie odvolania po vyhlásení rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade,

jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.