

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210136  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8317210136.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, zastúpeného JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. X, zastúpenému spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA Čerevková s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné, IČO: 47 257 385, o vydanie veci s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 21C/42/2017-175 z 20.10.2020 takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania a dovolacieho konania v celom rozsahu, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 24.11.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vydať mu krovínorez Stihl FS 130. Žalobu odôvodnil tým, že 24.5.2017 odovzdal žalovanému krovínorez zn. Stihl FS 130, výrobné číslo 0574211, za účelom vykonania opravy. Žalovaný do opravy krovínorez prevzal a vystavil preberací protokol č. 1/24/5. Po oprave žalobca krovínorez prevzal, avšak doma zistil, že nebol dobre opravený. Opravu reklamoval a krovínorez odovzdal žalovanému. Keď sa následne dostavil k žalovanému, zistil, že krovínorez, ktorý mu chce odovzdať, nie je jeho. Tvrdenia žalovaného o nesprávnom pridelení výrobného čísla od výrobcu považoval za právne neakceptovateľné. K žalobe pripojil listiny, a to preberací protokol zo dňa 24.5.2017, uplatnenie reklamácie, vyjadrenie k reklamáci, výzvu na vydanie veci a vyjadrenie k výzve na vydanie veci.

2. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným rozsudkom, v tomto spore v poradí druhým (ďalej len „napadnutý rozsudok“), Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi krovínorez Stihl FS130 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi a štátu priznal voči žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške priznaných nárokov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti označeného rozsudku.

3. Učinil tak po tom, ako mu bol jeho skorší rozsudok č. k. 21C/42/2017-46 z 5.10.2018 na odvolanie žalovaného uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/16/2019-77 z 24.9.2019 zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia v poradí prvého rozsudku súdu prvej inštancie bolo nevykonanie vo veci navrhnutých dôkazov bez toho, aby bol tento postup súdu prvej inštancie v odôvodnení rozsudku zdôvodnený. Súd prvej inštancie sa mal zaoberať návrhmi žalovaného na vykonanie konkrétnych dôkazov, odstrániť pochybnosti namietané žalovaným týkajúce sa označenia

krovinorezu, ktorého vydanie je žiadané a zaujať jednoznačné stanovisko k obhajobe žalovaného, že podľa jeho názoru nebol krovinorez už pri kúpe správne označený.

4. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní, citujúc § 126 ods. 1, § 652 ods. 1 a § 653 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Vychádzal zo záveru, že žalobca preukázal, že žalovanému do opravy zveril krovinorez zn. STIHL FS 130, výrobné číslo 0574211, čo vyplýva jednak z preberacieho protokolu o oprave, ktorý vystavil samotný žalovaný ako odborne spôsobilá osoba, a taktiež z dokladu o nákupe tohto výrobku. Konštatoval, že žalovaný ako odborne spôsobilá osoba je povinný podľa ustanovení OZ postupovať pri prevzatí veci zverenej mu na opravu s odbornou starostlivosťou, čo znamená, že pri preberaní veci mal bezodkladne vec prezrieť a prípadne upozorniť žalobcu, že mu nezveril do opravy stroj zn. STIHL typ FS 130 ale iný, ním tvrdený stroj zn. STIHL FS typ 87. V konaní mal za preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ odovzdal do opravy žalovanému ako podnikateľovi krovinorez zn. Stihl FS 130, ku ktorému mal riadne vystavený záručný list a návod na obsluhu a žalovaný zase preukázal, že krovinorez, ktorý dal importérovi spoločnosti Stihl Sténia, a. s. Košice bol typom FS 87, a nie typom FS 130. Súčasne uzavrel, že žalovaný v konaní nepreukázal, aby práve tento konkrétny krovinorez, ktorý dal na obhliadku do Košíc importérovi, bol tým krovinorezom, ktorý mu dal žalobca do opravy. Z výpovede svedka B., zamestnanca importéra výrobkov zn. Stihl, tento krovinorez ani nerozoberali a ani neopravovali, pričom vychádzali len z výrobného čísla odfoteného žalovaným. Na základe toho súd prvej inštancie právne uzavrel, že právnu ochranu je potrebné poskytnúť vlastníčkovi veci a spotrebiteľovi, ktorý dal vec do opravy žalovanému ako podnikateľovi. Ten mal pri preberaní výrobku postupovať s odbornou starostlivosťou a zistiť, že nesedí typ tohto krovinorezu, a že sa nejedná o typ FS 130, ale o lacnejší a slabší typ FS 87. Keďže podnikateľ - žalovaný v danom prípade s odbornou starostlivosťou nepostupoval, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vychádzajúc z procesného úspechu žalobcu v súdnej veci.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom namietal nesprávne skutkové závery vyplývajúce z dokazovania a nesprávne právne posúdenie veci. Prezentoval názor, že v konaní dostatočne preukázal, že krovinorez, ktorý prevzal od žalobcu, bol s typovým označením FS 87 a toto potvrdil odborným vyjadrením importér spoločnosti STIHL - Sténia, a.s. aj prostredníctvom výpovede B., ktorý sa podrobne k typovým označeniam krovinorezu, ako aj ku konštrukcii jednotlivých typov krovinorezov vyjadril. Poukázal na výpoveď svedka p. B., ktorý uviedol, že na uvedenom krovinoreze neboli štítky od výrobcu tak, ako obvykle a bol tam aj nesprávny štítok na palivovej nádrži s označením FS 130 a až z výrobného čísla zistil, že sa jedná o typ FS 87. Zároveň poukázal na to, že na záručnom liste predloženom žalobcom nie je uvedené úplné výrobné číslo, pretože krovinorezy zn. STIHL majú deväťmiestne výrobné číslo. Ide preto o chybné označenie predmetného krovinorezu od predajcu, ktorý nebol autorizovaným predajcom značky STIHL, teda nebol oprávnený vydávať a potvrdzovať záručný list; z dôvodu ktorého predložený záručný list považoval za falzifikát. Uviedol, že po prezretí bloku motora krovinorezu za použitia mikroskopického zariadenia zistil, že prvé číslo, ktoré má žalobca uvedené v záručnom liste, nie je číslo 0, ale číslo 8 a podľa tohto výrobného čísla bolo zistené, že sa jedná o krovinorez Stihl FS 87, čo bolo potvrdené a zaslané spoločnosťou STIHL z Nemecka. Označenie Stihl FS 130 bolo uvedené len na kryte motora, čo jednoznačne preukazuje, že žalobca bol pri kúpe predmetného krovinorezu uvedený do omylu. Vzhľadom na svedkom uvedené pochybnosti mal za to, že žalobca v súdnej veci neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení. Namietal, že žalovaný nemal možnosť zistiť detailné znaky, ktoré boli zistené až po rozobratí krovinorezu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Uviedol, že žalovaný prevzal do opravy krovinorez Stihl FS 130, čo sám uviedol do preberacieho protokolu. Mal za to, že v odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie dostatočne objasnil skutkový základ sporu a svoje právne posúdenie jasne a logicky zdôvodnil. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

7. K vyjadreniu žalobcu žalovaný odvoláciu repliku nepodal.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného, v poradí druhým rozsudkom č. k. 19Co/8/2021-227 z 31. marca 2022, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vychádzal

z názoru, že v konaní pred súdom prvej inštancie nebolo jednoznačne preukázané, že žalobca je vlastníkom veci, a to krovínorezu zn. STIHL FS 130, ktorého sa domáhal vydať od žalovaného. Konštatoval, že veľmi významné pochybnosti o uvedenom vyplývajú z obsahu spisu, a to najmä zo záručného listu k predmetnému krovínorezu a výpovede žalovaného ako aj svedka B.. Odvolací súd mal za to, že žalobca pre svoj úspech v konaní bol povinný uniesť dôkazné bremeno o vlastníctve tej veci, ktorej vydania sa domáhal, a ktorú mu mal žalovaný zadržiavať. Žalovaný pritom v rámci kontradiktórneho konania dostatočne účinne spochybnil vlastníctvo žalobcu k veci opísanej v žalobnom návrhu. Z vykonaného dokazovania totiž bolo možné vyvodiť, že žalobca bol už pri kúpe krovínorezu zn. STIHL uvedený do omylu, keď mu podľa všetkého nebol predaný krovínorez FS 130, ale pravdepodobne FS 87. Uzavrel, že napriek tomu v predmetnom konaní nemôže žiadať iný krovínorez od žalovaného, iba ten, ktorý mu odovzdal na opravu a na veci nemôže zmeniť nič ani to, že žalobca je vo vzťahu k žalovanému spotrebiteľom. O trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky na dovolanie žalobcu uznesením sp. zn. 4Cdo/167/2022-279 z 25.9.2023 rozsudok odvolacieho súdu č. k. 19Co/8/2021-227 z 31. marca 2022 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V rámci realizovaného dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie odvolací súd vyvodil odlišné skutkové zistenia (v otázke unesenia dôkazného bremena žalobcom, že došlo k odovzdaniu do opravy práve žiadaného krovínorezu Stihl FS 130, resp. že žalobca bol uvedený do omylu už pri kúpe krovínorezu zn. Stihl) a na ich základe aj odlišné právne závery bez toho, aby vo veci zopakoval alebo doplnil dokazovanie. Konštatoval, že odvolací súd tak pred vydaním konečného rozhodnutia postupoval v rozpore s § 383, § 384 ods. 1, § 385 ods. 1 CSP a tiež ustálenou rozhodovacou praxou najvyššieho súdu (pozri napr. sp. zn. 5Cdo/131/2009, 7Cdo/110/2018) a ústavného súdu (sp. zn. II. ÚS 400/2009, II. ÚS 506/2013). Ak sa odvolací súd chcel odchyliť od súdom prvej inštancie prijatého skutkového záveru o unesení dôkazného bremena žalobcom na základe bezprostredne pred ním vykonaných dôkazov, mal v zmysle § 385 ods. 1 CSP nariadiť pojednávanie a dokazovanie v zmysle § 384 ods. 1 CSP sám v potrebnom rozsahu zopakovať, čím by si zadovážil rovnocenný poklad pre odlišné hodnotenie dôkazov podľa § 191 CSP. Vzhľadom k tomu došlo podľa názoru najvyššieho súdu v postupe odvolacieho súdu k ústavnoprocесnému deficitu v dôkaznom konaní, a to z hľadiska zásad vyjadrených v pojme „spravodlivý proces“ podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných slobôd, čím bol naplnený žalobcom namietaný dovolací dôvod podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP.

10. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) preto po zistení, že odvolanie z 11.11.2020 bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenými osobami (§ 359 CSP), opätovne prejednal odvolanie podané žalovaným, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario), preskúmajúc pritom rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP. Uvedený procesný postup zvolil vzhľadom na obsah oznámenia D. F. G. - STÉNIA export – import, Trieda SNP 73, Košice, IČO: 14354144, s ktorým sa obidvom sporovým stranám pred svojím rozhodnutím umožnil oboznámiť, za základe ktorého dospel k záveru, že zopakovaním alebo doplnením dokazovania postupom podľa 378 ods. 1 CSP v spojení s § 295 CSP nemožno očakávať také objasnenie pre prípad nových relevantných skutočností, ktoré by odôvodnili vo veci iné rozhodnutie. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol pritom odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní a súčasne bol podľa § 455 CSP viazaný aj právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v predmetnej veci.

11. Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP). Po opätovnom odvolacom prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, z dôvodu ktorého boli splnené podmienky pre potvrdenie napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 1 CSP).

12. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v odvolacom konaní v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov nastal u rozhodnutia súdu

prvej inštancie suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

13. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietanými nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením veci, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (napr. Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

14. K odvolaciemu dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 CSP písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam odvolací súd uvádza, že dokazovanie je procesný postup založený na vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov súdom a ich následnom zhodnotení. Zistenie skutkového stavu, ktoré objektívne zodpovedá stavu veci je jednou z najdôležitejších činností v rámci sporového konania, pretože je základným predpokladom vôbec pre rozhodnutie súdu. Dôkazmi overený skutkový stav je významný aj z hľadiska posúdenia správnosti tvrdení strán sporu a unesenia dôkazného bremena, ktoré je predpokladom ich úspešnosti, a to obzvlášť v sporovom konaní (primerane rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/256/2012). Odvolací súd zdôrazňuje, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu a procesný postoj strany sporu zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť súdu akceptovať návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Súd sú však povinné na všetky uvedené procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoje nárok alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu.

15. K námietke nesprávnych skutkových zistení vyvedených z vykonaných dôkazov odvolací súd ďalej uvádza, že vykonané dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vyhodnotenie vykonaných dôkazov súd uvedie v odôvodnení rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP. Voľné hodnotenie dôkazov súdom neznamená ľubovôľu hodnotenia. Súd hodnotí jednotlivý dôkaz z hľadiska jeho dôležitosti, zákonnosti a pravdivosti. Po individuálnej selekcii následne súd hodnotí všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti. K nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky.

16. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j. nesprávnemu právnemu posúdeniu veci súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Je to činnosť súdu spočívajúca v podradení zisteného skutkového stavu príslušnej právnej norme, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Riešenie právnej otázky (quaestio iuris) prebieha v procese právneho posudzovania veci, pri ktorom súd uvažuje o určitej právnej norme, zamýšľa sa nad možnosťou (potrebou) jej aplikácie, skúma jej obsah, zmysel a účel, normu interpretuje a na podklade svojich skutkových zistení prijíma právne závery o existencii alebo neexistencii dôvodu pre aplikovanie predmetnej právnej normy na posudzovaný prípad (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 9Cdo/23/2021 z 29.09.2021). Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

17. Odvolací súd konštatuje, že vo veci bol súdom prvej inštancie zistený skutkový stav v dostatočnom rozsahu, skutkové závery z neho vyvedené majú oporu vo vykonanom dokazovaní a zo zistených skutočností bol ustálený vecne správny právny záver. Na uvedenom sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania, pričom odvolací súd súčasne pre odstup času vo vzťahu k relevantným okolnostiam prípadu a absenciu nových, pre posúdenie prípadu podstatných dôkazov dospel k názoru, že od zopakovania súdom prvej inštancie vykonaného dokazovania nemožno očakávať také závažné výsledky, ktoré by zvrátili právne posúdenie prípadu realizované súdom prvej inštancie. Odvolací súd si

preto osvojuje vecne správne odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančného súdu, na ktoré v plnom rozsahu poukazuje a na zvýraznenie vecnej správnosti rozhodnutia dopĺňa nasledovné.

18. V súdnej veci bolo súdom prvej inštancie správne ustálené, že žalobca zveril žalovanému do opravy vec – krovínorez zn. STIHL, typ FS 130, údaje ktoré boli uvedené samotným žalovaným v ním vystavenom preberacom protokole o oprave stroja z 24.5.2017 číslo 1/24/5. Rovnaké identifikačné údaje daného výrobku vyplývajú aj zo záručného listu vyplneného predajcom stroja dňa 29.5.2010, s tým, že tento uvádza aj výrobné číslo 0574211. Žalovaný vo svojej obrane nepopieral, že krovínorez zn. STIHL typu FS 130 s výrobným číslom (0574211) žalobcovi nevrátil, tvrdil však, že mu vrátil (resp. chcel vrátiť) krovínorez, ktorý mu žalovaný dňa 24.5.2017 zveril do opravy, a tým bol v skutočnosti krovínorez typu FS 87, s výrobným číslom 278574211.

19. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že tvrdenie žalovaného o zverení mu krovínorezu typu FS 87 žalobcom nebolo preukázané dostatočnými dôkazmi, pretože sám žalovaný pri prebratí tovaru do opravy vystavil potvrdenie o prevzatí krovínorezu typu FS 130. Pokiaľ aj bolo výpoveďou svedka B., ktorý je technikom importéra týchto výrobkov (Ing. Ján Spišák - STÉNIA export –import) zistené, že ním obhliadnutý krovínorez je typom FS 87, nebolo tým preukázané, že ide práve o ten istý krovínorez, ktorý zveril žalobca žalovanému do opravy 24.5.2017. V nedatovanom oznámení predloženom do konania žalovaným (č.l. 18) svedok B. len potvrdil, že krovínorez výrobné číslo 278574211 má typové označenie FS 87. Toto oznámenie (potvrdenie) však nevylučuje existenciu iného krovínorezu zn. STIHL typu FS 130, ktorého časť výrobného čísla uvedená v záručnom liste (0574211) by bola zhodná s číslom uvedeným v záručnom liste predloženým v konaní žalobcom. V tomto smere bola na vylúčenie zhody v záručnom liste uvádzaného čísla 0574211 neúspešná aj žiadosť odvolacieho súdu o súčinnosť adresovaná výhradnému dovozcovi výrobkov zn. STIHL a VIKING z 21.11.2023, z dôvodu ktorého nebolo potrebné jej výsledkom dopĺňovať dokazovanie vykonané pred súdom prvej inštancie.

20. Okrem toho z dokazovania podľa odvolacieho súdu vyplýva, že svedok B. v skutočnosti svojou vlastnou činnosťou nezistil výrobné číslo predmetného výrobku, ale vychádzal len z fotografie výrobného čísla predloženého žalovaným. Uvedené potvrdzuje doslovné znenie výpovede svedka, ako ju správne interpretoval súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku z 20.10.2020. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že žalovaný v priebehu celého konania nepredložil ani fotografiu výrobného čísla stroja, o ktorom tvrdí, že bol odovzdaný žalobcom na opravu, hoci takúto fotografiu podľa zistených okolností prípadu predložil svedkovi, keď od neho žiadal zistiť typ krovínorezu zn. STIHL. Obrana žalovaného, že pri prevzatí stroja do opravy si nemohol preveriť typ stroja, nakoľko výrobné číslo nebolo na kryte viditeľné sa javí nedostatočnou s ohľadom na iné tvrdenie samotného žalovaného, a síce že je autorizovaným predajcom výrobkov zn. STIHL. To predpokladá vyššiu mieru skúseností a poznatkov o predávaných výrobkoch, k čomu možno poukázať na v konaní preukázané zistenie, že na krovínorezoch zn. STIHL existuje viacero konštrukčných prvkov typických len pre ten ktorý typ krovínorezu (tieto sa týkajú napríklad ukotvenia rukovete krovínorezu). Zo schémy dôležitých konštrukčných dielcov, ktorá je obsahom žalobcom predloženého návodu na obsluhu (č.l. 202) je zrejme konkrétne miesto vyznačenia čísla stroja, pričom aj svedok B. pri svojej výpovedi konštatoval viditeľnosť tohto čísla bez potreby demontáže akéhokoľvek krytu na krovínoreze. Je síce pochopiteľné, ak žalobca v preberacom protokole neuvedie výrobné číslo výrobku, ktoré pri prvotnej obhliadke na ňom nie je viditeľné, avšak pokiaľ ide o autorizovaného predajcu, mal by mať vedomosť o zvyčajnom spôsobe vyznačenia výrobných čísel na výrobku. Za súčasť odbornej starostlivosti dodávateľa služby spočívajúcej v oprave stroja možno považovať aj také vyplnenie preberacieho protokolu, ktorý umožní ľahkú identifikáciu konkrétneho výrobku, napríklad aj poznámkou, že preberaný výrobok neobsahuje viditeľné výrobné číslo. Inak môže byť dodávateľ vystavený nepriaznivým následkom neunesenia dôkazného bremena o vynaložení odbornej starostlivosti dodávateľa pri svojej činnosti. Preto správne súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku poukazuje na povinnosť žalovaného pri svojej činnosti postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorá je legálne definovaná ako úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti [pozri § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov].

21. Námieta žalovaného, že záručný list predložený žalobcom je falzifikát nebola preukázaná žiadnym relevantným dôkazom. Pre tento záver nepostačuje potvrdenie spoločnosti Sténia a.s., že predajca predmetného krovínorezu (pán H. z I.) nie je jej zmluvným obchodným partnerom, nakoľko uvedený predajca mohol predmetný stroj získať pre ďalší predaj na základe obchodnoprávneho vzťahu s tretím subjektom, ktorý už mohol byť odberateľom výhradného dovozcu výrobkov zn. STIHL. Pre spochybnenie pravosti záručného listu je právne irelevantná aj skutočnosť, že označený predajca nebol oprávnený na predanom krovínoreze vykonávať záručné a pozáručné opravy, nakoľko povinnosť predajcu poskytovať záruku za vady, ktoré sa vyskytnú v záručnej dobe vyplýva priamo zo zákona (pozri § 619 až § 627 OZ).

22. Na to, aby sa vlastník úspešne domohol ochrany poskytovanej vindikačnou žalobou (t. j. žalobou o vydanie vecí) musí byť žalobcom preukázané vlastnícke právo k predmetu sporu, t. j. k veci, ktorá je predmetom rei vindicatio (aktívna legitímácia), ďalej skutočnosť, že vec sa nachádza u tretej osoby a tiež, že táto osoba, označená v žalobe ako pasívne legitimovaná neoprávnene u seba vec zadržáva. Predmetom vindikácie môže byť akákoľvek vec v kontexte ustanovenia § 118 OZ, ktorú možno dostatočne odlíšiť od iných vecí rovnakého druhu, teda aj veci zastupiteľné, pokiaľ ich je možné ich náležite individualizovať. V prípade nesplnenia povinnosti vydať vec dobrovoľne, môže sa vlastník domáhať vydania veci v exekučnom konaní, niektorým zo spôsobov na uspokojenie práv na nepeňažné plnenie.

23. V danej veci nebolo sporné vlastníctvo stroja (krovínorezu), ktorý zveril žalobca žalovanému do opravy, sporné však bolo, či krovínorez, ktorý chcel žalovaný žalobcovi vrátiť je presne tým strojom, ktorý žalobca zveril žalovanému do opravy 24.5.2017. V rámci dokazovania platí zásada (pozri § 132 v spojení s § 185 ods. 1 CSP), že ak sa strana dovoľáva určitého právneho následku, musí preukázať skutkové predpoklady, s ktorými právna norma tento následok spája. „Dôkazné bremeno týkajúce sa skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, ide teda o toho účastníka, ktorý existenciu takýchto skutočností tvrdí.“ (II. ÚS 38/2015).

Dôkazné bremeno ohľadne totožnosti veci, ktorú má žalovaný povinnosť vydať (vrátiť) žalobcovi z titulu uzavretej zmluvy o jej oprave zaťažuje podľa odvolacieho súdu žalovaného. Ten síce v konaní spochybnil správnosť typového označenia na opravu mu zvereného stroja, avšak ním produkovanými dôkazmi (z nich relevantná bola hlavne výpoveď svedka B.) nedokázal dostatočne preukázať, že stroj, ktorý chcel žalobcovi vydať (vrátiť) je práve tým strojom, ktorý mu žalobca zveril do opravy. Žalobcu v postavení spotrebiteľa, ktorému právne predpisy neukladajú povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, nemožno vo vzťahu k žalovanému vystupujúcemu v postavení dodávateľa zaťažovať extrémnym dôkazným bremenom vyvrátenia pochybností vznesených žalovaným, keď dokladom z obdobia jeho kúpy (záručným listom), ako aj dokladom z obdobia odovzdania stroja do opravy (preberací protokol) preukázal odovzdanie krovínorezu typového označenia FS 130. Je nepochybné, že do vydania tohto rozhodnutia žalovaný žalobcovi nevydal krovínorez zn. STIHL, typ FS 130, ktorý mu podľa v konaní vykonaných dôkazov bol žalobcom zverený do opravy.

24. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

25. Žalobca bol v odvolacom ako aj jemu predchádzajúcom dovolacom konaní plne úspešný, preto mu v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 a § 453 ods. 1 a 3 CSP vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho aj dovolacieho konania. Keďže z obsahu spisu vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní aj dovolacom konaní právne zastúpený, odvolací súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania priznal v celom rozsahu. Žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalobcovi nemal byť priznaný nárok na náhradu odvolacích a dovolacích trov konania (analogicky postup podľa § 257 CSP) odvolací súd v okolnostiach veci nezhliadol a tieto ani neboli žalovaným v priebehu odvolacieho konania vznesené.

26. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Preto na ďalšiu argumentáciu strán zachádzajúcu do nadbytočných podrobností, nespôsobilú už privodiť zmenu názoru odvolacieho súdu, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).