

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010219
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému R. Y., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný R. Y., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom TC., A. Č.: XXXX/XX, okres M.Í., zamestnaný, slobodný, na slobode,

sa uznáva vinným, že

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo spisová značka OT/49/2016 zo dňa 21.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2016, mu bol, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 (tridsať) mesiacov, dňa 10.11.2018 v čase okolo 12.56 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky ŠKODA OCTAVIA evidenčné číslo TS XXX AP po ceste číslo III/2305 a to smerom od cesty číslo I/59 na obec Zábiedovo, okres Tvrdošín, pričom v blízkosti železničného priecestia bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu, Dolný Kubín,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d / Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, na peňažný trest vo výške 1.200,- (tisícdeväťsto) EUR.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 26. 6. 2019 pod sp. zn. Pv 51/19/5507 obžalobu na R. Y. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin. Prokurátor a obhajca k vyhláseniu obžalovaného zaujali stanovisko, že navrhujú vyhlásenie prijať. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k súdenému skutku, ktorý subsumoval pod skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný sa konania dopustil úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, z obsahu vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný si vedomý uloženého trestu zákazu činností, chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činností.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu jednak samotným objektom súdeného prečinu, ktorým je záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom, resp. sankciám zákazu činností a tiež okolnosťami, spáchaného trestného činu, osobou obžalovaného, ktorý sa dopustil súdeného skutku v recidíva, už bol za takýto trestný čin potrestaný.

V rámci dokazovania súd čítal a oboznámil listinné dôkazy, a to najmä rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/49/2016 zo dňa 21. 11. 2019, ktorým bol uznaný vinným za prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest 1.200,- Eur a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, odpis z registra trestov, evidenčnú kartu vodiča a iné správy k osobe obžalovaného ohľadom jeho povesti.

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, má stále prácu, predložil pracovnú zmluvu z 14.1.2019 a jeho príjem je cca 950,- €. Má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, vykonal si už celý trest zákazu činností, ktorý mu bol uložený súdnym rozhodnutím. Tiež predložil lekársku správu ohľadom zdravotného stavu, bola mu transplantovaná oblička, absolvuje lekárske kontrolné vyšetrenia, na ktoré sa prepravuje osobným motorovým vozidlom. Z evidencie priestupkov bolo zistené, že za posledných 5 rokov bol celkom 6 krát postihnutý v blokovom konaní za menej závažné priestupky spáchané na úseku cestnej premávky, v priestupkovom konaní nebol postihnutý sankciou zákazu činností viesť motorové vozidlá. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že v registri trestov má päť záznamov, v jednom prípade rozhodnutie cudzozemského súdu. V prípade predchádzajúcich rozhodnutí platí fikcia neodsúdenia, s výnimkou posledného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/28/2018 zo dňa 12. 6. 2018 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou do 13.6.2020.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prifažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil len poľahčujúcu okolnosť, že sa k súdenému prečinu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (podľa § 36 písm. l) Tr. zákona) a priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti za taký čin odsúdený (podľa § 37 písm. m) Tr. zákona). Pri ukladaní trestu, za zisteného rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v základnej skutkovej podstate trestného činu.

Súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 1.200,- €, ktorého výška zodpovedá takmer jeden a pol násobku jeho čistého mesačného príjmu, a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu uložil náhradný trest 3 mesiace. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho zdravotný stav - obžalovaný je po transplantácii obličky, potreba kontrolných vyšetrení, závažnosť jeho konania, obžalovaný sa po vykonaní trestu zákazu činností viesť motorové vozidlá uložený predchádzajúcim rozsudkom v trvaní 30 mesiacov opäť zamestnal ako vodič kamióna, pričom má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, tiež do úvahy prichádza aj premena podmieneného trestu odňatia slobody (vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/28/2018), a to práve s poukazom na recidívu konania obžalovaného, keďže súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd potom takto uložený peňažný trest (bez uloženia trestu zákazu činností) považoval za zákonný a aj spravodlivý, ktorý v prípade obžalovaného plne zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.