

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Cb/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118323208
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:6118323208.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou, v právnej veci žalobcu: STAVIVÁ-Garaj, s.r.o., IČO: 31 592 872, so sídlom Zvolenská cesta 31, Banská Bystrica, zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, proti žalovanému: LHosting, s.r.o., IČO: 44 484 968, so sídlom Pažitná 1017/37, Sereď, zast.: HALADA advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 669 661, so sídlom Kapitulská 21, Trnava, o zaplatenie 3.991,27 s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamieta.
- II. Súd žalobu zamieta.
- III. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica a doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.10.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.991,27 EUR so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.991,27 EUR od 07.07.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca v návrhu uviedol, že medzi žalobcom, ako nájomcom a žalovaným ako prenajímateľom bola uzatvorená Zmluva na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017. Medzi žalobcom, ako nadobúdateľom licencie, resp. objednávateľom a spoločnosťou LLARIK, s.r.o., so sídlom Pažitná 1017/37, Sereď, IČO: 36 243 701 ako autorom, resp. dodávateľom bola uzatvorená licenčná zmluva zo dňa 09.10.2017 a Zmluva o technickej podpore zo dňa 09.10.2017. Všetky zmluvy uzatvorené dňa 09.10.2017 medzi žalobcom, žalovaným a spoločnosťou LLARIK, s.r.o., sú na sebe vzájomné závislé podľa § 275 ods. 2 Obch. zák. Zmluva na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017, ako aj licenčná zmluva zo dňa 09.10.2017 a zmluva o technickej podpore zo dňa 09.10.2017 sú neplatnými právnymi úkonmi z dôvodov podľa § 39 Obč. zák. a § 49a Obč. zák. Žalobca, ako účastník zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017, je nepochybne osobou týmto právnym úkonom dotknutou, a preto kvalifikovaným spôsobom namietol neplatnosť Zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017 z dôvodov podľa § 39 Obč. zák. a § 49a Obč. zák. v spojení s § 275 ods. 2, ods. 3 Obch. zák. a neplatnosťou licenčnej zmluvy zo dňa 09.10.2017 a zmluvy o technickej podpore zo dňa 09.10.2017 uzatvorených so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. z dôvodov podľa § 39 Obč. zák. a § 49a Obč. zák. Žalobca žalovanému dňa 28.06.2018 zaslal písomné oznámenie o neplatnosti zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017 spolu s výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia a výzvou na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 03.07.2018. Žalobca, ako účastník licenčnej zmluvy zo dňa 09.10.2017 a zmluvy o technickej podpore zo dňa 09.10.2017 kvalifikovaným spôsobom namietol neplatnosť licenčnej zmluvy zo dňa 09.10.2017 a zmluvy

o technickej podpore zo dňa 09.10.2017 z dôvodov podľa § 39 Obč. zák. a § 49a Obč. zák., pričom spoločnosti LLARIK, s.r.o. dňa 28.06.2018 zaslal písomné oznámenie o neplatnosti licenčnej zmluvy zo dňa 09.10.2017 a zmluvy o technickej podpore zo dňa 09.10.2017. Oznámenie bolo spoločnosti LLarik s.r.o. doručené dňa 03.07.2018. Ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovoľá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku (ex tunc). To platí i tam, kde na základe tohto relatívne neplatného právneho úkonu vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností vecné právo. Dôjdením dovolania sa neplatnosti ostatným účastníkom právneho úkonu sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú svojimi účinkami možno prirovnať k absolútnej neplatnosti. Zákon pre to, aby nastali účinky tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu neustanovuje žiadnu formu dovolania sa tejto neplatnosti. Možno tak urobiť písomným podaním, žalobou (vzájomnou žalobou) podanou na súde alebo námietkou v rámci obrany proti uplatnenému právu (nároku) v konaní pred súdom (rozsudok NS SR z 31.8.2010, sp. zn.: 5Cdo/211/2009). Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Podľa § 49a Obč. zák. právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcim zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnutí nerobí právny úkon neplatným. Omyl je podstatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcim zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca (podstatná) a bez ktorej by k právnemu úkonu nedošlo a ďalej osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela v čase právneho úkonu aspoň vedieť. Spoločnosť STAVIVA-Garaj, s.r.o. bola zo strany žalovaného a zo strany spoločnosti LLARIK, s.r.o. pri uzatváraní Zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017, licenčnej zmluvy zo dňa 09.10.2017 a zmluvy o technickej podpore zo dňa 09.10.2017 uvedená do omylu v podstatných okolnostiach, ktoré boli pre ňu pri vstupovaní do právneho vzťahu so spoločnosťou žalovaného podstatné. Tieto okolnosti sa týkali najmä funkcionality a zo strany žalovaného deklarovaných vylepšení programového vybavenia IS EIB (počítačový program „ekonomický informačný balík“ a predmet licenčnej zmluvy zo dňa 09.10.2017) a systému LLarGO oproti IS Karat, ktorá deklarovaná funkcionality a vylepšenia sa po vstupe do právneho vzťahu s danou spoločnosťou ukázala ako nefunkčná a neexistujúca. Žalobca bol zo strany žalovaného pri uzatváraní licenčnej zmluvy zo dňa 09.10.2017 a zmluvy o technickej podpore zo dňa 09.10.2017 so spoločnosťou LLarik, ubezpečený o tom, že po podpísaní zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017 so žalovaným bude zavedený systém IS EIB spĺňať očakávané vylepšenia oproti IS Karat, ktoré tvrdenia sa však následne ukázali ako nepravdivé. V mene spoločnosti LLarik s.r.o. a žalovaného pri tom konala tá istá osoba, a to konateľka spoločnosti Ing. Lenka Kolláriková. Okrem dôvodov neplatnosti podľa § 39 Obč. zák. a § 49a Obč. zák. bol výkon práv zo zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017 zo strany žalovaného v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku z dôvodu nevyváženosti zmluvných podmienok, kde ako príklad uvádzame článok III. bod 3.2 písm. c), písm. d) Zmluvy o Data Hostigu zo dňa 09.10.2017. Na základe vyššie uvedených zmlúv žalovaný vystavil žalobcovi faktúry v celkovej sume 3.991,27 Eur, ktoré boli zo strany spoločnosti žalobcu, uhradené v lehote splatnosti pod hrozbou znemožnenia prístupu k hospodárskym údajom o spoločnosti, ktoré boli zo strany žalobcu poskytnuté žalovanému v súvislosti s uvedením počítačového systému do prevádzky. Žalovaný vystavil žalobcovi nasledovné faktúry: faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 1.224 €, s dátumom splatnosti 10.11.2017; zo strany žalobcu uhradená dňa 09.11.2017, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 150 €, s dátumom splatnosti 10.11.2017; zo strany žalobcu uhradená dňa 09.11.2017, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 33,60 €, s dátumom splatnosti 08.12.2017; zo strany žalobcu uhradená dňa 28.12.2017, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 270 €, s dátumom splatnosti 08.12.2017; zo strany žalobcu uhradená dňa 28.12.2017, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 294 €, s dátumom splatnosti 09.01.2018; zo strany žalobcu uhradená dňa 26.02.2018, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 42,07 €, s dátumom splatnosti 08.02.2018; zo strany žalobcu uhradená dňa 14.02.2018, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 366 €, s dátumom splatnosti 08.02.2018; zo strany žalobcu uhradená dňa 14.02.2018, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 75,60 €, s dátumom splatnosti 08.03.2018; zo strany žalobcu uhradená dňa 05.04.2018, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 462 €, s dátumom splatnosti 09.03.2018; zo strany žalobcu uhradená dňa 05.04.2018, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 462 €, s dátumom splatnosti 10.04.2018; zo strany žalobcu uhradená dňa 11.04.2018, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 462 €, s dátumom splatnosti 17.05.2018; zo strany žalobcu uhradená dňa 18.05.2018, faktúra č. XXXXXXXX vystavená na sumu 150 €, s dátumom splatnosti 18.06.2018; zo strany žalobcu uhradená dňa 20.06.2018. Najneskôr ku dňu 03.07.2018, teda nastali účinky predpokladané v § 40a Obč. zák. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením

je majetkový prospech získaný o. i. plnením z neplatného právneho úkonu. Žalobca vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia výzvou zo dňa 28.06.2018, pričom lehota na vydanie určená zo strany žalobcu uplynula dňom 06.07.2018. Žalovaný bezdôvodné obohatenie do dnešného dňa nevydal, preto sa dostal do omeškania počnúc dňom 07.07.2018. Žalobca nemá inú možnosť ako vymáhať svoj nárok súdnou cestou. Žalobca si od žalovaného uplatňuje okrem nároku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.991,27 Eur aj nárok na príslušenstvo pohľadávky vo forme zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.991,27 Eur od 07.07.2018 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 35Up/326/2018 zo dňa 4.9.2019. Žalovaný podal proti platobnému rozkaz odpor. Žalovaný v odpore uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 09.10.2017 so spoločnosťou LLARIK, s.r.o., (t.j. osoba odlišná od osoby žalovaného) Licenčnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie licencie na používanie počítačového programu a Zmluvu o technickej podpore a so žalovaným uzatvoril zmluvu na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting. Žalovaný tvrdí, že zmluvy uzatvorené so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. a Zmluva o Data Hostingu sú neplatné z dôvodu uvedenia do omylu, kedyže na rokovaní zástupca spoločnosti LLARIK, s.r.o. a žalovaný údajne ubezpečoval žalobcu o tom, že informačný systém LLARGO bude spĺňať očakávané vylepšenia oproti doposiaľ používanému informačnému systému KARAT a tieto tvrdenia sa neskôr ukázali ako nepravdivé. Zmluvu o Data Hostingu uzavretú so žalovaným považuje žalobca za vzájomne závislú so zmluvami uzatvorenými so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. Zároveň žalovaný tvrdí, že výkon práv zo zmluvy o Data Hostingu bol v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku z dôvodu nevyváženosti zmluvných podmienok. Žalovaný uzavrel zmluvu o Data Hostingu s inou osobou ako Licenčnú zmluvu a Zmluvu o technickej podpore. Pred uzatvorením predmetných zmlúv boli žalovanému ponúknuté rôzne možnosti využívania programu, žalovaný si mohol počítačový program nainštalovať na vlastné hardwarové zariadenie, mohol uzavrieť zmluvu o Data Hostingu so žalovaným alebo s akoukoľvek inou spoločnosťou poskytujúcou služby data hostingu. Z uvedených dôvodov zmluvy uzavreté medzi žalobcom a spoločnosťou LLARIK, s.r.o. a zmluva o Data Hostingu nie sú závislé zmluvy. Žalobca tvrdil, že pri uzatváraní Licenčnej zmluvy a Zmluvy o technickej podpore so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. a Zmluvy o Data Hostingu so žalovaným, bol uvedený do omylu v podstatných okolnostiach. Na to, aby mohol byť právny úkon neplatný v dôsledku omylu, musia byť splnené nasledovné podmienky: a) musí ísť o právne významný, podstatný omyl, b) omyl musí byť ospravedlniteľný, omyl musel byť druhým účastníkom vyvolaný alebo o ňom musel vedieť. O právne významný, podstatný omyl ide v prípade, ak konajúca osoba právny úkon urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre právny úkon rozhodujúca a bez neho by k právnemu úkonu nedošlo. Omyl je podstatný, ak sa týka právneho dôvodu, predmetu právneho úkonu, osoby alebo iných okolností, bez ktorých by k urobeniu právneho úkonu nedošlo. (Rozsudok KS v Nitre, sp. zn. 6Co/19/2013). Spoločnosť LLARIK, s.r.o. je vykonávateľom majetkových autorských práv k počítačovému programu. Počítačový program je v skúšobnej verzii k dispozícii na verejne dostupnej stránke a záujemcovia o používanie tohto programu môžu program bezodplatne vyskúšať v stanovenej skúšobnej dobe. Spoločnosť LLARIK, s.r.o. Licenčnou zmluvou udelila žalobcovi súhlas k používaniu počítačového programu a umožnila žalobcovi používať vybrané moduly počítačového programu počas celej doby platnosti zmluvy. Počítačový program je autorské dielo a z toho dôvodu nie je možné objektívne posúdiť, ktorý program je lepší, funkčnejší a pod. Autor akéhokoľvek diela, ani počítačového programu, nemôže niesť zodpovednosť za preferencie nadobúdateľa licencie, napr. ak tento subjektívne považuje iné dielo (počítačový program) za jednoduchší na používanie, resp. preň vhodnejší. Skutočnosť, že používanie počítačového programu nespĺnilo očakávania žalovaného nie je možné považovať za podstatný omyl. V opačnom prípade by došlo k výraznému nabúraniu právnej istoty akéhokoľvek autora, resp. vykonávateľa majetkových práv k dielu, keď by nadobúdateľ mohol napádať neplatnosť zmluvy vždy, keď spätne posúdi svoje obchodné rozhodnutie za nesprávne. Na to, aby sa žalobca mohol účinne dovolať neplatnosti z dôvodu omylu, musí ísť v zmysle judikatúry len o ospravedlniteľný omyl. „Ospravedlniteľným je pritom len taký omyl, ku ktorému došlo i napriek tomu, že konajúca (mýliaca sa) osoba, postupovala s obvyklou mierou opatrnosti (že vyvinula obvyklú starostlivosť), ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého vyžadovať na tom, aby sa takémuto omylu vyhol.“ (Rozsudok KS v Nitre, sp. zn. 6Co/19/2013). V prípade, ak by žalobca skutočne konal pri uzatváraní zmlúv v omyle, s ohľadom na možnosť bezplatného testovania počítačového programu mohol byť tento omyl spôsobený výlučne tým, že žalobca nevyvinul ani obvyklú starostlivosť vyžadovanú pri uzavieraní zmluvy, nieto ešte odbornú starostlivosť vyžadovanú od konateľa pri vykonávaní svojej funkcie a uzatváraní zmluvy v mene obchodnej spoločnosti, a preto nejde o ospravedlniteľný omyl spôsobilý vyvolať neplatnosť zmluvy. Žalovaný ani spoločnosť LLARIK, s.r.o. nemajú do dnešného dňa informácie o tom, v čom konkrétne

má spočívať omyl žalobcu, ktorý mal spôsobiť neplatnosť spomínaných zmlúv, v tomto prípade zmluvy o Data Hostingu. Žalovaný ani spoločnosť LLARIK, s.r.o. nezatajovali pred žalobcom žiadne skutočnosti, počítačový program si mohol žalobca vopred vyskúšať, zistiť si na žalovaného referencie, počas platnosti zmluvy mal žalobca možnosť počítačový program bez obmedzení používať, plne spolupracovať so spoločnosťou LLARIK na úpravách počítačového programu a mohol plne využívať služby data hostingu poskytované žalovaným, ktoré si žalobca vybral dobrovoľne. Žalovaný ani spoločnosť LLARIK, s.r.o. nemajú a ani nikdy nemali prístup k počítačovému programu, ktorý žalobca používal pred počítačovým programom spoločnosti LLARIK, s.r.o. (t.j. program KARAT, na ktorý sa žalobca odvoláva), nevedia jednotlivé programy porovnať a vzhľadom na charakter počítačového programu ako autorského diela takéto porovnanie ani nie je možné, resp. by takéto porovnanie bolo značne subjektívne a záviselo by od okolností konkrétneho prípadu. Žalovaný ani spoločnosť LLARIK, s.r.o. žiaden omyl nevyvolali ani o ňom nemali (a do dnešného dňa nemajú) vedomosť. Žalobca okrem neplatnosti zmluvy z dôvodu omylu považuje výkon práv zo zmluvy o Data Hostingu v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku z dôvodu nevyváženosti zmluvných podmienok. Ako príklad uvádza čl. III. bod 3.2 písm. c) a d) zmluvy o Data Hostingu, na základe ktorého má žalovaný právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie data hostingu v stanovených, špecifických prípadoch. Zmluva o data hostingu stanovuje práva a povinnosti zmluvných strán v súlade s kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, keďže ide o obchodnoprávny vzťah. Obchodný zákonník s výnimkou kogentných ustanovení dovoľuje zmluvným stranám dohodnúť práva a povinnosti odlišne, resp. nad rámec zákona. Samotný Obchodný zákonník stanovuje možnosti odopretia plnenia a zmluva o Data Hostingu iba upravuje podmienky, za ktorých môže strana plnenie odoprieť. Predmetné ustanovenia sú bežnou ochranou práv v obchodnoprávných vzťahoch. Žalobca mal možnosť sa so zmluvou vopred oboznámiť, mal možnosť navrhovať úpravy zmluvy a pred uzatvorením zmluvy nevyváženosť zmluvy nenamietal. Keďže nejde o spotrebiteľskú zmluvu a od podnikateľa sa vyžaduje zvýšená miera opatrnosti pri uzatváraní zmluvy, aj prípadná nevyváženosť zmluvy by nespôsobilá jej neplatnosť. Nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalovaný nepovažuje Zmluvu o Data Hostingu a zmluvy uzatvreté medzi žalobcom a spoločnosťou LLARIK, s.r.o. za vzájomne závislé, žalobca nebol byť pri uzatváraní Zmluvy o Data Hostingu uvedený do omylu ani žalovaný nemal vedomosť o tom, že by konal pri uzatváraní zmluvy v omyle, žalovaný navrhuje, platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že tvrdenia a skutočnosti uvádzané zo strany žalovaného v odpore proti platobnému rozkazu sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé a nemôžu spochybníť dôvodnosť podanej žaloby a existenciu nároku žalobcu uplatňovaného v tomto konaní. Pokiaľ žalovaný spochybňuje, že zmluvy uzatvorené dňa 09.10.2017 medzi žalobcom, žalovaným a spoločnosťou LLARIK, s.r.o., sú na sebe vzájomne závislé podľa § 275 ods. 2 Obch. zák., tak takéto trvanie nemôže obstáť. Tak Zmluva na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017 uzatvorená so žalovaným ako aj licenčná zmluva zo dňa 09.10.2017 a Zmluva o technickej podpore zo dňa 09.10.2017 so spoločnosťou LLARIK s.r.o. boli uzatvorené v ten istý deň, na tom istom mieste a s rovnakým štatutárnym zástupcom žalovaného a spoločnosti LLARIK s.r.o., ktorou bola Ing. Lenka Kolláriková. Vzájomne závislé zmluvy z vyššie citovaných právnych úkonov ale robia predovšetkým vyjadrenia a ubezpečenia štatutárneho zástupcu žalovaného a spoločnosti LLARIK s.r.o., ktorí prezentovali systém IS EIB a jeho jednotlivé súčasti ako jeden celok. O tom, že zmluvy sú navzájom závislé svedčí aj dokument označený ako Očakávané vylepšenia v informačnom systéme IS EIB, ktorý bol vystavený spoločnosťou LLARIK s.r.o. a popisuje požadovanú funkcionálnu a vylepšenia programovaného vybavenia IS EIB oproti IS Karat pre nasadenie v spoločnosti žalobcu. Tento dokument bol na začiatku zmluvných vzťahov medzi žalobcom, žalovaným a spoločnosťou LLARIK je ich súčasťou, pričom tento dokument obsahuje vyhlásenie spoločnosti LLARIK s.r.o. o tom, že program IS EIB pracuje ako kombinácia cloudovej aplikácie (určenej pre tvorbu pokladničných dokladov, objednávok, cenových ponúk) a desktopovej aplikácie (logistika, účtovníctvo, administratíva, štatistiky). V tomto dokumente spomínaný cloud bol riešený priamo cez Zmluvu na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017 so žalovaným. Z uvedeného dôvodu námietka žalovaného o tom, že zmluva o Data Hostingu a zmluvy uzatvreté medzi žalobcom a spoločnosťou LLARIK, s.r.o. nie sú vzájomne závislé nemôže obstáť. Tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca nebol pri uzatváraní Zmluvy o Data Hostingu uvedený do omylu nemôže obstáť a žalobca takéto skutkové tvrdenie popiera v celom rozsahu, pričom uvádza vlastné skutkové tvrdenie v zhode so žalobným návrhom a síce, že bol zo strany žalovaného a spoločnosti LLARIK, s.r.o. pri uzatváraní citovaných zmlúv uvedený do omylu. Žalobca bol uvedený do omylu tým, že žalovaný a spoločnosť LLARIK s.r.o. ho pri vstupe do právneho vzťahu ubezpečovali a záväzne deklarovali, že používaním IS EIB a LLARGO v cloude spoločnosti

LHosting s.r.o. sa žalobcovi zvýši rýchlosť, kvalita a úroveň poskytovania informačných služieb tak pre vnútrofiremnú potrebu, ako aj pre zákazníkov spoločnosti, o čom svedčí už vyššie spomínaný dokument STAVIVÁ - Garaj s.r.o. očakávané vylepšenia v informačnom systéme IS EIB. Zo strany žalovaného a spoločnosti LLARIK, s.r.o. deklarované vylepšenia sa po spustení systému v praxi za štyri mesiace ostrej prevádzky (1-4/2018) nepotvrdili, práve naopak, bol preukázaný opak a síce za toto obdobie sa žalobcovi zhoršili všetky parametre voči predchádzajúcemu IS. Žalobca bol zo strany žalovaného a spoločnosti LLARIK, s.r.o. uvedený do omylu. Žalovaný ubezpečoval žalobcu, že zmenou úložiska dát v cloude LHosting s.r.o. sa zvýši bezpečnosť, rýchlosť, dostupnosť a bezproblémový chod IS EIB a LLARGO, a zálohovanie dát. Uvedená skutočnosť sa nepotvrdila v praxi za štyri mesiace ostrej prevádzky (1-4/2018). Aj v tomto bode bol žalobca uvedený do omylu, pretože počas prevádzky IS EIB a LLARGO dochádzalo k častým výpadkom, mrznutiu systému, pomalej prevádzky a zálohované dáta v stave, ktorý by bol použiteľný bez potreby využívania informačného systému žalovaného nemá žalobca k dispozícii dodnes. Podľa zástupcu žalovaného „Počítačový program je autorské dielo a z toho dôvodu nie je možné objektívne posúdiť, ktorý program je lepší, funkčnejší a pod.“ Žalobca upriamuje pozornosť súdu na to, že počítačový program a informačný systém nie je obraz ani pesnička, ale je autorské dielo, ktoré má svoje parametre a funkcionality, a v rýchle vyvíjajúcom sa informačnom svete sa dajú tieto parametre a funkcionality porovnať. Pokiaľ žalovaný v odpore poukazuje na judikatúru NS SR, táto sa podľa názoru žalobcu na posudzovaný prípad nevzťahuje. Žalobca v konaní preukáže neplatnosť zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 09.10.2017 a existenciu jeho nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu. Žalobca pri výbere IS a vstupe do právneho vzťahu so žalovaným postupoval s obvyklou mierou opatrnosti a vyvinul nemalé úsilie a odbornú starostlivosť na to, aby sa omylu vyhol. Nebyť ubezpečenia zo strany žalovaného a spoločnosti LLARIK, s.r.o. o tom, že systém bude funkčný a bude spĺňať požadovanú funkcionality a očakávania žalobcu, ktoré sú zachytené aj písomne v dokumente STAVIVÁ - Garaj s.r.o. očakávané vylepšenia v informačnom systéme IS EIB, žalobca by do právneho vzťahu so žalovaným nebol nikdy vstúpil. Za účelom preukázania dôvodnosti žaloby a žalovaného nároku, žalobca v prílohe tohto podania predkladá výber dokladov, mailovej komunikácie a protokoly potvrdzujúce opakovanú chybovosť, nízku funkcionality a nespoľahlivosť informačného systému ako celku.

4. Žalobca súdu predložil zväzok listinných dôkazov spolu s 1. Krycím listom k predloženým dokladom v konaní sp. zn. 35Up/326/2018, ktorý obsahuje výber časti protokolov firmy LLARIK, s.r.o. o vybavení požiadavky firmy STAVIVÁ-Garaj, s.r.o. preukazujúcu chybovosť IS EIB a LLARGO za obdobie 1-5/2018. Tento zväzok obsahuje výber časti protokolov firmy LLARIK, s.r.o. o vybavení požiadavky firmy STAVIVÁ-Garaj, s.r.o. a preukazuje chybovosť IS EIB a LLARGO za obdobie 1-5/2018. V protokoloch, ktoré sú priložené samotná firma LLARIK s.r.o. uvádza, že ide o „odstránenie chyby zavinenej programom“. K protokolom žalobca priložil podľa jednotlivých mesiacov súpis vyfiltrovaných vykonaných prác pre STAVIVÁ-Garaj, s.r.o. s odkazom na „odstránenie chyby zavinenej programom“. Zväzok obsahuje vybrané a dokladované protokoly v súčte celkom 63 ks s rôznou opakujúcou sa chybovosťou. Obsahuje vyfiltrované vykonané práce s odkazom na „odstránenie chyby zavinenej programom“. V súčte cca 248 ks. Protokoly, ktoré preukazujú a deklarujú ďalšiu chybovosť IS EIB a LLARGO, a ktoré sú obsiahnuté aj v súpise vykonaných prác pre STAVIVÁ-Garaj, s.r.o. neanalyzovali, nakoľko sa jedná o rozsiahli materiál. Z dôvodu nefunkčnosti a chybovosti systému v čase začínajúcej hlavnej obchodnej sezóny došlo ku klesajúcim tržbám a škode na strane žalobcu čo viedlo k ukončeniu prác v programe EIB a LLARGO k 30.4.2018. Žalobca predložil aj zväzok listinných dôkazov spolu s 2. Krycím listom - Výpočet Kontrolného výkazu DPH k predloženým dokladom v konaní sp. zn. 35Up/326/2018, ktorý preukazuje opakovanú chybovosť informačného systému EIB v súvislosti s DPH. Tento zväzok obsahuje a preukazuje opakovanú chybovosť informačného systému EIB v súvislosti s DPH. Potrebná ručná korekcia kontrolného výkazu priamo na portály finančnej správy, pre zachovanie správnosti a rovnosti údajov uvedených v kontrolnom výkaze DPH a daňovom priznaní DPH. Nemožná úprava priamo v programe. Žalobca bol nútený počas celého obdobia práce v IS EIB pracne uzatvárať DPH tzv. ručne, čo by v plnej sezóne nebolo možné a ohrozilo by to činnosť a existenciu firmy. Žalobca tiež predložil zväzok listinných dôkazov spolu s 3. Krycím listom- časť vybranej mailovej komunikácie v konaní sp. zn. 35Up/326/2018, ktorý obsahuje vybranú e-mailovú komunikáciu medzi obchodnými jednotkami (OJ) STAVIVÁ-Garaj s.r.o. a firmou LLARIK, s.r.o. a vybranú mailovú komunikáciu medzi pracovníkmi ústredia správy STAVIVÁ-Garaj s.r.o. a firmou LLARIK s.r.o., ktoré preukazujú opakovanú chybovosť a nefunkčnosť IS EIB a LLARGO. Tento zväzok obsahuje vybranú mailovú komunikáciu medzi obchodnými jednotkami (OJ) STAVIVÁ-Garaj s.r.o. a firmou LLARIK s.r.o. a vybranú mailovú komunikáciu medzi pracovníkmi ústredia správy STAVIVA-Garaj s.r.o. a firmou LLARIK s.r.o. Preukazuje

opakovanú chybovosť a nefunkčnosť IS EIB a LLARGO, chybovosť IS EIB a LLARGO. Uvedená vzorka mailovej komunikácie predstavuje len malú časť vzájomnej komunikácie medzi OJ-správou STAVIVÁ-Garaj a LLARIK, nakoľko sa jedná o x-krát opakujúce sa problémy každej OJ žalobcu. Prevažná časť mailovej komunikácie sa týkala chybovosti, nespoľahlivosti a nefunkčnosti informačného systému EIB a LLARGO.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručeného súdu dňa 13.12.2018 uviedol, že zmluva na poskytovanie elektronickej služby data hosting, uzatvorená so žalovaným, licenčná zmluva, ktorej predmetom bolo poskytnutie licencie na používanie počítačového programu a zmluva o technickej podpore, uzatvorené so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. sú vzájomne závislé a to z dôvodu, že žalovaný a spoločnosť LLARIK, s.r.o. prezentovali systém IS EIB a jeho jednotlivé súčasti ako celok. Služba poskytovania data hostingu však nie je súčasťou systému IS EIB, ale ide de facto o prenájom miesta na ukladanie (akýchkoľvek) dát. Žalobca mohol tieto dáta ukladať na svojom vlastnom serveri alebo mohol využiť služby data hostingu od inej spoločnosti. Rovnako žalobca potrebuje takéto miesto na ukladanie dát bez ohľadu na to, aký počítačový program využíva, t.j. žalobca mohol požiadať žalovaného o poskytovanie služby data hostingu aj bez uzatvorenia licenčnej zmluvy na program so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. „Závislosť zmlúv bude spočívať spravidla v tom, že plnenie jednej zmluvy nebude mať ekonomický význam bez plnenia z ďalšej zmluvy“ (Patakyová, M. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 2. Aktualizované vydanie. Praha: C. H. Beck, 2008, 1162 s., str. 731). Licenčná zmluva na počítačový program má ekonomický význam aj bez poskytovania data hostingu, rovnako ako aj data hosting má ekonomický význam bez poskytnutia licencie na (konkrétny) počítačový program. Žalobca zároveň vo svojom vyjadrení tvrdí, že bol žalovaným a spoločnosťou LLARIK s.r.o. uvedený do omylu, keďže tieto ho pri vstupe do právneho vzťahu ubezpečovali a záväzne deklarovali, že používaním IS EIB a LLARGO v cloude spoločnosti LHosting s.r.o. sa žalobcovi zvýši rýchlosť, kvalita a úroveň poskytovaných informačných služieb a podľa tvrdení žalobcu sa táto skutočnosť nepotvrdila v praxi za štyri mesiace ostrej prevádzky, kedy dochádzalo k častým výpadkom, mrznutiu systému a pomalej prevádzke. Počítačový program má podľa žalobcu svoje parametre a funkcionality, a tieto sa dajú porovnať. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil výber dokladov, mailovej komunikácie a protokoly údajne preukazujúce opakovanú chybovosť, nízku funkcionality a nespoľahlivosť informačného systému ako celku. Žalovaný nesúhlasí s tvrdením, že je možné objektívne porovnať dva počítačové programy s rovnakou funkcionality a jednoznačne dospieť k záveru, ktorý je kvalitnejší. Takéto porovnanie najmä nebolo možné uskutočniť zo strany žalovaného ani spoločnosti LLARIK, s.r.o., ktoré k predchádzajúcemu počítačovému programu používanému žalobcom, nemajú a ani nemali prístup. Aj porovnanie používateľa oboch programov by bolo značne subjektívne a ovplyvnené preferenciami konkrétneho používateľa. Žalovaný má k dispozícii niekoľko verzii dokumentov označených ako „STAVIVÁ - Garaj s.r.o. očakávané vylepšenia v informačnom systéme IS EIB“, a to z nasledovných dôvodov: Žalobca v rámci rokovaní o uzavretí zmluvy doručil spoločnosti LLARIK s.r.o. dokument s predmetným názvom, ktorý predstavoval de facto požiadavky na funkcie, ktoré má podľa ich očakávaní počítačový program plniť. Spoločnosť LLARIK s.r.o. mu tento dokument poslala späť, pričom do dokumentu dopísala jednoduché poznámky, napr. „áno“, ktoré znamenalo, že program túto funkciu obsahuje, „nie je v cenovej ponuke“, čo znamená, že zatiaľ takýto modul predmetom rokovaní, resp. poznámky, za akých podmienok určité funkcie (moduly) fungujú. Následne spoločnosť LLARIK s.r.o. zaslala žalobcovi nový dokument s názvom „STAVIVÁ - Garaj s.r.o. očakávané vylepšenia v informačnom systéme IS EIB“, ktorý obsahuje bližšie špecifikácie funkcií počítačového programu vyplývajúcich z požiadaviek žalobcu obsiahnutých v pôvodnom dokumente „STAVIVÁ - Garaj s.r.o. očakávané vylepšenia v informačnom systéme IS EIB“. Žalobca zároveň zaslal spoločnosti LLARIK s.r.o. zoznam modulov obsiahnutých v ich súčasnom programe IS KARAT, na základe ktorého spoločnosť LLARIK s.r.o. vyhotovila a žalobcovi zaslala dokument s názvom „STAVIVÁ - Garaj, s.r.o. Programové moduly IS KARAT vz. IS EIB“, v ktorom označuje, pod akým názvom možno v počítačovom programe spoločnosti LLARIK s.r.o. nájsť požadované funkcie, nachádzajúce sa v zozname modulov zaslanom žalobcom. Žalobca sa odvolával o.i. na údajné mrznutie systému, výpadky a pomalú prevádzku. Ide o subjektívne a nepodložené tvrdenia žalobcu a v prípade, ak by sa aj mrznutie systému, výpadky a pomalá prevádzka skutočne objavili, tieto mohli mať rôzne príčiny, ktoré nesúviseli s kvalitou počítačového programu spoločnosti LLARIK s.r.o. alebo služieb poskytovaných žalovaným (napr. mohli mať pôvod v hardveri, internetovom pripojení a pod.). Žalobca spolu s vyjadrením predložil súdu listiny, ktoré majú preukazovať chybovosť systému. Odborná verejnosť zastáva názor, že neexistuje počítačový program, ktorý pri jeho používaní nevykáže žiadnu chybu. Pokiaľ počítačový program nie je „vyrobený“ na mieru užívateľa, viaceré funkcie nezodpovedajú jeho systému organizácie práce a jeho potrebám a je teda možné, že niektoré operácie

nevykoná v súlade so želaniami užívateľa. Z tohto dôvodu poskytovatelia licencií na počítačový program poskytujú zväčša používateľom technickú podporu, vykonávajú úpravy a aktualizácie programu. V praxi je bežné, že nastavenie programu pre potreby užívateľa trvá niekoľko mesiacov. Takmer všetky žalobcom vytykávané „chyby“ programu predstavujú takéto požiadavky na úpravu programu. Označenie „odstránenie chyby zavinenej programom“ je pri jednotlivých požiadavkách uvedené z dôvodu, že úpravy programu sú spoplatnené a spoločnosť LLARIK s.r.o. nemala záujem fakturovať žalobcovi drobné úpravy, preto vo svojom systéme uviedli, že ide o odstránenie chyby. Takéto označenie však nič nemení na tom, že program chybu nevykazoval. Aj v prípade, ak by išlo skutočne o chybu programu, spoločnosť LLARIK s.r.o. všetky požiadavky žalobcu priebežne vybavovala. Časť právnej doktríny zastáva názor, že počítačový program ako autorské dielo nemôže mať vady. Druhá časť tvrdí, že ak ide skutočne o chyby programu, kedy počítačový program neplní funkciu, na ktorú je určený, je potrebné analogicky uplatniť všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za vady, používateľ má možnosť tieto chyby (vady) reklamovať a poskytovateľ licencie je povinný ich odstrániť. V prípade, ak nejde o chybu programu, ale o požadovanú úpravu funkcií programu tak, aby program plnil funkcie požadované používateľom, má možnosť využiť technickú podporu a požiadať o úpravu programu, ak takéto služby poskytovateľ licencie poskytuje. V praxi môže byť však problém rozlíšiť, kedy skutočne ide o chyby programu alebo ide o štandardné nastavenie programu, ktoré požaduje používateľ upraviť, keďže nespĺňa jeho očakávania. Z dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalobca vytykal spoločnosti LLARIK, s.r.o. chyby programu a žiadal ju o úpravy programu, a spoločnosť LLARIK, s.r.o. tieto chyby priebežne odstraňovala a vykonávala požadované úpravy. Aj v prípade pripustenia názoru, že počítačový program ako autorské dielo môže mať vady, za ktoré poskytovateľ licencie zodpovedá, ide v tejto časti výlučne o vzťah zo zodpovednosti za vady. Nie je možné pripustiť názor, že prípadné vadné plnenie zakladá možnosť relatívnej neplatnosti zmluvy z dôvodu omylu účastníka zmluvy. Nejde totiž o podstatný omyl. O podstatný omyl by išlo napr. v prípade, ak by si používateľ „zakúpil“ licenciu na účtovný program a dostal by program, ktorý by vôbec nebol určený na vedenie účtovníctva. Z právnej teórie aj praxe vyplýva, že relatívna neplatnosť prichádza do úvahy iba v krajných prípadoch, kedy ide o omyl natoľko podstatný, že nie je možné zachovať platnosť zmluvy. V prípade, ak by sa vadné plnenie mohlo považovať za omyl pri uzatváraní zmluvy, bola by relatívna neplatnosť použiteľná na veľmi široké spektrum vzťahov, de facto všetky zmluvy, pri ktorých plnení sa vyskytne vada, keďže nikto pri uzatváraní zmluvy nemá záujem o vadné plnenie. Žalobca sa predloženými listinami snaží preukázať chybovosť programu, avšak aj v prípade, ak by sa niektoré chyby (vady) preukázali, nešlo by o chýbajúce funkcie programu, resp. funkcie, ktoré si žalobca „nekúpil“, ale ide o chyby funkcií, ktoré program skutočne obsahuje.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.2.2019, na ktoré sa dostavili strany sporu a ich právny zástupcovia. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní v plnom rozsahu pridržiaval podanej žaloby ako aj doterajších vyjadrení. Uplatňovanú sumu uplatňuje z dôvodu § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako vydanie plnenia z neplatného právneho úkonu, ktorým má byť zmluva, ktorej predmetom je Data Hosting. Dôvody neplatnosti uviedol v žalobnom návrhu ako aj vo vyjadrení k odporu. Na týchto dôvodoch naďalej trvá a navrhol, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zároveň žalobcovi priznal aj plnú náhradu trov konania. K vyjadreniu žalovaného z decembra 2018 uviedol, že tvrdenie žalovaného, že všetky tri uzatvorené zmluvy nie sú na sebe závislé, nemôže obstáť a to z dôvodov, ktoré už uviedli vo svojich vyjadreniach. Tvrdenie žalovaného, že ide len o prenájom miesta považuje za zavádzajúce, pretože pred vstupom do právneho vzťahu so žalovaným, žalovaný uviedol žalobcovi výhody uzatvorenia zmluvy, ktorej predmetom je Data Hosting. Pre podporu tvrdenia ohľadom uvedenia žalobcu do omylu právny zástupca žalobcu uviedol, že do dnešného dňa žalovaný žalobcovi nepredložil zálohové dáta za obdobie január - apríl 2018 vo forme, ktorá by bola pre žalobcu aspoň pozerateľná - prístupná, bez nutnosti využitia programu žalovaného. Pri dohadovaní podmienok pre odovzdávanie dát boli zo strany žalovaného zadefinované také požiadavky na softvérové vybavenie firmy žalobcu, ktoré sú toho času nesplniteľné. V mesiaci august 2018 zistili, že program EIB a Largo pracuje v databáze ORACLE 10, ktorá už nie je podporovaná od r. 2013, čo mohlo byť dôvodom nefunkčnosti systému. Má za to, že sa jedná o krajný prípad, kedy ide o podstatný omyl, kedy už nie je možné ani v teoretickej rovine uvažovať o platnosti zmluvy. Uvedené znamená, že ak by aj žalobca chcel uvedené verzie programu zakúpiť, v súčasnosti to už nie je možné. Námieta žalovaného, že všetky tri zmluvy uzatvorené 9.10.2017 nie sú závislé nemôže obstáť. Poukázal na § 275 ods. 2 Obch. zákonníka, ktorý hovorí o vzájomne závislých zmluvách. Od počiatku bol systém ponúkaný žalovaným prezentovaný ako kombinácia služieb obsiahnutých v predmetných troch vzájomných zmluvách. Povaha zmlúv uzatvorených 9.10.2017 jednoznačne preukazuje vzájomnú závislosť. Čo sa týka uvedenia do omylu a tvrdenia konateľky žalovaného, že systém bol bez väd a s voľbou pre žalobcu sa nestotožňuje,

pretože IS mohol byť síce vhodný pre menšie prevádzky a bez skladov, ktoré nevyužívajú mierku v m2, m3, v tonách a prevod medzi týmito jednotkami, čo spoločnosť žalobcu potrebuje a ktorého potreby program a služba žalovaného nebola schopná zabezpečiť, keď už pre nič iné, tak pre nedostatok hardvérového vybavenia a z dôvodu, že systém bol postavený na programe na spracovanie databáz, ktoré v tom čase už nebol podporovaný a táto skutočnosť musela byť žalovanému pri vstupe do právneho vzťahu známa. Napríklad systém nebol schopný vygenerovať pokladničný doklad alebo vygeneroval pokladničný doklad, na ktorých výsledné sumy zaokrúhľoval, alebo modul skladového hospodárstva neodpísal množstvo v kg ale len v stotínach, resp. tisíckach tony, čo vyvolávalo nespokojnosť nie len u zákazníkov ale aj u zamestnancov žalobcu, ktorí majú hmotnú zodpovednosť, systém umožnil vydať výdajku zo skladu a vydané množstvo tovaru neodpísal zo skladových zásob. Ide o elementárne veci, ktoré predchádzajúci informačný systém zvládol, a o ktorých žalovaný tvrdil, že jeho systém zvládne na rovnakej úrovni, resp. ešte lepšej. Tieto očakávania sa však nenaplnili, čo ho robí pre potreby žalobcu nepoužiteľným. Na závislosť jednotlivých zmlúv poukazujeme aj pre správanie sa žalovaného, ktorý vytváral nátlak na žalobcu, či už cez písomné vyhrážky o odpojení a neposkytnutí technickej podpory až do úplného zaplatenia neodkontrolovateľnej faktúry za už zaplatené služby. Dôkazom, že systém ako celok bol nefunkčný je skutočnosť, že v systéme nebolo možné uzatvoriť DPH ani za prvý štvrtrok, všetko sa muselo urobiť ručne. Teda konanie žalovaného považuje za nezákonné a v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Žalovaný účelovo využíva technické termíny aj keď v princípe ide o jednoduchú vec a síce o dodanie nefunkčného tovaru bez ohľadu akú terminológiu žalovaný používa. Žalovaný žalobcu ubezpečoval, že ním dodávaný systém bude rovnako dobrý, resp. ešte lepší ako systém, ktorý žalobca používal predtým. Licenčná zmluva je hlavnou zmluvou a v prípade, ak by táto nebola podpísaná, žalobca by nemohol využívať ani data hosting a technickú podporu. Z uvedeného teda vyplýva, že ide o vzájomne závislé zmluvy.

7. Žalobca sa na pojednávaní stotožnil s názorom právneho zástupcu a uviedol, že spoločnosť STAVIVÁ - Garaj bola uvedená do omylu firmou LHosting a LLARIK, s.r.o., nakoľko sa nenaplnil ani jeden deklarovateľný prísľub, či už zmluvný alebo slovný o vylepšení činnosti firmy cez Data Hosting, systém EIB a systém LARGO. K výberu dodávateľa na informačný systém sa pripravovali zodpovedne a systém, ktorý vyberali, vyberali z niekoľkých ponúk. Po výbere firmy LLARIK nasledovali ďalšie stretnutia, na ktorých odkonzultovali ponúkané výhody voči pôvodnému používanému informačnému systému Karat. Firma STAVIVÁ - Garaj išla do vzťahu s tým, že sa naplnia všetky ich prísľuby, že zvýšia rýchlosť informačného systému, kvalitu a úroveň poskytovaných informačných služieb v každej oblasti, či už ide o vnútro firemnú - ekonomiku, obchod, prevádzku, tak isto aj pre obchodných partnerov a zákazníkov spoločnosti. Pri výbere IS postupovali s mierou opatrnosti a vyvinuli nemalé úsilie a odbornú starostlivosť počas celého obdobia prípravy a implementácie nového informačného systému, aby sa omylu vyhli. Nebyť ubezpečovania zo strany LHosting a firmy LLARIK, s.r.o., by firma STAVIVÁ - Garaj nikdy do právneho vzťahu nevstúpila. Toto ubezpečovanie trvalo od r. 2016 až do uvedenia programu do prevádzky. Celý materiál predložený súdu, vo forme vybraných dokladov, mailovej komunikácie, protokolov preukazujúcich opakovanú chybovosť a nefunkčnosť predložili, aby preukázali, že firma LHosting a firma LLARIK, s.r.o. ich uviedla do podstatného omylu.

8. Právna zástupkyňa žalovaného sa v plnom rozsahu pridržala doterajších písomných vyjadrení. Zmluvu na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting a licenčnú zmluvu nepovažuje za vzájomne závislé, nakoľko žalobca mohol využívať informačný systém aj bez služby Data Hosting. Naopak mohol si zaplatiť služby, resp. objednať služby Data Hosting aj pre iný informačný systém. Táto skutočnosť vyplýva aj z e-mailu, ktorý predložil žalobca zo dňa 29.7.2016, v ktorom sa uvádza, že v prípade záujmu vieme poskytnúť aj služby vlastného data hostingového centra. Obe tieto zmluvy teda majú ekonomický význam aj bez uzatvorenia druhej zmluvy. Tvrdenia žalovaného o tom, že ide len o prenájom miesta je zavádzajúce. Toto tvrdenie žalobcu považuje za nepochopenie služby Data Hosting. Data Hosting je služba prenájom miesta pre ukladanie dát. Väčšina vyjadrení žalobcu sa vzťahovala k predmetu licenčnej zmluvy a nie k zmluve o Data Hosting. Žalobca uviedol niekoľko nepravdivých tvrdení, napr. systém Largo nebol poskytovaný prostredníctvom služby Data Hosting, ale bol riešený ako Cloud. Žalobca sa v inom konaní domáha zaplatenia sumy 99.434 Eur s prísl. od spoločnosti LLARIK, s.r.o. titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť na základe neplatnosti licenčnej zmluvy, o ktorej hovoríme aj v tomto konaní. Tvrdenie žalobcu o nefunkčnosti celého systému je subjektívne, ničím nepodložené. Nie je možné výpisy, ktoré obsahujú požiadavku na úpravu programu považovať za nefunkčnosť celého systému. Služba Data Hosting bola žalobcovi reálne poskytovaná, žalobca mal

uložené dáta u žalovaného a v prípade, ak by bola zmluva neplatná, mohol by mať nárok na náhradu za poskytnuté služby.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že už v prvom e-maili, ktorý doniesol právny zástupca žalobcu, píše, že informačný systém, ktorý im ponúka pozostáva z dvoch častí. Je to desktopová časť EIB a cloudová časť LARGO. Cloudová časť, ktorú žalobca používal na prevádzkach je verejne dostupný systém a môže si ho prenajať ktokoľvek bez toho aby mal uzavretú zmluvu so spoločnosťou na využívanie služieb dátového centra. Desktopová časť je prevádzkovaná na serveroch, ktoré buď vlastní používateľ (viacero našich klientov prevádzkuje EIB na vlastných serveroch), alebo si prenajme server na ukladanie dát v ľubovoľnom dátovom centre na svete. Poukázala na to, že okrem klientov, ktorí využívajú služby dátového centra spoločnosti LHosting na prevádzkovanie systému EIB, služby dátového centra využívajú aj klienti, ktorí vôbec nepoužívajú systém EIB a prenajímajú si len dátový priestor. Aktuálne je týchto dátových centier na Slovensku kopa. Žalobca bol s tým oboznámený a mohol využiť rôzne alternatívy, akým spôsobom prevádzkovať systém EIB. Údaje o kvalite informačného systému, ktoré uvádza právny zástupca žalobcu, nie sú predmetom tohto sporu. To že zmluvy boli podpísané v jeden deň a na jednom mieste neznamená, že sú na sebe navzájom závislé. Žalobca mal vyše jedného roka na to, aby si vybral akým spôsobom chce informačný systém prevádzkovať, vybral si Data Hosting spoločnosti LHosting a v dôsledku toho boli zmluvy podpísané v jeden deň. Žalobca k dnešnému dňu dlhuje žalovanému sumu 150 Eur, v dôsledku čoho žalovaný v zmysle bodu 3.2.2 zmluvy o Data Hostingu prerušil prevádzkovanie tejto služby.

10. Podaním zo dňa 28.2.2019 žalobca doručil súdu nasledovné listinné dôkazy: 1. Licenčnú zmluvu zo dňa 9.10.2017 uzatvorenú medzi spoločnosťou STAVIVÁ-Garaj, s.r.o., ako nadobúdateľom licencie a spoločnosťou LLARIK, s.r.o., ako autorom. Podľa článku I. ods. 1 Autor je v súlade s § 90 a nasl. Autorského zákona vykonávateľom majetkových práv autora k vytvorenému dielu, ktorým je počítačový program na vedenie prvotných dokladov, skladových pohybov, účtovných pohybov a obchodu nadobúdateľa, tzv. „Ekonomický informačný balík“ (skrátene ako „EIB“) (ďalej len „predmet zmluvy“ alebo „program“ alebo „počítačový program“). Za počítačový program sa považuje súbor príkazov a inštrukcií použitých priamo alebo nepriamo v počítači; príkazy a inštrukcie môžu byť napísané alebo vyjadrené v zdrojovom kóde alebo v strojovom kóde. Súčasťou počítačového programu je dodávka štandardných aplikácií informačného systému zo strany autora, potrebných pre využívanie a riadenie potrebných oblastí nasledovnými modulmi. Podľa článku II. ods. 2 Autor na základe svojej predchádzajúcej prezentácie a analýzy požadovaných úprav počítačového programu podľa požiadaviek nadobúdateľa a tejto zmluvy dodáva nadobúdateľovi počítačový program a udeľuje mu za odplatu súhlas na použitie tohto počítačového programu (ďalej len „licencia“), a to výlučne za účelom používania počítačového programu pre vlastné potreby nadobúdateľa (t.j. na vedenie a sledovanie skladových pohybov, účtovných pohybov, obchodu, vedenie, evidenciu a spracovanie podkladovej dokumentácie nadobúdateľa nevynímajúc) a v súlade s podmienkami dohodnutými v tejto zmluve. 2. Zmluvu o technickej podpore zo dňa 9.10.2017 uzatvorenú medzi spoločnosťou STAVIVÁ-Garaj, s.r.o., ako objednávateľom a spoločnosťou LLARIK, s.r.o. ako dodávateľom. Predmet Zmluvy o technickej podpore zo dňa 9.10.2017 je zachytený v článku I. cit. zmluvy, podľa ktorého dodávateľ sa objednávateľovi na základe tejto zmluvy zaväzuje k počítačovým programom „Ekonomický informačný balík (EIB)“ a podporným programom dodaných dodávateľom (softvér), ku ktorým vlastní objednávateľ licenciu od dodávateľa na základe osobitnej Licenčnej zmluvy, poskytovať nasledovné služby: Konzultačné a poradenské činnosti k softvéru, okrem školení, ktoré sú osobitnou službou dodávateľa a sú spoplatňované podľa platného cenníka služieb dodávateľa (ďalej len „Konzultačný servis“), Pomoc pri odstraňovaní vzniknutých prevádzkových chýb softvéru (ďalej len „Softvérová údržba“), Inštalácia nových verzií - upgrade funkcionalít (ďalej len „Aktualizačný servis“), Oprava a úprava dát (ďalej len „Servis cez vzdialenú správu“), Monitoring základných služieb (ďalej len „Monitoring“). Počítačový program nebol nainštalovaný na obchodných jednotkách žalobcu, tento počítačový program bol nainštalovaný iba na serveri spoločnosti LHosting spol. s.r.o. Jednotliví zamestnanci žalobcu na obchodných jednotkách sa pripájali na server prostredníctvom webového portálu LARGO. Pracovníci správy sa pripájali k EIB na serveri žalovaného prostredníctvom vzdialenej plochy RDP. Až po prihlásení na server malo byť možné v programe a jeho jednotlivých moduloch pracovať a následne výstupy z počítačového programu EIB ukladať, prezeráť na serveri spoločnosti LHosting spol. s.r.o. 3. Faktúry vystavené spoločnosťou LLARIK, s.r.o. na podklade Licenčnej zmluvy a zmluvy o technickej podpore zo dňa 9.10.2017 v celkovej výške 99.434 EUR - zväzok. 4. Stanovisko spoločnosti LLARIK, s.r.o. v zastúpení advokátskou kanceláriou Halada s.r.o. k nezapleteným faktúram za poskytnuté služby zo

dňa 11.4.2018, ktoré podľa žalobcu priamo preukazuje vzájomnú závislosť uvedených zmlúv, nakoľko sama spoločnosť LLARIK, s.r.o. v uvedenom dokumente uvádza, že Spoločnosť STAVIVÁ-Garaj, s.r.o. vstúpila dňa 9.10.2017 do zmluvného vzťahu s naším klientom, a to uzavretím Licenčnej zmluvy, Zmluvy o technickej podpore, Zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting, na základe ktorých náš klient dodal spoločnosti STAVIVÁ-Garaj, s.r.o. určitý počítačový program a poskytuje tejto spoločnosti s tým súvisiace služby. Z uvedeného vyplýva, že tak žalovaný ako aj spoločnosť LLARIK, s.r.o. ešte ku dňu 11.4.2018 považovali všetky zmluvy zo dňa 9.10.2017 za jeden celok a až v súvislosti s vedením tohto konania začali tvrdiť opak. Uvedené preukazuje účelovosť procesnej obrany žalovaného. Žalobca dňa 28.3.2018 po detailnom vyhodnotení prevádzky v IS EIB a LLargo na úrovni vedúcich pracovníkov správy, vedúcich OJ zaujal stanovisko ohľadom absolútnej nefunkčnosti počítačového programu a zahájil proces ukončenia činnosti firmy v rámci programu EIB. Uvedenú skutočnosť žalobca prostredníctvom konateľov dňa 29.3.2018 osobne oznámil p. Kollárikovej a p. Kollárikovi v sídle firmy LLARIK, s.r.o. a LHosting, s.r.o. v Seredi. Pri tomto stretnutí žalobca upozornil žalovaného a firmu LLARIK na nekorektnú fakturáciu bez odsúhlasovania a vydokladovania fakturovaných výkonov. V mesiaci apríl 2018 sa nefunkčnosť a tvorba anomálií zo strany počítačového programu EIB ešte zvyšovala úmerne s pribúdajúcimi dokladmi, ktoré boli vytvorené cez EIB, pretože sa začínala obchodná sezóna. Neustále opravy a kontroly každého dokladu vyrobeného v IS EIB a LARGO mali dopad aj na tržby žalobcu, ktoré klesli o viac ako 15% v porovnaní s obdobím 01 až 04/2017. Počas celého mesiaca apríl sa žalobca sústredil len na ukončenie činnosti v IS EIB a LARGO a na prípravu prechodu späť do IS KARAT čo najskôr (k 1.5.2018). Pani Kolláriková konateľka LLARIK, s.r.o. a LHosting, s.r.o. hneď od začiatku apríla 2018 (tak ako je to zrejme z predložených faktúr vystavených zo strany spoločnosti LLarik a žalovaného za obdobie 04/2018) v panike začala fakturovať aj výkony a dodanie služieb, ktoré žalobcovi nikdy neboli dodané s 3 dňovou lehotou splatnosti. Potom, ako žalobca odmietol takto vystavené faktúry zaplatiť žalovaný a firma LLARIK, s.r.o. cestou konateľky začala žalobcovi hroziť najskôr telefonicky, potom aj mailom a písomne, že žalobcovi pozastaví servisnú podporu, že obmedzí služby data hostingu, že žalobcu odpojí z data hostingu, atď. Žalobca v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ by mu bol obmedzený prístup k službe data hosting, stratil by prístup tak k počítačovému programu EIB, ale čo je horšie aj k všetkým dátam ohľadom fungovania spoločnosti, čo by malo pre neho likvidačný následok. Uvedomujúc si takýto možný dôsledok pod nátlakom žalobca tieto neoprávnené vystavené faktúry aj uhradil. Z vyššie uvedeného je zrejme, že tak Zmluva na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 9.10.2017 so žalovaným ako aj licenčná zmluva zo dňa 9.10.2017 a Zmluva o technickej podpore zo dňa 9.10.2017 so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. sú vzájomne závislými zmluvami a že žalobca bol pri ich uzatváraní zo strany žalovaného a spoločnosti LLARIK, .s.r.o. uvedený do omylu.

11. Na pojednávaní dňa 4.4.2019 právny zástupca žalobcu poprel skutkové tvrdenia žalovaného o tom, že je možné zakúpiť licenciu na program ORACLE 10. Uviedol, že priamo na web stránke spoločnosti ORACLE je jednoznačne uvedené, že program ORACLE 10 skončila podpora. Tvrdenie žalovaného je absurdné, pretože de facto núti žalobcu zakúpiť licenciu na program, ktorý už nie je podporovaný a ktorý žalobca nevyužije na nič iné, ako na získanie údajov od žalovaného, ktoré mu pri vstupe do zmluvného vzťahu boli odovzdané pre žalobcu v čitateľnej podobe. Len pre informáciu, licencia na ORACLE sa pohybuje v sume od 20.000 do 25.000 Eur. Tak isto je nepravdivé tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca bol informovaný o používanej verzii databázy ORACLE vopred. Takéto tvrdenie je objektívne nepravdivé, pretože o tom, že program dodávaný spoločnosťou LLARIK a LHosting využíva takúto databázu sa žalovaný preukázateľne dozvedel až po ukončení spolupráce s týmito firmami. Žalobca ani nemal dôvod skúmať na akej platforme je systém žalovaného založený. Ide o účelové tvrdenie, ktoré je len reakciou na preukázané úmyselné uvádzanie žalobcu do omylu pred vstupom do právneho vzťahu. Rovnako ako absurdne vyznieva tvrdenie žalovaného, že prevodové tabuľky medzi jednotkami neboli v čase zakúpenia licencie žalobcom spracované a že o tejto skutočnosti mal byť žalobca informovaný vopred. Toto skutkové tvrdenie popieram v celom rozsahu, pretože ako som už niekoľkokrát zdôraznil, žalobca vstupoval do právneho vzťahu so žalovaným v dobrej viere, v snahe vylepšiť doteraz používaný informačný systém. Tento informačný systém prevod jednotiek obsahoval, pričom žalovaný deklaroval, dokonca písomne, že ich program bude zvládať a obsahuje všetky funkcie ako informačný systém Karat a ešte, že jeho funkcionálna je vylepšená. Pokiaľ žalovaný už pri vstupe do zmluvných vzťahov vedel, že jeho systém nie je schopný vykonať prevod merných jednotiek, potom bolo jeho povinnosťou takúto skutočnosť žalobcovi oznámiť, čo však neurobil a ďalej deklaroval výhodnosť svojho počítačového programu. V tomto konaní je dôležitou otázkou a treba skúmať to, či žalobca bol pred uzatvorením zmluvy uvedený do omylu zo strany žalovaného. Aj v súčasnej dobe má žalovaný

na svojej web stránke uvedené, že daný program spĺňa náležitosti, ktoré vyžadoval žalobca, avšak v skutočnosti tomu tak nie je. Printscreeny zo stránky spoločnosti LLARIK preukazujú, že všetky zmluvy navzájom súvisia. Z e-mailu od štatutárnej zástupkyne žalovaného, ktorý je posielaný z adresy a v mene spoločnosti LLARIK, vyplýva vzájomná závislosť zmlúv a teda, že všetky zmluvy sú vzájomne závislé. Z e-mailu taktiež vyplýva, že data hostingové služby sú ponúkané pod hlavičkou spoločnosti LLARIK.

12. Žalovaná na pojednávaní odpoveďami na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedla, že sfunkčnenie programu vždy vyžaduje implementáciu programu Largo. Pokiaľ si klient kupuje kastomizované systémy, tak si kúpi nejaké jadro programu, ktoré sa potom nastavuje priamo na jeho potreby. Preto aj v licenčnej zmluve je napísané, že časť ceny za program je časť za licenciu, časť za kastomizáciu. Myslím, že v licenčnej zmluve je zachytená situácia, že v prípade, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy, sme povinní vrátiť klientovi cenu licencie a máme nárok zaplatiť cenu kastomizácie. Toto je LLARIK, ale LHosting je len prevádzka, tam sa nič nenastavuje, nič neimplementuje. Tak ako som už uviedla, žalobca si mohol ten systém nainštalovať na vlastné serveri alebo si prenajať infraštruktúru v akomkoľvek inom dátovom centre. Koľko trvá implementácia programu závisí od náročnosti kastomizácie pre klienta, je to od pol roka pri väčších firmách, pri menších je to možné aj za mesiac. Záleží to od toho ako sú tí ľudia chápaní. Najťažšie je naučiť ľudí s programom pracovať. Koľko klientov žalovaného využíva vlastný server žalovaná presne nevedela uviesť, ale je to menšina. Trend u firiem je dnes taký, že väčšina firiem si objednáva serverovú infraštruktúru u tretích strán. Implementácia programu je zachytená v servisnej zmluve, teda v zmluve o technickej podpore. Zmluvu na poskytovanie data hostingu je možné podpísať aj samostatne, bez podpísania licenčnej zmluvy, príp. zmluvy o technickej podpore. Žalovaný by uzatvoril so žalobcom zmluvu na poskytnutie data hostingu aj bez uzatvorenia licenčnej zmluvy a zmluvy o technickej podpore, má viacero takýchto zmlúv. Tým by žalobca mohol ušetriť investičné, prevádzkové a personálne náklady. Žalobcovi nedávali žiadne odporúčania ohľadom využívania vlastných serverov alebo iných, len mu ponúkli rôzne možnosti. Spoločnosť LLARIK na svojej webovej stránke ponúka služby spoločnosti LHosting z dôvodu, že sa jedná o prepojené spoločnosti a po rozkliknutí služby data hosting je užívateľ presmerovaný na vlastnú stránku spoločnosti LHosting.

13. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že z toho z akého e-mailu je komunikácia, resp. ponuka zasielaná, nevyplýva závislosť jednotlivých zmlúv. Žalobca mal zmluvy vopred k dispozícii pred ich podpísaním, videl s ktorou spoločnosťou sa ktorá zo zmlúv podpisuje. Štatutárna zástupkyňa žalovaného môže zo svojej adresy ponúkať data hostingové služby akéhokoľvek data centra na Slovensku.

14. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 30.4.2019 opätovne poukázal na vzájomnú závislosť licenčnej zmluvy, zmluvy o technickej podpore a zmluvy o data hostingu, ktorá je zrejmá z nasledovných skutočností: 1. Všetky zmluvy boli uzatvorené v rovnaký deň, pri jednom a tom istom rokovaní dňa 9.10.2017. 2. Všetky zmluvy boli uzatvorené za jedným a tým istým účelom, ktorým bola prevádzka Ekonomicko- informačného systému LLARIK, ktorý účel bol obom stranám známy pri uzatváraní zmlúv. Pre žalobcu by uzatvorenie samostatnej zmluvy o poskytovaní služby data hosting so žalovaným nemalo žiaden ekonomický význam vzhľadom na to, že službu data hosting pre svoju činnosť nepotreboval. Zmluvy sú závislé vtedy, ak to vyplýva z povahy zmlúv alebo z účelu zmlúv ktorý bol obom stranám známy pri uzatváraní zmlúv. Závislosť zmlúv potom spravidla spočíva v tom, že plnenie jednej zmluvy nebude mať ekonomický význam bez plnenia z ďalšej zmluvy. Vzájomnú súvislosť zmlúv deklaroval a deklaruje už samotný žalovaný, keď službu data hosting ponúka ako jednu z hlavných služieb na svojej internetovej stránke, v poradí nasledujúcim po informačnom systéme. Ekonomicko-informačný systém LLARIK spoločnosť žalovaného prezentuje na svojich internetových stránkach ako komplet pozostávajúci z hardvérovej časti, chráneného dátového úložiska a počítačového programu na vedenie prvotných dokladov, skladových pohybov, účtovných pohybov a obchodu nadobúdateľa, tzv. „Ekonomický informačný balík“ (skrátene ako „EIB“). Takto bol Ekonomicko-informačný systém LLARIK zo strany štatutárnych zástupcov spoločnosti LLARIK s.r.o. a žalovaného prezentovaný žalobcovi od samotného počiatku začatia zmluvných rokovaní. Spoločnosť LLARIK podmieňovala využívanie Ekonomicko-informačný systému LLARIK uzatvorením zmluvy o data hostingu. Tvrdenie žalovaného na pojednávaní dňa 4.4.2019, v zmysle ktorého by zmluvu o poskytovaní služby data hosting so žalobcom uzatvoril aj bez toho, aby bola uzatvorená licenčná zmluva a zmluva o poskytovaní technickej podpory nie je možné vo svetle doposiaľ preukázaných skutočností hodnotiť inak ako účelové tvrdenie. 3. Zmluvy urobili vzájomne závislými ich účastníci tým, že po tom, ako boli zmluvy uzatvorené bol Ekonomicko-

informačný systém LLARIK v celom rozsahu nainštalovaný na server spoločnosti žalovaného, ktorý mohol žalobca využívať na základe zmluvy o poskytovaní služby data hosting. Bez toho, aby súčasne trvala zmluva o poskytovaní služby data hosting a licenčná zmluva by žalobca reálne nemohol systém vôbec používať. Uvedené predstavuje ťažiskový dôvod vzájomnej závislosti sporných zmlúv. Z účelu, pre ktorý boli sporné zmluvy uzatvárané (ktorým bolo zavedenie EIB spoločnosti LLARIK do prevádzok žalobcu, ktorá skutočnosť nie je sporná) je zrejmé, že zjednocujúcim zámerom ich účastníkov bolo privodiť stav vzájomnej závislosti zmlúv. Akékoľvek iné tvrdenie žalovaného v rámci tohto sporového konania je len účelovým tvrdením, ktoré v zmysle Článku 5 CSP nemôže požívať právnu ochranu. Podmienky, za ktorých možno podľa § 275 ods. 2, ods. 3 Obch. zák. považovať zmluvy za vzájomne závislé nie sú v tomto zákone ustanovení viazané na kumulatívne splnenie hypotézy (povaha + stranám známy účel), stačí, ak je splnená jedna z týchto podmienok. Sporné zmluvy je potrebné posúdiť ako vzájomne závislé podľa § 275 ods. 3 a 2 Obchodného zákonníka, keďže z povahy a účelu oboch uzavretých zmlúv na rozdielnych listinách je zrejmé, že tieto zmluvy na sebe závisia. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami. Vzájomné prepojenie zmlúv je zrejmé aj z toho, že licenčná zmluva vo svojich ustanoveniach in concreto v článku II. bode 3 a v článku V. ods. 1 priamo odkazuje na predmet zmluvy o poskytnutí data hosting. Na predmet plnenia podľa zmluvy o využití služby data hosting odkazujú aj ustanovenia prílohy č. III. k licenčnej zmluve zo dňa 9.10.2017, kde v časti Analýza úprav sa uvádza, že Dokument popisuje procesné spracovanie dokladov a očakávanú funkčnosť na základe zistení zo dňa 28.8.2017. Cieľom analýzy je vytvorenie informačného systému (IS) pre podporu predaja a zvýšenie užívateľského komfortu pri práci s IS. Časť užívateľov bude pracovať v portálovom riešení LLarGo, časť v IS EIB a časť cez PDA. Počty užívateľov v jednotlivých častiach zatiaľ nie sú špecifikované. Plnenie z licenčnej zmluvy spočívajúce v súhlase na použitie počítačového programu, za účelom používania počítačového programu pre vlastné potreby nadobúdateľa (t.j. na vedenie a sledovanie skladových pohybov, účtovných pohybov, obchodu, vedenie, evidenciu a spracovanie podkladovej dokumentácie nadobúdateľa nevynímajúc) je závislé od plnenia podľa zmluvy o poskytovaní služby data hosting nakoľko počítačový program bol inštalovaný na serveri žalovaného. Počítačový program nebol nainštalovaný na obchodných jednotkách žalobcu, tento počítačový program bol nainštalovaný iba na serveri spoločnosti LHosting spol. s.r.o. Jednotliví zamestnanci žalobcu na obchodných jednotkách sa pripájali na server prostredníctvom webového portálu LARGO. Pracovníci správy sa pripájali k EIB na serveri žalovaného prostredníctvom vzdialenej plochy RDP. Až po prihlásení na server malo byť možné v programe a jeho jednotlivých moduloch pracovať a následne výstupy z počítačového programu EIB ukladať, prezeráť na serveri spoločnosti LHosting spol. s.r.o. Vzájomná závislosť zmlúv priamo vyplýva aj zo Stanoviska spoločnosti LLARIK, s.r.o., v zastúpení advokátskou kanceláriou Halada s.r.o., k nezapleneným faktúram za poskytnuté služby zo dňa 11.4.2018. Toto stanovisko priamo preukazuje vzájomnú závislosť uvedených zmlúv, nakoľko sama spoločnosť LLARIK, s.r.o. v uvedenom dokumente uvádza, že spoločnosť STAVIVÁ-Garaj, s.r.o. vstúpila dňa 9.10.2017 do zmluvného vzťahu s naším klientom, a to uzavretím Licenčnej zmluvy, Zmluvy o technickej podpore, Zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting, na základe ktorých náš klient dodal spoločnosti STAVIVÁ-Garaj, s.r.o. určitý počítačový program a poskytuje tejto spoločnosti s tým súvisiace služby. Z uvedeného vyplýva, že tak žalovaný ako aj spoločnosť LLARIK, s.r.o. ešte ku dňu 11.4.2018 považovali všetky zmluvy zo dňa 9.10.2017 za jeden celok a až v súvislosti s vedením tohto konania začali tvrdiť opak. Uvedené preukazuje účelovosť procesnej obrany žalovaného. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že tak Zmluva na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 9.10.2017 so žalovaným ako aj licenčná zmluva zo dňa 9.10.2017 a Zmluva o technickej podpore zo dňa 9.10.2017 so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. sú vzájomne závislými zmluvami, a že žalobca bol pri ich uzatváraní zo strany žalovaného a spoločnosti LLARIK, s.r.o. uvedený do omylu.

15. Na pojednávaní dňa 19.9.2019 právny zástupca žalobcu titulom záverečnej reči navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť a zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania. Pridržal sa skutkového aj právneho dôvodu žaloby, poukázal na obsah písomných vyjadrení ako aj na stanovisko konateľa pána Garaja, ktoré tvorilo prílohu podania zo dňa 23.5.2019. Má za to, že vykonávaním dokazovania bola preukázaná vzájomná závislosť, zmluvy o Data Hosting a licenčnej zmluvy a zároveň bol preukázaný aj dôvod neplatnosti zmluvy o Data Hosting a podmienky pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca, ako aj žalovaný pri uzatváraní zmlúv dňa 9.10.2017 vedeli čo je ich účelom, zároveň žalovaný bol detailne oboznámený s hardwarovým vybavením žalobcu, preto nemôže obstáť tvrdenie žalovaného o tom, že nemal vedomosť, že žalobca služby Data Hosting nepotrebuje samostatne. Právny zástupca žalovaného jednoznačne potvrdil, že program sa skladal z dvoch častí. Z toho vyplýva, že pokiaľ jedna

časť fungovala na Data Hosting, ide o vzájomne závislé zmluvy. V konečnom dôsledku o spôsobe fungovania programu má súd vedomosť aj z obsahu uznesenia tunajšieho súdu sp. zn 28Cb/18/2019 zo dňa 3.9.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi údaje, ktoré boli uložené v hostingovom centre, z ktorých charakteru týchto údajov je zrejme, že tieto údaje predstavovali výstup z počítačového programu EIB.

16. Právna zástupkyňa žalovaného sa v záverečnej reči pridržala všetkých písomných vyjadrení, má za to, že zmluva o data hosting a licenčná zmluva, nie sú vzájomne závislé, žalobca nepreukázal neplatnosť licenčnej zmluvy, rovnako zmluvy o data hosting. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uskutočnil závery, ktoré zrejme vychádzajú z nepochopenia jej vyjadrenia a z neznalosti fungovania počítačového systému. Keď hovorila o tom, že jedna časť programu funguje na cloude, tak druhá časť môže fungovať na data hosting, tak ako uviedol právny zástupca žalobcu, ale rovnako môže fungovať na vlastných serveroch klienta, zákazníka. Žiadna časť programu nie je výlučne viazaná na data hosting. V tejto súvislosti poukázala na rozdiel medzi cloudom a data hostingom. Data hosting má oproti vlastným serverom viaceru výhod, nie iba to, že nemusí mať vlastný server, ale odpadajú klientom aj starosti s údržbou a zálohovaním servera, preto je vždy na obchodnom rozhodnutí každého používateľa akéhokoľvek programu, či bude využívať vlastný server a zabezpečí si ich údržbu a zálohovanie dát, alebo využije služby akéhokoľvek dátového centra. Navrhla, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: zmluva na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting zo dňa 9.10.2019, Licenčná zmluva zo dňa 9.10.2017, Zmluva o technickej podpore zo dňa 9.10.2017, faktúry vystavené žalobcom, výpisy z účtu, oznámenie o neplatnosti zmluvy na poskytovanie služby Data Hosting dňa 28.6.2018 s doručenkou, oznámenie o neplatnosti licenčnej zmluvy a zmluvy o technickej podpore zo dňa 28.6.2018 s doručenkou, žiadosť o bezodkladné doručenie zálohových dát na dátovom médiu zo dňa 22.8.2018, e-mailová komunikácia, stanovisko k nezaplateným faktúram zo dňa 11.4.2018, potvrdenie TECHNIK-stavba a bývanie s.r.o.

18. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom ďalších štatutárnych zástupcov žalobcu pána Františka Garaja, Timoteja Garaja, nakoľko vykonanie týchto dôkazov nepovažoval pre rozhodnutie veci za potrebné.

19. Z predložených listinných dôkazov ako aj z vyjadrení strán sporu súd zistil, že žalobca ako nájomca a žalovaný ako prenajímateľ uzatvorili dňa 9.10.2017 Zmluvu na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting. V ten istý deň žalobca ako nadobúdateľ licencie, resp. objednávateľ a spoločnosť LLARIK, s.r.o., so sídlom Pažitná 1017/37, Sereď, IČO: 36 243 701 ako autor, resp. dodávateľ uzatvorili Licenčnú zmluvu a Zmluva o technickej podpore. Žalobca zaslal žalovanému dňa 28.6.2018 písomné oznámenie o neplatnosti zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting spolu s výzvou na vydanie bezdôvodného obohatenia a výzvou na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 3.7.2018. V oznámení žalobca ako dôvod neplatnosti zmluvy uviedol, že bol pri uzatváraní zmluvy uvedený do omylu v podstatných okolnostiach, ktoré boli pre neho pri vstupovaní do právneho vzťahu so žalovaným podstatné. Žalobca ako účastník licenčnej zmluvy a zmluvy o technickej podpore zaslal spoločnosti LLARIK, s.r.o. oznámenie zo dňa 28.6.2018, v ktorom namietol neplatnosť týchto zmlúv z dôvodov podľa § 39 Obč. zák. a § 49a Obč. zák. Oznámenie bolo spoločnosti LLARIK, s.r.o. doručené dňa 3.7.2018. Na základe zmluvy na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting žalovaný vystavil žalobcovi faktúry v celkovej sume 3.991,27 Eur, ktoré žalobca uhradil (C. Č.. XXXXXXXX A. X. X.XXX €, X. XX.XX.XXXX, C.H. Č.. XXXXXXXX A. X. XXX €, X. XX.XX.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XX,XX €, X. X.XX.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XXX €, X. X.XX.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XXX €, X. X.X.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XX,XX €, X. X.X.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XXX €, X. X.X.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XX,XX €, X. X.X.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XXX €, X. X.X.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XXX €, X. XX.X.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XXX €, X. XX.X.XXXX, C. Č.. XXXXXXXX A. X. XXX €, X. XX.X.XXXX).

20. Podľa § 275 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak sú uzavreté viaceré zmluvy pri tom istom rokovaní alebo zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

21. Podľa § 275 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak však z povahy alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú na sebe vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

22. Podľa § 275 ods. 3 Obchodného zákonníka ustanovenie odseku 2 sa použije obdobne, ak z povahy alebo účelu zmlúv vyplýva, že iba jedna alebo viaceré tieto zmluvy závisia od jednej alebo viacerých iných zmlúv.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 40a, prvá veta Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

25. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútkach nerobí právny úkon neplatným.

26. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

28. Súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Cb/12/2019 z toho dôvodu, že otázku vzájomnej závislosti zmlúv vie súd prejudiciálne vyriešiť aj v tomto konaní a teda nie je potrebné vyčakať na meritórne rozhodnutie vo veci sp. zn. 8Cb/12/2019. Ak by súd toto konanie prerušil, dochádzalo by k porušeniu princípu hospodárnosti konania.

29. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že dňa 9.10.2017 žalobca ako nájomca uzatvoril so žalovaným ako prenajímateľom Zmluvu na poskytovanie elektronickej služby Data Hosting. Predmetom zmluvy bol data hosting, t.j. elektronická dátová služba, prostredníctvom ktorej je nájomcovi realizovaný plnohodnotný prístup z verejnej telekomunikačnej siete k dátovému priestoru prenajímanému nájomcovi u prenajímateľa, slúžiaca na evidenciu, ukladanie, zabezpečenie, spracovanie a ochranu dát. V ten istý deň žalobca uzatvoril so spoločnosťou LLARIK, s.r.o. so sídlom Pažitná 1017/37, Sereď, IČO: 36 243 701 Licenčnú zmluvu a Zmluvu o technickej podpore. Predmetom licenčnej zmluvy bolo poskytnutie licencie na počítačový program na vedenie prvotných dokladov, skladových pohybov, účtovných pohybov a obchodu, tzv. „Ekonomický informačný balík“ (EIB). Predmetom zmluvy o technickej podpore bolo poskytovanie služieb k počítačovému programu EIB a podporným programom dodaných dodávateľom. V posudzovanej veci je predmetom konania nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.991,27 Eur z dôvodu neplatnosti zmluvy na poskytovanie elektronickej služby data hosting, z dôvodu, že žalobca bol pri uzatváraní vyššie uvedených zmlúv uvedený zo strany žalovaného a spoločnosti LLARIK, s.r.o. do omylu v podstatných okolnostiach, ktoré boli pre žalobcu pri vstupovaní do právneho vzťahu so žalovaným podstatné. Žalobca ďalej dôvodil, že vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o vzájomne prepojené zmluvy, zmluva na poskytovanie elektronickej služby data hosting je taktiež neplatná.

30. Napriek tomu, že všetky tri zmluvy boli uzatvorené v jeden deň, pri spoločných rokovaníach, súd ich na základe vykonaného dokazovania nepovažuje za vzájomne prepojené podľa § 275 ods. 2 ObZ. Zo samotného § 275 ods. 1 ObZ vyplýva, že skutočnosť, že viaceré zmluvy boli uzatvorené pri tom istom rokovaní, sama osebe nekvalifikuje tieto zmluvy ako zmluvy navzájom závislé a každú z týchto

zmlúv je potrebné posudzovať samostatne. Vzájomná závislosť môže vyplynúť len z povahy zmlúv alebo účelu, ktorý je stranám známi pri ich uzatváraní. V prípade vzájomnej závislosti je vznik ktorejkoľvek zo zmlúv podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Súd posudzoval každú zmluvu samostatne. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že licenčná zmluva a zmluva o technickej podpore sú zmluvami navzájom závislými, keďže na základe licenčnej zmluvy spoločnosť LLARIK s.r.o. poskytla žalobcovi licenciu na počítačový program a zároveň na základe zmluvy o technickej podpore sa zaviazala pre žalobcu poskytovať služby v súvislosti s týmto programom. Žalobca nepreukázal, že by uzatvorenie zmluvy na poskytovanie elektronickej služby data hosting bolo podmienkou pre uzatvorenie licenčnej zmluvy a zmluvy o technickej podpore alebo naopak. Bolo na rozhodnutí žalobcu, na ktorom serveri bude počítačový program spustený, či na vlastnom (v článku II. bode 3., čl. V bod 1. licenčnej zmluvy) alebo či využije ponúkanú službu data hosting od žalovaného. Keďže žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu na poskytovanie elektronickej služby data hosting, sám sa rozhodol využiť služby žalovaného. Preto je irelevantné tvrdenie žalobcu, že žalobca mal vlastný server a nepotreboval si prenajať priestor na ukladanie dát od žalovaného. Aj vzhľadom na už spomínaný čl. II. bod 3 a čl. V bod 1. licenčnej zmluvy neobstojí tvrdenie žalobcu, že bol žalovaným uvedený do omylu pri uzatváraní zmluvy na poskytovanie elektronickej služby data hosting a zmluvu musel uzatvoriť spolu s licenčnou zmluvou a zmluvou o technickej podpore. Rovnako skutočnosť, že na stránke spoločnosti LLARIK s.r.o., s ktorou žalobca uzatvoril licenčnú zmluvu a zmluvu o technickej podpore, je uvedený odkaz na službu data hosting, ktorú poskytuje žalovaný neznamena, že táto skutočnosť zakladá vzájomnú závislosť vyššie uvedených zmlúv. Súd má za to, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, že zmluvu na poskytovanie elektronickej služby data hosting sú vzájomne závislé a musel zmluvu o data hosting so žalovaným podpísať, resp. že musel podpísať všetky tri vyššie uvedené zmluvy.

31. Žalobca ďalej namietal, že zmluvu na poskytovanie elektronickej služby data hosting uzatvoril v omyle v podstatných okolnostiach, ktoré boli pri jej uzatváraní pre neho podstatné. Ako vyplýva z tvrdenia žalobcu nedostatky, ktoré žalobca vytyka žalovanému v tomto konaní, a ktoré mali spôsobiť, že bol žalobca uvedený do omylu zo strany žalovaného sa týkali funkcionality a žalovaným deklarovaných vylepšení programového vybavenia. Jedná sa teda o nedostatky vo vzťahu k licenčnej zmluve a zmluve o technickej podpore, ktoré nie sú predmetom tohto konania. Keďže zmluva na poskytovanie elektronickej služby data hosting a licenčná zmluva a zmluva o technickej podpore nie sú podľa názoru súdu vzájomne závislé, žalobcovi sa nepodarilo preukázať neplatnosť zmluvy na poskytovanie elektronickej služby data hosting z dôvodu uvedenia do omylu zo strany žalovaného a vznik nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

32. Vykonaným dokazovaním súd taktiež nezistil, že by ustanovenia zmluvy na poskytovanie elektronickej služby data hosting (čl. II bod 3.2 písm. c) a d)) boli v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku z dôvodu nevyváženosti zmluvných podmienok, tak ako to uvádza žalobca. Namietané ustanovenia sa týkajú takých okolností, ktoré je podľa názoru súdu potrebné v rámci obchodných vzťahov dodržiavať a ich prípadné nedodržiavanie je možné sankcionovať. Navyše žalobca mal zmluvy k dispozícii na jej pripomienkovanie a námietky k napádaným ustanoveniam zmluvy nevzniesol. Keďže žalobca konkrétne neuviedol, v čom spočíva nevyváženosť uvedených zmluvných podmienok súd ich nepovažoval za v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.

33. Vzhľadom na to, že sa žalobcovi nepodarilo preukázať vzájomnú závislosť licenčnej zmluvy, zmluvy o technickej podpore a zmluvy na poskytovanie elektronickej služby data hosting a ani neplatnosť zmluvy na poskytovanie elektronickej služby data hosting podľa § 39 a § 49a Občianskeho zákonníka a teda vznik nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Žalovaný má voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 v spoj. s § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol v konaní v celom rozsahu úspešný. O výške trov konania (preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky) bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.