

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119222402  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119222402.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U., I., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX, toho času umiestnené v S. pre deti rodiny L. so sídlom T. XX, U. O., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky Q. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, prechodne bytom I. XX a otca neuvedeného, o zverenie maloletých detí do spoločnej výchovy rodičov, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka spolu s domnelým otcom návrhom podaným dňa 17. 01. 2019 sa domáhali zverenia maloletých detí do ich spoločnej starostlivosti z dôvodu, aby maloleté deti mohli žiť so svojimi rodičmi a sestrou, čo je v ich najlepšom záujme.
2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/28/2019-67 zo dňa 16. 07. 2019 podanie navrhovateľa L. S., nar. XX. XX. XXXX podľa § 7 v spojení s ust. § 8 ods. 1 CMP odmietol z dôvodu, že jeho otcovstvo k maloletým deťom doposiaľ nebolo určené.
3. Matka na pojednávaní dňa 19. 09. 2019 svoj návrh zobrala späť z dôvodu, že bude podávať návrh na zrušenie rozhodnutia o jej pozbavení rodičovských práv k maloletým deťom a tiež bude riešiť otázku osvojiteľnosti.
4. Opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu matky z dôvodu, že matka je ešte pozbavená rodičovských práv, maloleté deti sú stále osvojiteľné, a tiež z dôvodu neurčenia otcovstva. Zároveň uviedol, že matke poskytne súčinnosť pri podávaní návrhu na vrátenie rodičovských práv, a tiež budú konať vo veci zrušenia rozhodnutia osvojiteľnosti maloletých detí.
5. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/61/2014-29 zo dňa 14. 02. 2015 bolo určené, že maloleté deti sú osvojiteľné, matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a zároveň maloletým deťom bol ustanovený poručník Obec P.. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/71/2013-23 zo dňa 25. 09. 2013 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v S..
6. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou s čím opatrovník súhlasil a nezistením potreby pokračovať v konaní z dôvodu, že návrh matky je predčasne podaný súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a konanie vo veci zastavil. Súd len pre úplnosť uvádza, že konaniu o zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorým matka by dosiahla odovzdanie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti musí predchádzať konanie o zrušenie osvojiteľnosti maloletých detí a vrátenie rodičovských práv matky maloletým deťom. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že konanie o zrušenie osvojiteľnosti maloletých detí podľa § 142 CMP je konaním, ktoré začína na návrh. Súd preto dôvodne očakáva od matky a orgánu sociálno-právnej ochrany detí aktivitu pri riešení rodinnej situácie maloletých detí, t.j. v prvom rade podanie návrhu na zrušenie osvojiteľnosti maloletých detí a vrátenie rodičovských práv matke a ž následne podanie návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými deťmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.