

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/180/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202984
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202984.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. H., S. XX.XX.XXXX a L. H., S. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., deti matky: X. Q. H. N., S. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - Q., A. XXXX/XX, t.č. bytom X., A. XX, zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom v Martine, Štúrovo námestie 10520/13B, a otca: L. H., S. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., A. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom Martin, ul. Holubyho č. 51, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: S. H., S. XX.XX.XXXX a L. H., S. XX.XX.XXXX v časti osobnej starostlivosti, zastupovania a spravovania majetku maloletých detí a úpravy styku súd schvaľuje nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletý L. a maloletá S. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec a matka sú povinní v lehote 10 dní od právoplatnosti Z. X. F. F., psychológ, psychoterapeut, so sídlom X., Y. Č. L. X za účelom dohodnutia terapie rodičov a maloletých detí z dôvodu zlepšenia vzťahov otca s maloletými deťmi, ktoré bude prebiehať počas obdobia 4 mesiacov od právoplatnosti podľa pokynov psychológa.

Náklady na psychoterapiu budú znášať obaja rodičia v polovici.

Po uplynutí 4 mesiacov od právoplatnosti styk rodičia žiadajú neupraviť a ponechať ho na vzájomnú dohodu.

Otec je povinný platiť pre maloletého L. výživné vo výške 150,- Eur mesačne a pre maloletú S. vo výške 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 21.08.2018.

Zameškané výživné pre maloletého L. za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 vo výške 953,13 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Zameškané výživné pre maloletú S. za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 vo výške 1070,95 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Štát má nárok na náhradu trov konania.

Otec je povinný v lehote 15 dní od právoplatnosti nahradiť trovy štátu vo výške 78,01 Eur na účet Okresného súdu Martin.

Matka je povinná v lehote 15 dní od právoplatnosti nahradiť trovy štátu vo výške 78,01 Eur na účet Okresného súdu Martin.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajší súd dňa 21.08.2018 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že otec bude zaviazaný platením výživného vo výške 300 eur mesačne na maloletú S. a vo výške 280 eur mesačne na maloletého L..

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že s manželom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v X.. Manželstvo zatiaľ trvá, avšak na Okresnom súde v Martine je už vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 4P/101/2018. Vzťahy medzi rodičmi sa začali meniť po narodení maloletého L. v roku 2012, kedy sa u manžela začali objavovať zmeny nálad a správania. Posledné 4 roky je však ich spolužitie pre ňu neznesiteľné. Aj keď mala snahu zachovať manželstvo najmä kvôli deťom, vidí, že to nie je vhodné pre ich deti. Musí povedať, že manžel sa o ňu či maloleté deti vôbec nezaujíma, ani nezaujímal. Počas doby ako deti chodia do školy, či škôlky sa stalo asi 2-krát, že ich priviezol do školského zariadenia, nechodili spolu ani na výlety či dovolenky. V správaní manžela nastali aj bizarné situácie, kedy manžel zakazoval mal. deťom prejavovať negatívne emócie, nesmeli plakať, smútiť či báť sa alebo museli mal. deti a aj ona manželovi ako otcovi vykať. Manžel sa o mal. S. začal zaujímať až keď sa začala venovať plávaniu. Vtedy bol ochotný kúpiť športové vybavenie, plavky. Manžel im zakazoval stretávať sa s matkinou rodinou. Moja matka (stará matka mal. detí) videla deti asi len 2-krát, pričom manžel chodieval na obedy ku svojej matke. Počas rokov 2012, 2013 bola vo veľmi zlom psychickom aj fyzickom stave, bola vyčerpaná, schudla 35 kg. Bolo to najmä z toho dôvodu, že manžel jej so starostlivosťou o mal. deti vôbec nepomáhal ani len tým, že by ju s nimi odviezol či už ku doktorke alebo do školy, vždy išli len pešo alebo autobusom. Na všetko bola sama. Potom jej manžel kúpil auto, ktoré používala, avšak jedného dňa si ho „požičal“ a už ho nikdy nedostala späť. Matka sa s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti v júli 2018 a žijú v byte v X., kde hradí nájom vo výške 350 eur aj spolu s energiami a nákladmi. Pokiaľ sa jedná o vzťah detí a manžela uvádza, že deti sa manželovi vyhýbajú. Nemajú žiadne spoločné záujmy, nakoľko manžel sa im nevenuje ani vo voľnom čase. Mal. L. sa ho bojí, dokonca sa stáva, že sa akože hrá na neviditeľného. L. mal aj problémy sa adaptovať v materskej škole, avšak v súčasnosti je to už lepšie, preložila ho do Súkromnej materskej školy H., kde je spokojnejší. Z týchto dôvodov s maloletým navštevujú aj psychologickú ambulanciu. Matka si založila živnosť, podniká pod obchodným menom X.. Q. N. H., pričom vyučuje anglický jazyk v materských a základných školách. Je vylúčené, aby mala bežný pracovný čas, hoci by ho veľmi chcela, nakoľko s deťmi neustále riešia nejaké zdravotné problémy. Častokrát strávia aj poldňa v neakej ambulancii alebo na cvičení s mal. S.. Ich chorľavosť však pripisuje aj stresovým situáciám, ktoré zažívajú v spoločnej domácnosti s otcom. Ako sa odsťahovali, všimla si, že mal. L. je zhovorčivejší, veselší a verí, že celá situácia sa bude stále zlepšovať. Otec je podnikateľom, podniká s bižutériou pod obchodným menom L. H. H.. Matka otcovi robila úhrady faktúr a podobné veci, preto viem aký je jeho príjem. Príkladom uvádza, že denné tržby v obchode v Z. sú cca 600 - 700 eur, samozrejme chápe, že sú s tým spojené aj určité výdavky. Maloletá dcéra S. v školskom roku 2018/2019 nastúpi do 8. ročníka ZŠ L.. U. v X.. Jej výdavky súvisia predovšetkým s plnením si školskej dochádzky, bežnými dennými potrebami. Náklady na školské pomôcky sú vo výške cca 100 eur ročne, strava v školskej jedálni je okolo 25 eur/mes. Ďalej sú tu výdavky na rôzne výlety a exkurzie. Vo voľnom čase sa venuje plávaniu. kde hradím 40 eur/mes., chodí na výtvarný krúžok na Základnú umeleckú školu, kde je poplatok 100 eur ročne, samozrejme sú s tým spojené zvýšené náklady. Doposiaľ všetky výdavky súvisiace s plávaním hradil otec, tu bol ochotný kúpiť aj plavky, okuliare, platiť sústredenie a podobne. Pretekárske plavky stoja asi 400 eur, okuliare 30 - 50 eur. Maloletá S. má zdravotné problémy, je evidovaná v ortopedickej ambulancii v M. M., pričom je nevyhnutné kupovať ortopedické vložky do topánok, samotné topánky a korzet na chrbát. Ďalej chodí pravidelne na cvičenia chrbta, kde je výdavok 1 00eur/mes., k fyzioterapeutovi 2x za mesiac (1 vstup 20 eur), do kryosauny 4-krát do mesiaca (4 eurá 1 vstup), na masáže. Ďalej je maloletá vedená aj v imunologicko-alergologickej a kožnej ambulancii, pričom nakupujú kozmetiku na akné a šampón R. v hodnote 30 eur. Momentálne jej v značnej miere

vypadali vlasy, preto musia aj túto situáciu riešiť. Hradí maloletej telefón v sume 10 eur mesačne a poistenie vo výške 20,58 eur mesačne. Výdavky na maloletého syna L. súvisia rovnako s plnením si školskej dochádzky. Maloletý bude v školskom roku 2018/2019 navštevovať Súkromnú materskú školu H. v X.. Poplatok na začiatku šk. roka je 50 eur, tr. fond 150 eur a stravné je cca 52 eur/mes. Maloletý navštevuje tanečný krúžok, kde sa platí poplatok vo výške 15 eur mesačne. Takisto je tu platba za poistenie 21,30 eur/mes. Rovnako navštevujú ortopedickú ambulanciu a je nevyhnutné maloletému zakupovať ortopedické vložky do topánok a ortopedickú obuv. Nedávno kupovala maloletému topánky, ktoré stáli 38 eur, avšak to má maloletý tak na 3 mesiace. Pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, otec detí jej mesačne dával 450 - 500 eur. Matka zaobstarávala všetky veci pre mal. deti, či už školu, stravu, kozmetiku a podobne. V mesiaci júl 2018 jej otec zaslal sumu 250 eur a v mesiaci august 2018 jej otec na výživu detí prispel sumou 5 eur, čo je nedostačujúce, keďže len nájom hradí vo výške 350 eur. Teraz v lete, cez prázdniny sú školské zariadenia zavreté a matkin príjem je veľmi obmedzený. Pomáha jej však jej rodina. Je zrejme, že otec má niekoľkonásobne vyšší príjem ako matka. Rovnako je potrebné zohľadniť aj zlý zdravotný stav mal. detí, s ktorým sú spojené zvýšené výdavky. Pokiaľ bol otec schopný poskytovať jej mesačne sumu 450 - 500 eur, mám teda za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť navrhované výživné aj v budúcnosti. Je potrebné zohľadniť aj jej každodennú starostlivosť o maloleté deti a z tohto dôvodu ňou navrhované výživné považuje, vzhľadom na možnosti, schopnosti a príjem otca, za primerané.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril svojím podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 17.09.2018. Uviedol, že matka tvrdí, že sa o deti vôbec nezaujímal a ani sa nezaujíma, deti ako aj ona mu údajne museli vykať, zakazoval im prejavovať negatívne emócie, deti sa mu vyhýbajú, maloletý syn L. sa ho údajne bojí. V ďalšej časti návrhu však uvádza, že dcéru S. podporuje v jej športovej aktivite - plávaní. Chorľavosť detí pripisuje stresovým situáciám, ktoré zažívali v spoločnej domácnosti s otcom. Takéto tvrdenia matky jednoznačne popiera. Nie je pravdou, že by sa o deti nestaral, nezaujímal sa o nich o ich zdravotný stav, nesprávne ich vychovával, nestaral sa o rodinu. Ako rodina navštívili Thajsko, Čínu, Taliansko, absolvovali lyžovačky, pobyty na termálnych kúpaliskách /posledne v r. 2017 v Bešeňovej/. Z dôvodu osobných problémov súvisiacich hlavne s výkonom jeho podnikateľskej činnosti mimo miesta bydliska a názorových rozdielov, ktoré pripisuje vplyvu starej matky zo strany matky na nich a manželku, vekovému rozdielu medzi ním a matkou, a stupňom dosiahnutého vzdelania, mu bola zo strany matky obmedzovaná starostlivosť o deti. Pri výchove detí sa snažil pôsobiť na nich tak, aby v budúcnosti nemali problémy začleniť sa do spoločnosti, vyrovnávať sa s prekážkami, ktoré môžu nastať, vážiť si pedagógov, plniť si uložené úlohy. Deti majú zdravotné problémy /ako väčšina detí v ich veku/ súvisiace s nevhodným držaním tela a nesprávnou chôdzou. Z týchto dôvodov navštevujú ortopedickú ambulanciu, kde sú im predpisované ortopedické vložky do topánok, ktoré však v plnej výške uhrádza zdravotná poisťovňa. Z týchto dôvodov je vhodné, aby používali ortopedickú obuv, čo nepopiera. Aby sa spevnilo chrbtové svalstvo u dcéry S., podporuje jej aktivitu vykonávajúcu vo voľnom čase - plávanie, čo matka v návrhu aj uvádza. Nie je pravdou tvrdenie matky, že jeho denné tržby v obchode v Z. sú cca 600 - 700 eur. Tento údaj nezodpovedá objektívnej pravde. Kúpne možnosti obyvateľstva v oblasti, v ktorej podniká /obchod s bižutériou a cena predávaných výrobkov z bižutérie / vo väčšine sa jedná o zanedbateľné ceny/ nie sú schopné zrealizovať ňou uvádzanú dennú tržbu. Z dôvodu nerentabilnosti a neefektívnosti bol nútený zrušiť prevádzku, ktorá mu dlhodobo vytvárala stratu. Matka maloletých detí uvádza, že jej poskytoval mesačne sumu 450 - 500 eur. Takéto tvrdenie je pravdivé. Uvedené finančné prostriedky jej poskytoval nie len ako výživné na deti, ale aj ako príspevok na domácnosť, ktorú v tom čase spoločne tvorili. Za objektívny považuje návrh matky uvedený v závere jej návrhu, ktorý by mal vydať súd formou uznesenia. Napriek tomu, že nie je presvedčený o ukončení ich vzťahu rozvodom, vzhľadom k súčasnej situácii súhlasí s návrhom matky s tým, že deti S. a L. sú dočasne zverí do jej osobnej starostlivosti a on bude platiť výživné na maloletú S. vo výške 150 eur mesačne a na maloletého L. sumou 100 eur mesačne.

3. Na pojednávaní konanom dňa 19.09.2019 boli prítomní matka, zástupca matky, otec, zástupca otca, kolízny opatrovník a znalec.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka a znalca,
- rodnými listami maloletých detí,
- návrhom na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom,
- oznámením o podaní daňového priznania otcom z Daňového úradu Ž. za rok 2017,

- oznámením o podaní daňového priznania matky z Daňového úradu Ž. za rok 2017,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/180/2018-78 zo dňa 19.09.2018,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X. zo dňa 23.10.2018,
- oznámením X.. L. Š. zo dňa 14.11.2018,
- výpisom z účtu L. H. - H. z J. M. od 01.06.2018 do 13.11.2018,
- výpisom z účtu v Č. M. otca za rovnaké obdobie, teda od 01.06.2018 do 14.11.2018,
- správou Ambulancie klinickej psychológie, Klinika detí a dorastu X.. X. F., Q.. zo dňa 15.11.2018,
- výpisom z účtu otca v N. M., L.. V.. od 01.06.2018 do 19.11.2018,
- správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X. zo dňa 12.12.2018 od X.. X. Ď., psychologičky RPPS,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/180/2018-192 zo dňa 31.01.2019,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/180/2018-194 zo dňa 31.01.2019,
- znaleckým posudkom č. XX/XXXX od Q.. F. Ď. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých,
- oznámením o podaní daňového priznania Daňovým úradom Ž. matkou za rok 2018,
- oznámením o podaní daňového priznania Daňovým úradom Ž. otcom za rok 2018

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 9P/180/2018-78 zo dňa 19.09.2018 boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 eur ne maloletého L. a 150 eur na maloletú S..

6. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené pod spis. zn. č. 4P/101/2018.

7. Uznesením č.k. 9P/180/2018-192 zo dňa 31.01.2019, právoplatným dňa 02.03.2019 a vykonateľným dňa 03.03.2019 súd priznal N. M., L..V., náhradu hotových výdavkov vo výške 16,80 eur. Uznesením č.k. 9P/180/2018-194 zo dňa 31.01.2019, právoplatným dňa 02.03.2019 a vykonateľným dňa 03.03.2019, priznal súd J. M., L..V., náhradu hotových výdavkov vo výške 31,86 eur.

8. Uznesením č.k. 9P/180/2018-255 zo dňa 13.06.2019, právoplatným dňa 05.07.2019 a vykonateľným dňa 06.07.2019 súd priznal ustanovenému znalcovi Q.. F. Ď. odmenu za podaný znalecký posudok č. XX/XXXX vo výške 707,36 eur, ktorého suma bola vyplatená znalcovi zo zložených preddavkov otcom vo výške 300 eur vedená pod položkou U. XX/XXXX a matkou vo výške 300 eur vedená pod položkou U. X/XXXX. Zvyšok suma 107,36 eur bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu.

9. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba. Za rok 2017 podal daňové priznanie s údajmi: príjmy 61.578,62 eur, výdavky 60.828,65 eur, základ dane 749,97 eur. Za rok 2018 podal otec daňové priznanie s údajmi: príjmy 103.903,53 eur, výdavky 108.803,98 eur a základ dane 0,00 eur. Má vedený účet v J. M. V., L..V., na meno L. H. - H., kde bol počiatočný stav k 01.06.2018 vo výške 2.403,58 eur, kredit spolu 43.683,68 eur, debet 47.232,49 eur a konečný stav k 13.11.2018 vo výške -1.145,23 eur. Vklady v hotovosti na tento účet zo strany otca boli za toto obdobie vo výške 19.860 eur. V Č., L..V.. mal otec ku dňu 09.11.2018 zostatok vo výške 655,27 eur, za obdobie od 01.06.2018 do 14.11.2018 boli kreditné obraty vo výške 14.857 eur a debetné vo výške -35.802,54 eur. Otec z banky čerpal 2 hypotekárne úvery - 28.09.2012 vo výške 50.000 eur, splatený dňa 29.09.2017 a dňa 27.09.2017 vo výške 42.700 eur. Rovnako na tento účet bolo pravidelne vkladané v hotovosti od rôznych osôb za celé obdobie spolu vo výške 27.449 eur. V N. M., L..V., mal otec za obdobie od 01.06.2018 do 19.11.2018 debetné obraty (608x) vo výške 43.959,05 eur a kreditné vo výške 36.554 eur. Z tohto účtu bolo v drvivej väčšine výbery z bankomatu.

Otec uviedol, že sa vyjadri v globále, aby sa dostali k meritu veci. Od začiatku sa snažil vytvoriť Q. domov, dať jej rodinu. Pre nezhody s jej svokrou vybavila prerušenie tehotenstva. On v podstate s tým nesúhlasil, Q. povedal, ubezpečil ju, že bude všetko v poriadku, a tak sa potom dohodli a potom sa to ako tak dalo dokopy a v podstate S. sa narodila. Všetko išlo tak, ako malo ísť. Pre neho bolo, podstatné, otec, mama, základ rodiny. Po druhé, smerovanie výchovy dieťaťa, čo je správne a čo správne nie je. Povedať dieťaťu, toto je dobré, toto je zlé. Po tretie, mať jasné pravidlá. Po štvrté, mať v živote jasné ciele. On v živote sníval, v živote mal sny, že čo dosiahnuť. Časový spánok, jasné pravidlá, čistota, umývanie si zubov, vzťahy, empatia, vcítiť sa do druhého. Vo výchove nasmerovať dieťa k váženiu si druhých. Toto chce zdôrazniť. Princípy a zásady pre život, ale toto je základ. Z jeho strany diametrálne odlišné od

názoru mala X. svokra. Stále vravela, jej deti mali najlepšiu výchovu na svete, riadne to nafukovali, boli výborné v škole vďaka, ale podotýka, vysokému IQ, fantastickej pamäti, ale nie v základe, na základe toho, že by mali dobré výchovné návyky. To chce zdôrazniť. Čiže ona vravela, po prvé, deti majú v sobotu spávať do dvanástej, do druhej do 18 rokov a potom bude všetko v poriadku. Dobré. Z jeho pohľadu, tuná sú ešte veci, deti si robia, čo uznajú za vhodné. Merito veci, čiže výchovné metódy svokry boli diametrálne odlišné od jeho. Svokra v prvom rade vravela, že toto je to najlepšie, čo môže existovať, to sú moje najlepšie výchovné metódy na svete, ale vôbec to nemalo nič spoločné s výchovou, čiže deti si mohli robiť, čo chceli, ako chceli, ona povedala, ty môžeš robiť všetko, S. tresla pohár o zem a takéto veci robila. A on povedal, S., čo to robíš. Benevolentná výchova. Absolútne netolerantné robiť si, čo uzná za vhodné. Dieťa nech si robí čo chce, ale čo chce ešte zdôrazniť je to, že strašenie detí. To mu absolútne vadilo napr. S. prišla a vrátili sa z Číny. Všetko v poriadku a teraz S. sa triasla ako osika, teraz si hovoril, ako je to možné a potom počul ako svokra vraví S., že S., vidíš ten nôž, pozri sa, aký je ostrý, pozri, tuná ti zarežem do toho kosti, do toho mäsa, do toho nervu, už cítiš, čo sa stane? Hovorí, maminka, preboha živého, čo hovoríš tomu dieťaťu, ale čo ty strašíš to dieťa, psychicky ju deptáš normálne, čiže strašenie to bolo veľmi dôležité, čo mu vadilo a takto to vlastne fungovalo, čiže v podstate toto bolo to, čo mu vadilo, že jeho matka mu vravela, že veď sa ti v živote nič nestane, toto toto, ale tu druhá strana v podstate strašila a nafukovala veci do totálnych, až by povedal, astronomických vecí. Potom sa vôbec nečuduje, že jeho švagor bol úplne psychicky vždy zo všetkého mimo. Protistrana má pravdu, áno, my chodili na pracovnú cestu, 5 dní pracovali, 7 dní sme si oddychovali. Išli sme tam, tam, tam, Thajsko a neviem čo všetko, jednoducho to najlepšie, čo mohlo existovať. Tam boli nádherné, priam excelentné dovolenky, čo stálo obrovské peniaze. Ďalšia vec, chodil s S., stále sme chodili do aquaparkov, chodili na lyžovačku, veď tam chodil za tým Q., ktorý jej robil inštruktora lyžovania, na Š. Q.. Teraz podstata merito veci, po tomto ako to vlastne fungovalo u nás, tak v podstate S. si vytrhávala vlasy a tak ďalej, potom vravela, že sa odsťahuje z našej domácnosti, vzájomne si nadávali, Q. vravela, že veď ty dopadneš, ako som dopadla ja. S. jej to isté vravela. Išla pomaličky po schodoch, z nášho bytu, povedala S., že ide k jeho mame, a že ona to nenechá tak, že bude u jeho mami, čiže vlastne ona to isté opakovala, čo vravela svokra Q., Q. vravela S., výsledok bol ten, že ideme k psychologičke, povedal, že to už je neudržateľné, aby ste takto žili, išli k pani psychologičke. U S. mu vadilo, že nemala kamarátky, robila si podľa vzoru X., čo chcela. U pani psychologičky debatovali, povedala, on sa jej pýtal, prečo vlastne chce chodiť k jeho mame, ona povedala, že preto, lebo tam má pravidlá a má tam bezpečie, domov, preto mi povedala. Potom tam začala chodiť Q.. Volá sa pani doktorka Š.. Čiže bol tam on, jeho sa pýtala, potom tam bola Q., pýtala sa, ako bol on vychovávaný, že ako to funguje u nich. Tak on je veľmi spokojný, bohužiaľ pri súde, ale jednoducho komunikujú. Tak to je veľmi dobré, takže komunikácia, to je základný most k úspechu, takže je spokojný a ani sa nepotentovali, nepošarvátli, takže to je zasa spokojnosť, takže on je veľmi spokojný. Máme tuná 5 schodov a ešte urobia ten šiesty schod a už budú maximálne spokojní. Takže on to berie športovo. Samozrejme, bohužiaľ, bojuje, aj mama mu vraví, to už keď oni nevybudujú firmu, tak to nevybuduje nik. Má to sakramentsky ťažké. Bude bojovať o to, aby prežil, lebo to má veľmi teraz ťažké, ale samozrejme to, čo bolo minulý rok, bolo minulý rok finančne, teraz je situácia úplne iná a dá k tomu aj finančné papiere aj doklady z banky, všetko, že situácia sa zmenila o 180° a teraz jednoducho konštalácia hviezd je bohužiaľ iná. Jednoducho už je iná konštalácia a s tým on bohužiaľ nič neurobí, takže berie to tak, ako je, aj to finančne aj z banky aj všetko ukáže, že už je to iné. Mohol by byť na tom o moc o moc lepšie, keby tú Ž. uhral a on by bol rád, keby tým deťom dal viac, bohužiaľ sa tak nestalo, zvýšili mu to o 850,- Eur, čo bolo nereálne na 1.350,- za nejakých 35 metrov, ale to sa jednoducho nedalo uhrať. Veľkosklad, to už je v podstate pasé a teraz bojuje ešte v tých Z., aj finančne ukáže, že ako na tom, aj presne dá, jednu banku, druhú banku, toto a budete vidieť, že ako je na tom. A posledná vec, on z preklenovacích úverov nemôže fungovať, to je hlúposť, to je nezmysel. Čiže v podstate ako mama vraví, keď treba seknúť, musíš seknúť a keď ísť, tak bojuj do poslednej sekundy, takže on to tak športovo berie. Bude sa snažiť, aby boli všetci spokojní. Zástupca otca uviedol, že ako bolo v ich prednese už povedané, čo sa týka zverenia a úpravy styku, s tým sa stotožnili a súhlasia. Namieta však výšku výživného vzhľadom na to, že táto výška výživného nezohľadňuje aktuálny stav jeho klienta, aktuálnu finančnú situáciu. Zvýšené výživné považuje za nie príliš šťastné vzhľadom na jeho aktuálny finančný stav, preto v tejto časti sa nestotožňujú. Majú za to, že suma, ktorá bola neodkladným opatrením vyjadrená, a to na maloletú S. vo výške 150,- Eur a na maloletého L. 100,- Eur zohľadňuje aktuálnu jednoducho finančnú možnosť môjho klienta, ako aj jeho finančné možnosti, čo sa týka úhrady výživného. Viac vo veci nemá čo dodať.

10. Matka je samostatne zárobkovo činná osoba. Za rok 2017 podala daňové priznanie s údajmi: príjmy 3.036,13 eur, príjmy zo závislej činnosti 260 eur, výdavky 1.883,49 eur, základ dane 1.377,80 eur. Za

rok 2018 podala matka daňové priznanie s údajmi: príjmy 5.079,20 eur, výdavky 3.770,51 eur a základ dane 1.308,59 eur.

Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Pokiaľ sa má vyjadriť, či otec platil nejaké výživné, odkedy opustili spoločnú domácnosť, vedie si o tom výpis platieb. V zmysle neodkladného opatrenia otec začal platiť výživné od 15.10.2018 a teda vo výške 250,- eur, aj tento deň poslal výživné. Predtým posielal tak, že poslal 2.7. 250,- eur, 16.8. 100,- eur, 6.9. 100,- eur, 8.9. 65,- eur a 22.9. 135,- eur. V zásade sa nič nezmenilo od doby podania návrhu, a teda sa pridrižiava aj písomne podaného návrhu.

Zástupkyňa matky uviedla, že chcú súdu povedať, jednotlivé tie platby za deti, má za to aj preukázali, pokiaľ by nejaký súd požadoval, tak matka disponuje vlastne dokladmi aj s tým, čo bolo spojené možno tento úvod, čo sa týka do septembra, to sú obidve deti. Chcú povedať toľko, že v zásade to navrhované výživné sa môže súdu javiť, že je akoby vyššie ako je výživné bežné, ale treba povedať, že zvlášť teda S. má veľmi vážne zdravotné problémy, a s tým sú práve spojené zvýšené výdavky, ktoré môže potom postupne aj matka porozprávať a povedať, že čo ktoré, ale v podstate ona má veľké problémy s chrbticou, má problémy s vypadávaním vlasov, to teda lekárka pripisuje hlavne stresovej situácii, veď to sme potom aj hovorili, že tie vlásky jej teraz, ako sa odsťahovala matka z domácnosti, začali rásť, s tým sú spojené výdavky, navštevuje rôzne cvičenia, to sme všetko v návrhu uvádzali, ale hovorí, že matka disponuje aj tými dokladmi, aj o úhradách. Samozrejme, niektoré teraz musela matka cielene vynechať, lebo tie finančné prostriedky už jej nepostačovali. Tým zvlášť, že ona v podstate júl - august nevyučuje tú angličtinu v škôlkach ako cez školský rok, čiže mala o to znížený príjem, ale zase výrazným spôsobom jej pomohla rodina a niektoré teda veci mohli ďalej pokračovať. Čo sa týka L., tak ten chodí do škôlky, tam tiež uvádzali, aké sú náklady čo sa týka škôlky napr. len triedny fond je 100,- eur, mesačné školné je 60,- eur, potom chlapec má problémy s jemnou motorikou, a preto mal teda aj odklad školskej dochádzky, preto chodí z tohto dôvodu na výtvarný krúžok a športový, to je dokopy 35,- eur mesačne, ale stravné je 55,- eur mesačne, potom chodia na plavecký, to bolo 20,- eur, poisťka je 21,- eur mesačne, oblečenie a obuv asi 30,- eur mesačne, potom sú tam nejaké športové potreby pre tie deti, ale v podstate hlavným dôvodom pre podanie toho návrhu aj do rozvodu bolo to, že matka v skutočnosti tie finančné čiastky, ktoré poukazoval otec napriek tomu, že otec vie, aké majú deti náklady, lebo iné sumy poukazoval, pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, tak jej nepostačovali a matka bola nútená dať ten návrh. A hlavnou položkou pre matku v súčasnosti je, že si prenajala bývanie, lebo otec ostal bývať v rodinnom dome a tie náklady sú 360,- eur mesačne spolu s energiami, takže to je výrazná položka. Čo sa týka nejakej úpravy stretávania, k tomu možno bude vhodné, aby sa vyjadril potom úrad práce, lebo tam sú nejaké problémy so stretávaním, čo by si aj matka síce veľmi priała, keby ten vzťah s deťmi bol akoby lepší, ale deti až taký záujem nemajú, ba trošku tam sú až také obavy, ale matka robí všetko preto, aby deti k tomu motivovala. Nie je pravda, keď som čítala to vyjadrenie, že otec popieral napr. to vykanie. Vyzerá to tak, že je to také zvláštne, až by sa mohlo zdať také čudné, faktom je, máme k dispozícii aj sms správy, keby to bolo ako neveriteľné, že naozaj toto v rodine sa dialo a pokiaľ otec tu hovoril, že nie je pravda, že sa nestaral, nezaujímal o zdravotný stav, že neviem, aké výlety boli, akosi podniknuté počas trvania manželstva, tak to tiež nie je celkom tak, keď hovoríme napr. o lyžovaní, to bolo jedenkrát, keď otec tu hovoril o výlete, Thajsko, Čína, Taliansko, tak treba povedať, že vždy to bolo spojené s pracovnou cestou otca, kde mu vlastne prekladala manželka, takže to boli pracovné cesty, to nebolo, že sa spoločne vybrali ako rodina na nejaký výlet do Číny na 3 týždne a tam niečo poznávali, takže to tak trošku nie je pravda to vyjadrenie. A potom aj ten možno vzťah otca k deťom, by som povedala, že otec možno žil v tom, že tie výchovné metódy boli správne, ale ukázalo sa, že deti naozaj mali problémy, tak väčšia v škole, kde bola vlastne šikanovaná, až potom ako zmenili tú školu, tak už je stav lepší a deti sú také otvorenejšie a s tým L. boli problémy vlastne dlhodobo. Aj sa škôlka menila a bol to taký uzavretejší chlapec, ale matka teda avizuje, že už je taký zhovorčivejší, má také zlepšené aj nálady, aj je ďaleko veselší, takže ten odchod z domácnosti to nebol nejaký, ako by som povedala, ženský rozmar, že by už raz nebolo čo robiť od dobroty, ale naozaj nebolo to už prostredie také, ktoré by deti dobre znášali. V podstate pokiaľ sa jedná o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, musí povedať, že zrejme určité svetlo do vecí vniesol v skutočnosti aj znalecký posudok, i keď samozrejme kus práce tam teda urobil aj úrad práce, čo sa týka toho pohovoru s deťmi, ktorý tiež svedčil o tom, aké sú teda vzťahy v rodine. Možno aj tým, že bol tomu daný časový úsek zhruba teda trištvrte roka sa trošku tie veci zastabilizovali a ten názor, čo sa týka návštevy psychoterapeuta by mohol možno, aj asi by sme si všetci želali, aby to bolo efektívne, prinieslo pre deti to, že by k tomu otcovi mali vzťah lepší. Musí povedať, že ju veľmi potešilo to, že pani X.. Ď. by teda prejavila záujem tej komunikácie s otcom, lebo teda ona nie je odborník v tejto oblasti, ale tak, ako aj povedala na dnešnom pojednávaní, otec, on to, dala by to do úvodzoviek, „nemyslím tak zle, ako zle to vyzerá“. On na jednej strane chce strašne niečo dodržiavať, byť prísny alebo nevie, ako to má nazvať, ale vplyv na tie deti to má negatívny, čiže tým sa skutočne treba zaoberať a

ona je rada, že to pani X.. Ď. postrehla, lebo to by mohlo mať zároveň potom efekt na to, že by veci fungovali trochu lepšie, pokiaľ si otec tieto zručnosti osvojí a bude ich aj trochu rešpektovať a počúvať, s čím sa jej zdá, že on trochu problém má, rešpektovať niekoho druhého ako sám seba, ale tak v tejto časti je teda rada, že sa dohodli na tých psychoterapeutických návštevách. Čo sa týka zverenia, tam si myslí, že problém nie je. Čo sa týka výživného, musí povedať, že ju trochu mrzí, že je to vždycky taká strašne vec sporná medzi rodičmi. Matka to, čo navrhovala, že by teda bolo ochotná určitým spôsobom tiež do úvodzoviek dávam „ustúpiť“. Treba povedať, že tieto deti nie sú úplne deťmi štandardnými, je tam množstvo zdravotných problémov, o ktorých podľa nej otec vie, a preto teda aj to výživné navrhovali také vyššie. Ona má za to, že keď otec v minulosti a tá minulosť, to zasa nehovoria, že to minulosť je 10 rokov dozadu, daňové priznanie videli. Ak je niekto schopný vytvoriť príjem 103.000,- Eur, tak má za to, že aj to nimi navrhované výživné nebolo nejaké scestné a už aj teda to, že matka naozaj prejavila ústretový krok a bola teda ochotná určitým spôsobom ho skresat', ale naozaj tie deti aj navštevujú lekárov, je tuná prváka, zároveň je tu dievča, ktoré v podstate budúci rok zase nastúpi na strednú školu, tam sa riešia rôzne zdravotné problémy, od vlasov, chrčtice, neviem, čo všetko, takže naozaj nie sú to bežné výdavky a matka je teda učiteľkou, našla si teraz už prácu, teda nie v škôlke, ako bolo minulý rok, bude dosahovať príjem asi 600,- Eur, tak naozaj ona pritom, keď má 380,- Eur len zaplatiť nájomné, tak tá suma výživného proste nepostačuje tým viac, že tu nie je tá osobná starostlivosť otca, čiže chýba tu to, keď môže v iných prípadoch povedať, že sa napr. otec stretá poviem 4 dni v týždni alebo nevie každé 2 týždne a nejakým spôsobom pomôže aj finančne, tak toto proste nie je ten prípad, takže ona mala za to, že teda súd by aj túto vec mal pri svojej rozhodovacej činnosti zohľadniť.

11. Podľa § 221 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

12. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozsudok neobsahuje odôvodnenie ohľadom osobnej starostlivosti o maloleté deti, zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku a úpravy styku otca s maloletými deťmi, keďže boli na pojednávaní konanom dňa 19.09.2019 prítomní všetci účastníci konania a títo sa po poučení práva na podanie odvolania v tejto časti platne vzdali.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. V časti určenia výživného rodiča neuzavreli rodičovskú dohodu a ponechali si právo na podanie odvolenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol a určil výživné otca na maloletého L. vo výške 150 eur mesačne a na maloletú S. vo výške 200 eur mesačne. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal najmä na skutočnosť, že náklady súvisiace so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti uhrádza matka, pričom otec jej od nariadenia neodkladného opatrenia prispieva na obe deti sumou 250 eur mesačne. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec je podnikateľ a jeho príjmy sú značné, hoc aj výdavky uvedené v daňových priznaniach skoro pokrývajú príjmy. Skutočnosť, že otcovi sa prestáva dariť v podnikaní z daňových priznaní preukázaná nie je, keďže jeho príjmy sa za rok 2017 do roku 2018 skoro zdvojnásobili. Z výpisov z účtov z bánk, kde má otec vedené účty taktiež vyplýva, že otec disponuje a narába so značnými finančnými prostriedkami (vklady v hotovosti, výbery z bankomatu), ktoré nie všetky sú na účely zabezpečenia podnikania. Sám otec uviedol, že pokiaľ žili s matkou a deťmi v spoločnej domácnosti hradil a platil im nákladné dovolenky (Čína, Thajsko, lyžovanie a podobne), čo taktiež evidentne preukazuje, že podnikanie otcovi ide, keďže aj v tej dobe bol rozdiel medzi príjmami a výdavkami malý. Súd vychádzal aj z príjmovým pomerom matky, ktorá je rovnako podnikateľka, avšak jej príjmy a výdavky sú oproti otcovi v minimálnych výškach. Plánuje vykonávať prácu s príjmom okolo 600 eur. Maloletý L. je v súčasnosti v 1. ročníku ZŠ, pričom maloletá S. navštevuje posledný ročník ZŠ. Matka musela opustiť spoločnú domácnosť a ísť bývať s deťmi do podnájmu, čo taktiež musel súd pri určení výživného zohľadniť. Súd vzal v úvahu aj tú skutočnosť, že aktuálne styk otca s maloletými deťmi prebieha veľmi zriedkavo, a teda aj rozsah starostlivosti oboch rodičov pri určení výživného zohral nemalú úlohu. Súd považoval za súčasného stavu takto určené výživné za primerané s ohľadom na výdavky maloletých detí, možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov.

24. Súd priznal zameškané výživné na maloletého L. od 21.08.2018, teda od dátumu podania návrhu do 31.10.2019. Pri určení nedoplatku na výživnom na dieťa za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné neodkladným opatrením platil vo výške 100 eur mesačne a určil nedoplatok na výšku 953,13 eur (za mesiac august 2018 výživné na deň 4,83 eur x 11 dní = 53,13 eur + 14 mesiacov x 150 eur = 2.153,13 eur - 12 mesiacov x 100 eur = 953,13 eur). Súd umožnil otcovi nedoplatok na výživnom splácať po 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

25. Súd priznal zameškané výživné na maloletú S. od 21.08.2018, teda od dátumu podania návrhu do 31.10.2019. Pri určení nedoplatku na výživnom na dieťa za obdobie od 21.08.2018 do 31.10.2019 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné neodkladným opatrením platil vo výške 150 eur mesačne a určil nedoplatok na výšku 1.070,95 eur (za mesiac august 2018 výživné na deň 6,45 eur x 11 dní = 70,95 eur + 14 mesiacov x 200 eur = 2.870,95 eur - 12 mesiacov x 150 eur = 1.070,95 eur). Súd umožnil otcovi nedoplatok na výživnom splácať po 20 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

26. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie ako aj zabezpečené potvrdenia za preplatenie hotových výdavkov. Odmena znalca bola z veľkej časti krytá z preddavkov oboch rodičov (uhradili po 300 eur) a rozdiel 107,36 eur boli vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. Hotové výdavky boli vyčíslené v celkovej sume 48,66 eur.

27. Súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania, ktoré museli byť zo rozpočtových prostriedkov vyplatené a zaviazal oboch rodičov nahradiť ich štátu, každého v polovici, teda po 78,01 eur (156,02 / 2), keďže všetky vykonané dôkazy boli na zistenie skutkového stavu dôležité, pričom v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, nie je reálne možné určiť úspech a neúspech jednej zo strán.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.